

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-335/2016

03 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 сентября 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 03 октября 2016 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Мингалева Е.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Кудрявцевой Т.В., рассмотрев в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «СУРГУТНЕФТЕГАЗБАНК» (ИНН: 8602190258, ОГРН:1028600001792) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА «АДОНИС» (ИНН: 7203015911, ОГРН: 1027200856473), вопрос по существу,

от заявителя (по делу): представитель Голубцов И.Н., действующий на основании доверенности от 15.03.2016 №57;

от должника: представитель Загородников А.М., действующий на основании доверенности от 28.02.2016, представитель Мельникова А.А., действующая на основании доверенности от 26.09.2016;

временный управляющий Хохлов Н.Я., лично, личность удостоверена по паспорту гражданина Российской Федерации;

от уполномоченного органа: представитель Токарева Ю.В., действующая на основании доверенности от 16.02.2016 №20-27/01715;

от органа по контролю (надзору): представитель Ваулина Е.А., действующая на основании доверенности от 07.06.2016 №70;

установил:

В Арбитражный суд Тюменской области 18.01.2016 обратилось закрытое акционерное общество «СУРГУТНЕФТЕГАЗБАНК» с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА «АДОНИС» (далее по тексту - ООО) в связи с наличием просроченной более трех месяцев задолженности.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 04.04.2016 в отношении общества с ограниченной ответственностью (далее по тексту - ООО) «ФИРМА «АДОНИС» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Хохлов Николай Яковлевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» № 61 от 09.04.2016 (сообщение № 66030225356).

Определениями Арбитражного суда Тюменской области от 01.08.2016, от 01.09.2016 судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего и возможности введения в отношении должника последующих процедур банкротства неоднократно откладывалось, последнее судебное заседание отложено на 26.09.2016.

В Арбитражный суд Тюменской области 19.07.2016 временным управляющим представлен отчёт о результатах проведения в отношении должника процедуры наблюдения, с приложением необходимых документов. В материалы дела 19.07.2016

посредством системы «Мой Арбитр», а также 26.07.2016 посредством почтовой связи от Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия» поступила информация по кандидатуре арбитражного управляющего – Хохлова Николая Яковлевича.

В судебном заседании временный управляющий пояснил положения отчета, сообщил о неплатежеспособности предприятия, пояснил, что расчет с кредиторами возможен только по итогам реализации имущества должника, ходатайствовал о признании должника несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства.

В судебном заседании представитель должника возражает против признания должника банкротом, заявил устно и представил письменно ходатайство об отложении судебного заседания, мотивировав следующим: должник намерен до конца октября 2016 года погасить задолженность перед кредиторами в полном объеме, должником частично погашена задолженность перед ЗАО «СУРГУТНЕФТЕГАЗБАНК» в размере 500 000 руб., имеется намерение реализовать часть имущества учредителя должника для погашения задолженности ООО «ФИРМА «АДОНИС», а также в виду необходимости времени для подготовки проекта мирового соглашения. Кроме того, представитель должника в качестве дополнительной причины отложения сослался на то, что в апелляционной инстанции находятся нерассмотренные жалобы по оспариванию определения об отказе во включении требований ИП Загородникова А.М., а также определения о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

В судебном заседании временный управляющий разрешение ходатайства об отложении судебного заседания оставил на усмотрение суда.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа поддержал ходатайство временного управляющего о признании ООО «ФИРМА «АДОНИС» несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры конкурсного производства, разрешение ходатайства об отложении судебного заседания оставил на усмотрение суда.

В судебном заседании представитель органа по контролю (надзору) оставил вопрос на усмотрение суда.

Суд, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного должником ходатайства об отложении судебного разбирательства, в силу следующего.

В соответствии со статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

В соответствии с требованиями статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства (часть 1).

В силу части 2 данной статьи арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора.

Таким образом, совершение процессуального действия - отложение судебного заседания является правом суда, а не обязанностью суда.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Согласно **части 5 статьи 158** АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференцсвязи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства.

Заинтересованное лицо должно также обосновать невозможность рассмотрения заявления без совершения таких процессуальных действий.

В обоснование заявленного ходатайства должник в качестве причины необходимости отложения судебного разбирательства сослался на необходимость предоставления дополнительного времени для разработки проекта мирового соглашения, а также ввиду намерения ИП Арудова З.М. погасить требования всех кредиторов, за счет продажи личного имущества. В качестве доказательства возможности погасить ИП Арудовым З.М. всех требований кредиторов должником представлено письмо потенциального покупателя на покупку части земельного участка.

Вместе с тем, по мнению суда, у должника было достаточно времени для урегулирования спора мирным путем. Кроме того, учредитель должника Арудов Д.З. обращался с заявлением о намерении погасить требования кредиторов, заявление было удовлетворено, судом был предоставлен срок для добровольного погашения, однако по результатам рассмотрения вопроса об итогах удовлетворения требований кредиторов должника, судом вынесено определение об отказе в признании требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА «АДОНИС» (ИНН: 7203015911, ОГРН: 1027200856473) удовлетворенными Арудовым Д.З.

По мнению суда, обстоятельства наличия нерассмотренных жалоб на определения об отказе во включении требований ИП Загородникова А.М., а также на определение о введении в отношении должника процедуры наблюдения, не препятствует рассмотрению вопроса по существу.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отложения судебного разбирательства по делу.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности с доводами сторон, заслушав пояснения временного управляющего по положению отчета, представителя уполномоченного органа, должника, органа по контролю суд установил нижеследующее.

Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 настоящего Федерального закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 53 Закона о банкротстве).

Таким образом, для признания банкротом юридического лица необходимо установить факт его неплатежеспособности, то есть факт того, что его денежное

обязательство и (или) обязанность по уплате обязательных платежей не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Из материалов дела следует, что должник – Общество с ограниченной ответственностью «ФИРМА «АДОНИС» зарегистрировано в качестве юридического лица и поставлено на налоговый учет 08.01.2008 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 14 по Тюменской области с присвоением основного государственного регистрационного номера - ОГРН 1027200856473, идентификационного номера налогоплательщика – ИНН 7203015911.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Проведенный временным управляющим анализ хозяйственной и финансовой деятельности должника показал, что возможность восстановления платежеспособности предприятия отсутствует, признаки преднамеренного и фиктивного банкротства проверить не представляется возможным, принадлежащего должнику имущества достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему должника,

Согласно отчету временного управляющего размер установленных требований кредиторов, включенных в реестр на дату проведения первого собрания кредиторов, составляет в общем размере 80 863 907 руб. 60 коп. На момент рассмотрения дела задолженность не погашена.

Оснований для введения в отношении должника процедур финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения, прекращения производства по делу и оставления заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) без рассмотрения не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 75 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Таким образом, в силу закона по общему правилу вопрос о том, какую именно процедуру банкротства следует выбрать в отношении должника после окончания процедуры наблюдения определяет первое собрание кредиторов.

Из материалов дела следует, что первым собранием кредиторов должника, (оформленного протоколом от 19.07.2016), было принято решение ходатайствовать перед Арбитражным судом Тюменской области о признании должника несостоятельным (банкротом), с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства (т. 3, л.д. 22-24).

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что должник имеет признаки несостоятельности, предусмотренные пунктом 2 статьи 3, статьями 6, 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», объективной возможности восстановить его платежеспособность не представляется возможным из-за отсутствия у него денежных средств и необходимого имущества, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что к должнику следует применить процедуру банкротства – конкурсного производства и ликвидации.

В соответствии с протоколом первого собрания кредиторов ООО «ФИРМА «АДОНИС» от 19.07.2016 принято решение ходатайствовать перед Арбитражным судом

Тюменской области об утверждении конкурсного управляющего должника из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» Хохлова Николая Яковлевича.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 указанного Федерального закона.

Учитывая требования абзаца 2 пункта 1 статьи 45 Закона о банкротстве, от Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» представлены сведения на арбитражного управляющего Хохлова Николая Яковлевича для утверждения его конкурсным управляющим должника.

В силу статьи 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего, в порядке, предусмотренном статьёй 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также размер вознаграждения конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд считает, что кандидатура арбитражного управляющего Хохлова Николая Яковлевича соответствует требованиям, предусмотренным статьями 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, утверждает данную кандидатуру конкурсным управляющим должника.

В силу статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве за счёт имущества должника.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 рублей, относятся на должника и подлежат взысканию в пользу закрытого акционерного общества «СУРГУТНЕФТЕГАЗБАНК» (ИНН: 8602190258, ОГРН:1028600001792).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3, 6, 20, 20.2, 20.6, 28, 45, 53, 75, 124, 126-128, 131, 231 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 176, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

признать общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА «АДОНИС» (ИНН: 7203015911, ОГРН: 1027200856473) несостоятельным (банкротом), открыть в отношении него процедуру конкурсного производства сроком на шесть месяцев со дня принятия решения.

Утвердить конкурсным управляющим должника Хохлова Николая Яковлевича, члена Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ», ИНН 720402075921, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих № 136, адрес для корреспонденции: 625013, г. Тюмень, ул. Пермькова, д. 7/1, офис 816), назначить конкурсному управляющему, назначив ему денежное вознаграждение в размере 30 000 рублей, установленного статьёй 20.6 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)», ежемесячно за счёт имущества должника.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА «АДОНИС» (ИНН: 7203015911, ОГРН: 1027200856473) в пользу закрытого акционерного общества

«СУРГУТНЕФТЕГАЗБАНК» (ИНН: 8602190258, ОГРН:1028600001792) расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Выдать исполнительный лист.

Судебное заседание по рассмотрению отчёта конкурсного управляющего и завершению процедуры конкурсного производства общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА «АДОНИС» (ИНН: 7203015911, ОГРН: 1027200856473) назначить **на 27 марта 2017 года в 10 часов 00 минут** в кабинете № 403, по адресу: г. Тюмень, ул. Хохрякова, 77.

Конкурсному управляющему в соответствии с требованиями статьи 147 Закона о банкротстве известить кредиторов о направлении в суд отчета, а также о дате и месте судебного заседания, доказательства извещения представить в суд.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Мингалева Е.А.