



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар

15 апреля 2013 года

Дело № А29-7560/2012

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2013 года, полный текст решения изготовлен 15 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Антоник В.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Борисовой Е.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению кредитора ООО «Грейдис», (ИНН: 1102026779, ОГРН: 1021100731640) к должнику: ООО «СервисТранс» (ИНН: 1102052088, ОГРН: 1061102016800) о несостоятельности (банкротстве) при участии в судебном заседании: представитель временного управляющего – Насонов А.А. – по доверенности (до перерыва), от кредитора ООО «Грейдис» - Платов А.Ю. – конкурсный управляющий (до перерыва) установил:

ООО «Грейдис» в порядке статьи 39 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании ООО «СервисТранс» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 03.09.2012 заявление кредитора принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «СервисТранс», судебное заседание по проверке обоснованности заявления кредитора назначено к рассмотрению на 08.10.2012.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 27.11.2012 заявление кредитора о признании ООО «СервисТранс» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим утвержден Большаков Евгений Александрович, рассмотрение отчета временного управляющего назначено на 09.04.2013.

Вх. № 55-7560 26.04.2013

В материалы дела поступило ходатайство должника об отложении рассмотрения дела в связи с тем, что им изысканы денежные средства для погашения долга и направлено в адрес кредитора и временного управляющего предложение о заключении мирового соглашения.

В судебном заседании представители временного управляющего и кредитора настаивали на признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, возражали против отложения рассмотрения дела, поскольку у должника было достаточно времени решить вопрос о погашении задолженности, кроме того, нормы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" допускают возможность заключения мирового соглашения в ходе любой процедуры банкротства, а также предоставляют возможность третьим лицам, учредителям погасить кредиторскую задолженность за должника.

Судом в судебном заседании был объявлен перерыв до 15.04.2013, после перерыва рассмотрение дела продолжено. Доказательства погашения задолженности перед кредитором, либо решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения в материалы дела не поступало. В связи с этим, суд не усматривает оснований для отложения рассмотрения дела, учитывая срок рассмотрения дела о банкротстве, установленный статьей 51 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". При этом, введение следующей процедуры банкротства не препятствует должнику решить вопрос о погашении задолженности, либо заключению мирового соглашения на основании статьи 154 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела судом вынесено протокольное определение.

По окончании процедуры наблюдения временным управляющим представлены суду отчет о проделанной работе, анализ финансового состояния должника, реестр требований кредиторов, протокол первого собрания кредиторов, ходатайство временного управляющего о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Представитель временного управляющего в судебном заседании также указал, что считает необходимым ввести в отношении должника процедуру конкурсного производства, поскольку общество прекратило хозяйственную деятельность, доходов общество не имеет, из работников числится только руководитель. Кроме того, пояснил, что в ходе наблюдения и в преддверии банкротства обществом совершались сделки по выводу активов, которые подлежат оспариванию в ходе конкурсного производства, в связи с чем, с целью сохранения имущества должника необходимо решить вопрос о введении конкурсного производства в данном судебном заседании.

Заслушав временного управляющего, представителя кредитора, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «СервисТранс» зарегистрировано 18.05.2006 Межрайонной Инспекцией ФНС по Республике Коми, в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о юридическом лице, ОГРН 1061102016800.

Единственным учредителем ООО «СервисТранс» является Ушаков Николай Николаевич.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности общества является: аренда прочего автомобильного транспорта и оборудования. Дополнительными видами деятельности предприятия являются:

- деятельность автомобильного и грузового транспорта;
- деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта;
- производство отделочных работ;
- производство электромонтажных работ;
- производство общестроительных работ и другие виды деятельности.

В связи с применением в отношении должника упрощенной системы налогообложения, бухгалтерский баланс в налоговый орган обществом не сдавался.

Согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним за обществом зарегистрировано следующее недвижимое имущество, расположенное в г. Сосногорске(том 1 , л.д. 84-85) :

- крытая стоянка общей площадью 1548,1 кв.м.;
- профилакторий технического обслуживания общей площадью 1652,2 кв.м.;
- гараж площадью 2290,2 кв.м.;
- склад запчастей площадью 342,8 кв.м.;
- мастерские площадью 368,4 кв.м.;
- мастерские площадью 427,4 кв.м.;
- диспетчерский пункт площадью 187,4 кв.м.;
- цех подготовки производства площадью 1602,1 кв.м.;
- земельный участок площадью 31192 кв.м.

По сведениям ОГИБДД ОМВД России по г. Ухте за должником зарегистрированы транспортные средства в количестве 45 единиц (том 1 л.д. 116-120).

Согласно справке Государственной межрайонной инспекции технадзора городов Ухты, Сосногорска, Вуктыла и Троицко-Печорского района № 16-02/208 от 11.10.2012 за должником зарегистрировано двенадцать единиц самоходной техники (том 1 , л.д.113-114)

Балансовая стоимость транспортных средств по данным финансового анализа составляет 10 718 740 руб., балансовая стоимость самоходных машин составляет 1 663 247,46 руб., недвижимого имущества – 650 900 руб.

В связи с большим физическим износом транспортных средств и техники их рыночная стоимость ниже цены их приобретения.

Из документов представленных временным управляющим следует, что ООО «СервисТранс» владеет акциями ОАО «Завод строительных металлоконструкций» в количестве 578 121 штука на сумму 1 156 242 руб.

Размер дебиторской задолженности составляет 10 410 345,35 руб., в том числе дебиторская задолженность ООО «Грейдис» в сумме 8 361 153,35 руб. является нереальной к взысканию, в связи с признанием общества банкротом. Ликвидность остальной задолженности в сумме 2 049 192 руб. оценить не

представляется возможным в связи с непередачей временному управляющему первичных документов.

По результатам проведенного финансового анализа арбитражным управляющим сделан вывод о финансовом кризисе на предприятии. Из финансового анализа следует, что финансово-хозяйственная деятельность предприятия прекращена. По мнению арбитражного управляющего активы предприятия не позволят восстановить платежеспособность, в связи с чем, общество обладает всеми признаками неплатежеспособности.

Временным управляющим в анализе сделан вывод, что активов должника достаточно для погашения расходов, возникших в процедурах банкротства.

Временным управляющим при проведении анализа финансовой деятельности общества не установлены признаки фиктивного банкротства. Сделав вывод о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства не представляется возможным в связи с тем, что бухгалтерская отчетность, карточки учета основных средств, акты инвентаризации имущества и финансовых обязательств временному управляющему не передавались.

Между тем в финансовом анализе временный управляющий указывает, на значительное количество сделок по отчуждению транспортных средств, совершенных должником в преддверии процедуры банкротства и в период наблюдения без равноценного встречного исполнения.

Собранием кредиторов от 28.03.2013, в котором принимали участие кредиторы, требования которых составляют 100 % от числа включенных на дату проведения собрания кредиторов в реестр требований кредиторов, принято решение об обращении в Арбитражный суд Республики Коми с ходатайством о признании ООО «СервисТранс» несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства.

Согласно п. 1 ст. 75 вышеуказанного Федерального закона в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Должником не представлено доказательств погашения задолженности перед кредиторами.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела документы, учитывая выводы, сделанные временным управляющим по итогам процедуры наблюдения, суд не находит оснований для введения внешнего управления и приходит к выводу о наличии оснований для открытия в отношении ООО «СервисТранс» процедуры конкурсного производства.

Решением собрания кредиторов от 28.03.2013 предложена кандидатура Большакова Евгения Александровича, являющегося членом НП «СРО арбитражных управляющих Центрального федерального округа», для утверждения в качестве конкурсного управляющего ООО «СервисТранс»

В соответствии со статьей 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ) при

получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» представлены документы, подтверждающие соответствие кандидатуры арбитражного управляющего Большакова Е.А. требованиям Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

С учетом норм ст. 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суд считает возможным утвердить в качестве конкурсного управляющего ООО «СервисТранс» Большакова Евгения Александровича (ИНН 526201972324, регистрационный номер в Реестре арбитражных управляющих НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» 198, адрес для направления корреспонденции 603089, г. Н.Новгород, пер. Гаражный, 5-85).

Согласно статье 20.6. Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ (в редакции от 30.12.2008.) арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего - тридцать тысяч рублей в месяц.

Пунктом 5 статьи 20.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" определено, что арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы.

Собранием кредиторов от 28.03.2013 принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об установлении размера фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого конкурсному управляющему, в сумме 50 000 руб.

Временный управляющий обосновал в судебном заседании необходимость установления такого вознаграждения объемом предстоящей работы по оспариванию сделок, объемом имущества, подлежащего реализации.

Суд не усматривает оснований для отказа в установлении такого размера вознаграждения и считает возможным утвердить конкурсному управляющему ежемесячное вознаграждение в сумме 50 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 20.6, 45, 73-75, 124, 126, 127, 147 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ, ст. ст. 167 - 170, 176, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

1. Прекратить процедуру наблюдения в отношении ООО «СервисТранс».
2. Признать ООО «СервисТранс» несостоятельным (банкротом).
3. Открыть в отношении ООО «СервисТранс» процедуру банкротства конкурсное производство. Конкурсное производство ввести сроком на шесть месяцев.
4. Утвердить конкурсным управляющим Большакова Евгения Александровича.
Прекратить полномочия руководителя по управлению делами предприятия.
5. Утвердить конкурсному управляющему ежемесячное вознаграждение в сумме 50 000 руб.
6. Освободить от исполнения обязанностей временного управляющего Большакова Е.А.
7. Назначить к рассмотрению отчет конкурсного управляющего на «10» октября 2013 года на 10 час. 00 мин.
8. Взыскать с ООО «СервисТранс» в доход бюджета Российской Федерации 4 000 руб. государственной пошлины. Выдать исполнительный лист.
9. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия настоящего решения.

Судья



В.Н. Антоник



Адрес: _____
Должность: _____
Подпись: _____
18 АПР 2013