



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
22 ноября 2017 года

Дело № А76-20827/2017

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 22 ноября 2017 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Когденко Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алексеевой О.Ю., секретарем судебного заседания Топорович Р.А., рассмотрел в открытом судебном заседании обоснованность заявления Мاستрюкова Константина Геннадьевича о признании несостоятельным (банкротом) Скворцова Сергея Валерьевича, г. Магнитогорск Челябинской области, ИНН 744404274055, при неявке лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Мастрюков Константин Геннадьевич (далее – заявитель, Мастрюков К.Г.) 11.07.2017 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором в порядке статей 213.1-213.30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) просит:

1. Признать несостоятельным (банкротом) Скворцова Сергея Валерьевича, 07.11.1977 года рождения, уроженца г. Магнитогорск Челябинской области, зарегистрированного по месту жительства по адресу: 455017, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Баженова, д. 4.

2. Ввести в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина.

3. Включить требования Мастрюкова Константина Геннадьевича в третью очередь реестра требований кредиторов Скворцова Сергея Валерьевича.

Определить, что саморегулируемой организацией, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий является: Ассоциация «МСК СРО ПАУ «Содружество» (ИНН 2635064804 ОГРН 1022601953296, адрес: 355035, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 96).

Определением арбитражного суда от 18.07.2017 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 07.09.2017.

Определениями арбитражного суда от 07.09.2017 и 16.10.2017 судебное заседание было отложено на 16.10.2017 и 08.11.2017. В судебном заседании объявлен перерыв до 15.11.2017.

О перерыве лица, участвующие в деле, извещены путем размещения публичного объявления на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках»).

В материалы дела от должника поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, возражений против введения процедуры реализации имущества гражданина не имеет (вх. от 24.10.2017 №47854).

Исследовав и оценив в соответствии со ст. ст. 71, 162 АПК РФ, представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд считает, что заявление кредитора является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По смыслу абз. 4 п. 2 ст. 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при проверке обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом и решении вопроса о введении реструктуризации долгов гражданина арбитражный суд проверяет:

- наличие у должника признаков банкротства (п. 2 ст. 33, п.2 ст. 213.3 Закона о банкротстве);
- обоснованность требований заявителя;
- факт удовлетворения (неудовлетворения) должником требований заявителя на дату заседания арбитражного суда.

Согласно п. 2 ст. 33 и п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве, дело о несостоятельности может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - гражданину в совокупности составляет не менее чем 500 000 рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу п.1 ст. 213.5 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, решением Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 01.12.2015 по делу №2-2997/2015 с должника Скворцова С.В. в пользу Мастрюкова К.Г. были взысканы денежные средства в размере 2 911 000 руб. (л.д. 27-41).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18.04.2016 указанное решение оставлено без изменения.

На принудительное исполнение указанного решения выдан исполнительный лист серии ФС №011550526 (л.д.42-45).

В силу п. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Доказательства исполнения должником обязанности, возникшей на основании вступившего в законную силу судебного акта, в суд не представлены.

Названная задолженность в размере 2 911 000 руб. принимается арбитражным судом во внимание при определении признаков банкротства Скворцова С.В. (п. 2 ст. 4, п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве).

Кроме того, между Мастрюковым К.Г. и Скворцовым С.В. был заключен договор займа от 10.02.2012 №3, в соответствии с которым Мастрюков К.Г.

предоставил Скворцову С.В. заем в размере 750 000 руб. на срок до 10.02.2013 под 12% годовых. Денежные средства в размере 750 000 руб. были переданы должнику Мاستрюковым К.Г. 10.02.2012, что подтверждается распиской.

Между Мاستрюковым К.Г. и Скворцовым С.В. был заключен договор займа от 05.10.2012 №4, в соответствии с которым Мاستрюков К.Г. предоставил Скворцову С.В. заем в размере 750 000 руб. на срок до 05.03.2013 под 12% годовых. Денежные средства в размере 750 000 руб. были переданы должнику Мاستрюковым К.Г. 05.10.2012, что подтверждается распиской.

До настоящего времени должником не исполнены обязательства по возврату денежных средств по указанным договорам займа и по уплате процентов.

Представитель должника в судебном заседании 16.10.2017 не заявил возражений относительно требования кредитора в сумме 2 911 000 руб., относительно требования в размере 1 500 000 руб. по договорам займа от 10.02.2012 №3 и от 05.10.2012 №4 возражал, поскольку кредитором не представлены судебные акты, подтверждающие указанную задолженность, ходатайствовал о введении процедуры реализации имущества гражданина.

Как пояснил заявитель в судебном заседании, судебные акты, подтверждающие задолженность Скворцова С.В. перед Мاستрюковым К.Г. по договорам займа от 10.02.2012 №3 и от 05.10.2012 №4, отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ст. 213.15, при наличии решения основанием для признания гражданина банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 214 Закона о банкротстве).

Оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришёл к выводу об обоснованности заявления кредитора.

Так, размер денежных обязательств Скворцова С.В., учитываемых при определении признаков банкротства гражданина по правилам пункта 2 статьи 4, пункта 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве, составляет 2 900 000 руб., что превышает 500 000 руб.

Размер задолженности подтверждён вступившим в законную силу судебным актом, что соответствует требованиям пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве.

Доказательств оплаты задолженности в размере 2 911 000 руб. в порядке, предусмотренном статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть путём перечисления денежных средств на счёт кредитора, внесения их в депозит нотариуса, либо на расчётный счёт службы судебных приставов Скворцов С.В. в материалы дела не представил.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатёжеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объёме требования кредиторов по денежным обязательствам исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Гражданин предполагается неплатёжеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из обстоятельств, предусмотренных абзацами 3-6 пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

При этом суд исходит из того, что обязанность по доказыванию отсутствия признаков неплатёжеспособности, в силу прямого указания абзаца 2 пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве, лежит на самом должнике.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения заявления конкурсного кредитора о признании гражданина банкротом и признания его обоснованным арбитражный суд вводит процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Вместе с тем Закон о банкротстве содержит ряд требований к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации его долгов.

Так, согласно пункту 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве к таким требованиям, в том числе относятся:

- наличие у гражданина источника дохода;
- отсутствие принятого в отношении гражданина решения о признании его банкротом в течение последних пяти лет.

Для утверждения плана реструктуризации долгов, согласно пункту 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, гражданин должен иметь источник дохода, который, исходя из целей Закона о банкротстве, должен отвечать критерию достаточности. Это означает, что имеющийся у гражданина доход должен позволять с разумной долей вероятности предполагать возможность погашения имеющейся кредиторской задолженности на условиях её отсрочки (рассрочки), оставшихся денежных средств должно быть достаточно для обеспечения достойной жизни гражданина и членов его семьи, находящихся на его иждивении.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума № 45), целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Согласно пункту 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В материалы дела должником представлен список кредиторов и должников гражданина (л.д.72-77), согласно которому кроме указанной задолженности имеется задолженность перед Скворцовой Юлией Валерьевной, Тараненко Александром Сергеевичем, Чинейкиным Святославом Васильевичем и задолженность по обязательным платежам.

Должник указал на наличие у него следующего имущества: земельный участок площадью 574 000 кв.м., земельный участок площадью 410 000 кв.м., доля участия в размере 5 000 руб. в ООО «Абсолют» (ИНН 7456009250), доля участия в размере 24 000 руб. в ООО «Ключ и К» (ИНН 7446047665), доля участия в размере 2 500 руб. в ООО «Стандарт» (ИНН 7456012608).

Таким образом, размер требований кредитора превышает стоимость имущества должника, что позволяет сделать вывод об отсутствии у должника источника доходов, достаточного для удовлетворения требований кредиторов в ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев (пункт 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Наличие имущества, достаточного для погашения задолженности перед кредиторами должника, не установлено. Доказательства обратного в материалы дела не представлены. Должник не имеет источника дохода, за счет которого с учетом предусмотренной статьей 213.14 Закона о банкротстве отсрочки исполнения обязательств могут быть частично или полностью погашены требования кредиторов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Скворцов С.В. не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, является неплатежеспособным, вследствие чего ходатайство должника о признании его банкротом и открытии процедуры реализации имущества является обоснованным.

Вместе с тем, суд считает необходимым разъяснить должнику, что сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьями 213.2, 213.24 Закона о банкротстве, учитывая ходатайство о введении процедуры реализации, арбитражный суд признает Скворцова С.В. банкротом, и вводит процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина - реализацию имущества.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 при проверке обоснованности заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника банкротом арбитражный суд, в силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, устанавливает размер требования, и определяет очередность его удовлетворения.

Требования кредитора к должнику в сумме 2 911 000 руб. основного долга подтверждены вступившим в законную силу решением суда, а потому на основании статей 134, 137 Закона о банкротстве подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

При обращении в арбитражный суд кредитор указал саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий, Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Указанная саморегулируемая организация представила сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Теплякова Эдуарда Александровича требованиям, установленным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах Тепляков Эдуард Александрович подлежит утверждению финансовым управляющим в деле о банкротстве Сковцова Сергея Валерьевича.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение финансового управляющего в деле о банкротстве составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

При подаче в арбитражный суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) кредитором была уплачена государственная пошлина в размере 300 руб. (платежное поручение от 06.07.2017 №109).

Поскольку требования кредитора удовлетворены, расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей относятся на должника.

Кредитор также представил доказательства внесения в депозит арбитражного суда 25 000 рублей для оплаты вознаграждения финансового управляющего (платежное поручение от 06.07.2017 №110).

Поскольку у должника имеется несовершеннолетние дети – Сковцова Дарья Сергеевна, 01.07.2009 г.р., Сковцова Мария Сергеевна, 31.08.2000 г.р., суд считает необходимым привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица для защиты интересов несовершеннолетних Управление социальной защиты населения администрации г. Троицка Челябинской области.

Руководствуясь статьями 167, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.6, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать несостоятельным (банкротом) **Сковцова Сергея Валерьевича** (дата рождения 07.11.1977, место рождения: г. Магнитогорск, СНИЛС 029-065-867-71, ИНН 744404274055, адрес регистрации: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Баженова, д. 4).

2. Ввести в отношении Сковцова Сергея Валерьевича процедуру реализации имущества гражданина **сроком до 15 мая 2018 года**.

3. Утвердить финансовым управляющим Сковцова Сергея Валерьевича – Теплякова Эдуарда Александровича, члена Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» (355035, г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 9Б).

ИНН арбитражного управляющего Теплякова Эдуарда Александровича 744504586107, № в сводном реестре арбитражных управляющих: 4941, почтовый адрес для направления корреспонденции: 454091, г. Челябинск, а/я 13023.

4. Включить требование Мاستрюкова Константина Геннадьевича в сумме 2 911 000 руб. основной задолженности в третью очередь реестра требований кредиторов должника Сковцова Сергея Валерьевича.

Требование в остальной части оставить без рассмотрения.

5. Взыскать со Сковцова Сергея Валерьевича в пользу Мاستрюкова Константина Геннадьевича 300 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

6. Привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина Сковцова Сергея Валерьевича Управление социальной защиты населения

администрации г. Троицка Челябинской области (457100, г. Троицк, Челябинская область, ул. Фрунзе, д.2).

7. Назначить **на 25 апреля 2018 года на 10 часов 45 минут** судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах реализации имущества гражданина, которое состоится в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 2, кабинет № 504.

Разъяснить, что информацию о деле можно получить в помещении арбитражного суда – кабинет №103 (информационно-справочная служба); по телефону: (351) 265-78-24 (информационно-справочная служба), 266-72-10 (факс) или на Интернет-сайте Арбитражного суда Челябинской области <http://www.chelarbitr.ru>.

8. Обязать финансового управляющего за пять дней до даты судебного заседания представить в суд отчет о своей деятельности с приложением документов, подтверждающих проведение мероприятий банкротства, а также сведения о том, в каком объеме удовлетворены требования кредиторов.

9. Разъяснить, что согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

10. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Н.Ю. Когденко

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в апелляционной инстанции можно получить на Интернет - сайте <http://18aas.arbitr.ru>