



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-38132/2021

г. Нижний Новгород

"12" декабря 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена "05" декабря 2022 года
Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Григорьевой Надежды Валерьевны (шифр дела в отделе судьи 24-301),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Осокиной А.А.,
после перерыва секретарем судебного заседания Кабановым Д.В., рассмотрев в открытом
судебном заседании заявление о ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №18 по
Нижегородской области о признании общества с ограниченной ответственностью
«ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» (ИНН 5254481843,
ОГРН 1095254000588) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от должника - представитель ликвидатора Добруник М.В., по доверенности от 01.11.2021,

установил: в арбитражный суд обратился налоговый орган с заявлением о признании должника
несостоятельным (банкротом), в связи с наличием задолженности свыше 300 000 руб., не
оплаченной более трех месяцев.

В материалы дела от регистрирующих органов и саморегулируемой организации
поступили сведения во исполнение требований суда.

От должника поступили письменные возражения на заявление, с указанием о нахождении
общества в стадии ликвидации, отсутствие имущества на покрытие расходов, и дополнение к
нему, с указанием на злоупотребление своим правами со стороны налогового органа, ввиду не
рассмотрения вопроса о ликвидации общества.

От заявителя поступили сведения, с указанием, что остаток задолженности по заявлению
составляет: 482515,36 руб., в том числе, основной долг 418850,00 руб., пени 50592,36 руб., штраф
13073,00 руб.

В порядке ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
судебное заседание откладывалось до 28.11.2022.

К дате судебного заседания от ООО КБ «Богородский» в лице конкурсного управляющего
ГК «АСВ» поступили сведения, с указанием об отсутствии движения денежных средств по
расчетному счету 40702810200020000672, принадлежащего ООО «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ
СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» за период 01.01.2021 года по настоящее время,
остаток составил 0,00 руб.

Представитель должника возражения поддержал.

Явка иных представителей сторон в судебное заседание 28.11.2022 не обеспечена.

В порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в
судебном заседании объявлялся перерыв до 12 час. 55 мин. 05.12.2022. В указанное время
слушание дела продолжено, состав суда изменился, протокол судебного заседания ведет
секретарь судебного заседания Кабанов Д.В.

01.12.2022 от налогового органа поступили сведения о невозможности предоставления
реестров отправки по требованиям за период с 2016 по 2020 в связи с истечением срока хранения,
представлены реестры почтовой отправки требований № 39290 от 25.06.2021, № 53787 от
09.11.2021, № 54141 от 16.11.2021 и копии постановлений о возбуждении исполнительных
производств.

01.12.2022 от должника поступил встречный иск об обязанности Межрегиональной ИФНС России № 18 по Нижегородской области № 18 исключить недействующее ООО «ЭСТО» из ЕГРЮЛ.

В судебном заседании 05.12.2022 представитель должника возражения поддержал, также поддержал встречный иск.

Явка иных участников спора в судебное заседание 05.12.2022 не обеспечена, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие явки участвующих в деле лиц, уведомленных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом

В судебном заседании 01.12.2022 объявлена резолютивная часть определения, изготовление полного текста судебного акта откладывалось по правилам части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, рассмотрев встречный иск об обязанности Межрегиональной ИФНС России № 18 по Нижегородской области № 18 исключить недействующее ООО «ЭСТО» из ЕГРЮЛ, считает его подлежащим возврату в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для его совместно рассмотрения с первоначальным иском.

Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков (пункт 2 названной статьи).

Предметом основного заявления является требование налогового органа о признании ООО «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» несостоятельным (банкротом).

Предметом встречного иска является требование об обязанности Межрегиональной ИФНС России № 18 по Нижегородской области № 18 исключить недействующее ООО «ЭСТО» из ЕГРЮЛ.

Таким образом, встречные исковые требования не являются однородными по отношению к требованию налогового органа по первоначальному заявлению о признании ООО «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» несостоятельным (банкротом).

Статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит именно совокупность специальных условий для принятия встречного иска.

Суд также считает необходимым указать следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Арбитражный суд, установив, что встречный иск не был своевременно подан лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления процессуальным правом и его подача со всей очевидностью направлена на воспрепятствование рассмотрению дела (затягивание судебного разбирательства), на основании части 2 статьи 41, части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе вынести определение о возвращении встречного иска и разъяснить ответчику право на предъявление самостоятельного иска. Возвращение встречного иска по данному основанию не допускается, если ответчик ранее не имел возможности подать такое заявление по объективным или иным заслуживающим внимания причинам, которые были сообщены суду (абзац 3 пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

Как следует из материалов дела, первоначальное требование принято к производству на основании определения от 13.01.2022.

Встречный иск подан 01.12.2022, то есть спустя 11 месяцев после возбуждения производства по делу.

Истец по встречному иску не обосновал причину невозможности подачи встречного иска своевременно (ранее), в связи с чем его действия расцениваются судом как затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

На основании изложенного встречное исковое заявление подлежит возврату.

Согласно части 6 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке.

Суд, оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к следующим выводам.

Поскольку уточнение требований не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы третьих лиц, направлено на уменьшение задолженности, на основании ст.49 АПК РФ суд принял уточнения, в связи с чем заявление рассматривается с учетом уточненных требований.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В обоснование заявленных требований кредитором в материалы дела представлены требования по налогу, сбора, пени, штрафа, процентов в порядке ст.69 НК РФ за период с 26.01.2016 по 16.11.2021 гг., решения о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств должника в соответствии со ст.46 НК РФ за период с 25.02.2016 по 28.07.2021 гг., приняты меры принудительного взыскания в соответствии со ст.47 НК РФ за период с 05.05.2016 по 24.09.2020 гг.

На основании представленных доказательств предприятие имеет непогашенную задолженность по уплате обязательных платежей в общей сумме в размере 1482515,36 руб., в том числе, основной долг 418850,00 руб., пени 50592,36 руб., штраф 13073,00 руб., доказательств оплаты которой суду не представлено.

В соответствии со ст. 23, 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан своевременно и в полном размере уплачивать налоги.

В силу пункта 2 статьи 45 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты организацией налога, пеней, штрафных санкций в установленный срок их взыскание производится в порядке, предусмотренном статьей 46 настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 2 и 3 статьи 46 НК РФ взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя.

В соответствии с положениями статей 69, 46, 47, 48 Налогового кодекса Российской Федерации первоначальным действием по реализации налоговым органом механизма принудительного взыскания задолженности является направление требования об уплате налога в порядке статьи 70 Налогового кодекса Российской Федерации

По результатам проверки обоснованности требований налогового органа суд находит, что включению в реестр требований кредиторов должника подлежит задолженность в заявленной сумме.

Согласно пункту 1 статьи 227 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не

представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

В соответствии с требованиями статьи 230 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд признает должника банкротом и применяет упрощенную процедуру конкурсного производства, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

ООО «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» зарегистрировано 20.05.2009 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Нижегородской области за основным государственным регистрационным номером 1095254000588. Основным видом деятельности общества является - Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие.

Из представленных в материалы дела документов следует, что какое-либо зарегистрированное за должником ликвидное имущество, а именно самоходной техники также не зарегистрировано по информации из Гостехнадзора по Нижегородской области, маломерные суда на учет не ставились, что подтверждается ответом из ФКУ Центр ГИМС МЧС России по Нижегородской области, транспортных средств также не зарегистрировано согласно справке из МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской.

Однако, по сведениям из Управления Росреестра Нижегородской области следует, что за должником зарегистрировано нежилое помещение и земельный участок.

Из представленного ответа налогового органа следует, что бухгалтерская отчетность представлялась в 2021 году за отчетный 2020 год.

От ООО КБ «Богородский» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» поступили сведения, с указанием об отсутствии движения денежных средств по расчетному счету 40702810200020000672, принадлежащего ООО «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» за период 01.01.2021 года по настоящее время, остаток составил 0,00 руб., в то время как явление о банкротстве общества поступило 29.11.2021.

В процессе рассмотрения дела судом установлен факт участием в судебном заседании представителя должника, что в свою очередь не исключает применение положений статьи 227 Закона о банкротстве.

Как следует из Определения ВС РФ от 25.06.2021 № 303-ЭС21-5541, для применения статьи 230 Закона о банкротстве достаточно одного из приведенных в ней оснований:

- отсутствие имущества должника или денежных средств, необходимых для введения банкротства;
- отсутствие операций по банковским счетам должника в течение последних двенадцати месяцев;
- наличие иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие операций по банковским счетам должника в течение последних двенадцати месяцев, суд приходит к выводу о том, что ООО «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» обладает признаками отсутствующего должника, установленными статьями 227, 230 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, согласно п. 1 и 2 статьи 224 Закона о банкротстве, если стоимости имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, ликвидатор обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в п. 62 Постановления Пленума от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что во исполнение решения суда учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения

требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.

Таким образом, для применения упрощенной процедуры банкротства должника, находящегося в стадии ликвидации, необходимо установить факт достаточности или недостаточности имущества должника для погашения заявленных кредиторами требований вне зависимости от того, обратился ли с заявлением о признании банкротом сам ликвидатор либо кредитор.

Материалами дела подтверждается, что должник находится в стадии ликвидации, согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 05.12.2022, о чем внесена соответствующая запись 14.12.2017 должником, факт которого не оспаривается сторонами.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что у находящегося в стадии ликвидации ООО «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» имеются признаки банкротства, предусмотренные п. 1 ст. 224 Закона о банкротстве.

Доводы должника об отсутствии у последнего какого-либо имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве судом отклоняются поскольку Росреестром представлена выписка из ЕГРН по состоянию на 20.01.2022, из которой усматривается наличие у должника двух объектов недвижимости (нежилое помещение и земельный участок).

Возражения должника по недвижимому имуществу судом рассмотрены и подлежат отклонению, поскольку арбитражный управляющий имеет полномочия на принятие соответствующих выводов и действий.

Доводы должника о злоупотреблении налоговым органом своими правами, в связи с несвоевременным не исключением должника из ЕГРЮЛ, судом также отклоняются, поскольку правомерность действий налогового органа не могут оцениваться в деле о банкротстве и не относятся к компетенции арбитражного суда рассматривающего дело о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление в иных формах.

Следовательно, при установлении факта злоупотребления правом суду следует установить конкретные обстоятельства, достаточно очевидно свидетельствующие о наличии цели причинить вред другому лицу, в данном случае, общество в силу распределения бремени доказывания должно представить такие доказательства, что инспекция, в ряде случаев осуществляя свои полномочия в максимально установленный срок, имела своей целью исключительно причинить обществу вред.

Такие доказательства в материалы дела обществом не представлены.

Возражения должника в части ненаправления требований об уплате налога в адрес последнего отклоняются судом поскольку опровергаются материалами дела, согласно которым заявителем были своевременно предприняты такие меры, что подтверждается письменными доказательствами приложенными к позиции от 01.12.2022.

Позиция должника о несогласии с выставленными требованиями в части начисления недоимки в виду изменения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и соответственно иных финансовых санкций, судом рассмотрены и подлежат отклонению, учитывая наличие у должника и неиспользования последним права на обжалование кадастровой стоимости в судебном порядке.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные должником, суд исследовал, оценил и приходит к выводу, что последние принимая их малозначительность, обоснованность не могут повлиять на результат рассмотрения заявленных требований.

Утверждению на должность конкурсного управляющего подлежит кандидатура Головиновой Ю.Н., члена ассоциации "Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих", отвечающая требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 3 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего – тридцать тысяч рублей в месяц.

Согласно пункту 3 Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников, утвержденного Постановлением Правительства РФ от

21.10.2004 № 573, размер единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника составляет десять тысяч рублей единовременно.

При таких обстоятельствах, суд утверждает вознаграждение конкурсному управляющему в размере 10 000 руб. ежемесячно за счет средств должника.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и в соответствии со статьей 186 АПК РФ будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 45, 48, 49, 62, 63, 65, 124, 126, 128, 224 – 225, 230 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

встречный иск возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» (ИНН 5254481843, ОГРН 1095254000588).

Признать общество с ограниченной ответственностью «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» (ИНН 5254481843, ОГРН 1095254000588) несостоятельным (банкротом).

Открыть конкурсное производство в отношении имущества должника сроком на шесть месяцев, то есть, до 05.06.2023.

Утвердить конкурсным управляющим Головинову Юлию Николаевну (члена ассоциации "Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих", ИНН 526017832491, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 9378, адрес для направления корреспонденции: 603106, г. Нижний Новгород, а/я30).

Установить вознаграждение конкурсному управляющему в размере 10 000 рублей в месяц за счет имущества должника.

Включить требования ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №18 по Нижегородской области в размере 482 515 руб. 36 коп. в реестр требований кредиторов общество с ограниченной ответственностью «ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ, ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ» (ИНН 5254481843, ОГРН 1095254000588).

Установить следующую очередность удовлетворения требований:

- 418 850 руб. 00 коп. - требования кредиторов третьей очереди;

- 63 665 руб. 36 коп. требования кредиторов третьей очереди, учитывающиеся отдельно в реестре требований кредиторов и подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего об итогах проведения процедуры конкурсного производства в отношении должника на «05» июня 2023 года на 09 часов 30 минут в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу: 603082 г.Н.Новгород, Кремль, корпус 9, каб.№202.

Конкурсному управляющему к «05» июня 2023 г. представить в Арбитражный суд Нижегородской области отчет о результатах конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также иными законодательными актами.

В случае обращения в суд с ходатайством о продлении срока конкурсного производства конкурсному управляющему обосновать необходимость продления процедуры с учетом выполненных управляющим в ходе конкурсного производства мероприятий в предыдущий период и планируемых мероприятий.

Конкурсному управляющему опубликовать объявление о банкротстве должника в соответствии со статьей 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». О дате публикации известить суд.

Ликвидатор в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Прекратить исполнение по исполнительным документам.

Исполнительные документы подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца со дня его принятия, и в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу при условии обжалования в апелляционную инстанцию.

Судья

Н.В. Григорьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.01.2022 9:53:21

Кому выдана Григорьева Надежда Валерьевна