



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании требований заявителя обоснованными и введении реструктуризации
долгов гражданина

г. Москва

05 декабря 2022 года

Дело № А41-9798/22

Определение в полном объеме изготовлено 05.12.2022, резолютивная часть объявлена 17.11.2022

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Денисюка Н.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абелян Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании обоснованность заявления ООО «ОТЕЛЬ» в
лице конкурсного управляющего Большакова Евгения Александровича о признании
Шкурихиной Татьяны Борисовны (дата и место рождения: 18.11.1971, гор. Щелково
Московской обл., ИНН 505202133817, СНИЛС 022-968-440-65, адрес регистрации:
Московская обл., гор. Фрязино, ул. Рабочая, д. 14, кв. 4) несостоятельной (банкротом),
при участии в судебном заседании – согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление ООО «ОТЕЛЬ» в лице
конкурсного управляющего Большакова Евгения Александровича (далее также – заявитель,
кредитор) о признании гражданина Шкурихиной Татьяны Борисовны (далее также –
Шкурихина Т.Б., должник) несостоятельным (банкротом)

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.02.2022 заявление ООО
«ОТЕЛЬ» принято к производству, возбуждено дело № А41-9798/22 о банкротстве
Шкурихиной Татьяны Борисовны, назначено судебное заседание по проверке
обоснованности заявления кредитора.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) информация о времени и месте
судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека
арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании подлежала проверке обоснованность заявления ООО «ОТЕЛЬ» о
признании Шкурихиной Т.Б. несостоятельной (банкротом), вопросы о введении в отношении
гражданина процедуры банкротства, установлении размера требований кредитора и
утверждении финансового управляющего в деле о банкротстве.

В ходе рассмотрения дела представителем должника были заявлены ходатайства о
приостановлении производства и прекращении производства по настоящему делу о
банкротстве.

В судебном заседании, состоявшемся 17.11.2022, представитель должника заявленные
ходатайства о приостановлении производства и прекращении производства по делу не
поддержал, представил в материалы дела отзыв. В порядке статьи 131 АПК РФ отзыв
приобщен судом в материалы дела.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела,
оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации представленные сторонами доказательства, установил следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Арбитражного суда

Московской области от 27.02.2017 по делу № А41-40479/15 ООО «ОТЕЛЬ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Большаков Евгений Александрович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.03.2017 при банкротстве ООО «ОТЕЛЬ» применены правила банкротства застройщиков.

19 февраля 2020 года в Арбитражный суд Московской области поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении Барченкова Дмитрия Алексеевича, Рыкова Алексея Васильевича, Шкурихиной Татьяны Борисовны, Симаньчевой Ирины Арифовны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника

Определением Арбитражного суда Московской области от 26 ноября 2020 года в удовлетворении заявления было отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 определение Арбитражного суда Московской области от 26.11.2020 по делу № А41-40479/2015 изменено, с Барченкова Д.А. и Шкурихиной Т.Б. солидарно в пользу ООО «ОТЕЛЬ» взыскано 97 766 204 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 по делу № А41-40479/15 оставлено без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

18 мая 2021 года Арбитражным судом Московской области на указанное выше постановление в отношении Шкурихиной Т.Б. выдан исполнительный лист серии ФС № 024428893, на основании которого 09 июля 2021 года судебным приставом-исполнителем Щелковского районного отдела судебных приставов УФССП России по Московской области возбуждено исполнительное производство № 70553/21/50046-ИП.

В рамках исполнительного производства тремя платежами была частично погашена задолженность Шкурихиной Т.Б. в размере 531,99 руб.:

- 474,44 руб. (платежное поручение № 854515 от 20.01.2022 г.);
- 11,03 руб. (платежное поручение № 854497 от 20.01.2022 г.);
- 46,52 руб. (платежное поручение № 27611 от 21.01.2022 г.).

Соответственно, остаток задолженности Шкурихиной Т.Б. перед составляет 97 765 672,01 руб.

До настоящего времени задолженность должником не погашена, постановление суда в части взыскания денежных средств не исполнено, при этом обязательства не исполняются более трёх месяцев с момента, когда они должны были быть исполнены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего ООО «ОТЕЛЬ» в порядке, предусмотренном действующим законодательством, в арбитражный суд с заявлением о признании Шкурихиной Т.Б. несостоятельной (банкротом).

Арбитражный суд, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, проверив допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

По общему правилу, содержащемуся в пункте 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве,

заявление конкурсного кредитора о признании гражданина банкротом может быть подано при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредитора по денежным обязательствам.

Абзац седьмой пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве предоставляет возможность возбуждения дела о банкротстве гражданина без вступившего в законную силу судебного акта по требованию, основанному на кредитном договоре. Согласно положениям пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором при наличии неисполненных гражданином обязательств по кредитному договору.

Как следует из материалов дела, требование заявителя основано на постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 по делу № А41-40479/2015, оставленным постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 без изменения, которым с Барченкова Д.А. и Шкурихиной Т.Б. солидарно в пользу ООО «ОТЕЛЬ» взыскано 97 766 204 руб.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

По состоянию на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом задолженность Шкурихиной Т.Б. перед ООО «ОТЕЛЬ» составляет 97 765 672,01 руб.

Поскольку должником в материалы дела не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате задолженности, суд находит требование ООО «ОТЕЛЬ» законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 323 ГК РФ солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

ООО «ОТЕЛЬ», как кредитор по обязательству, в котором Шкурихина Т.Б. выступает солидарным должником, вправе обратиться с требованием как к Шкурихиной Т.Б., так и к Барченкову Д.А., до полного исполнения обязательства одним из солидарных должников или обоими вместе.

При этом действующее законодательство не предполагает разделения солидарной обязанности для погашения задолженности перед кредитором, а выделение долей в сумме задолженности осуществляется только в отношениях между солидарными должниками (пункт 2 статьи 325 ГК РФ).

Следовательно, указанная в заявлении ООО «ОТЕЛЬ» задолженность по судебному акту в размере 97 765 672,01 руб. соответствует объему непогашенных требований ООО «ОТЕЛЬ» как кредитора по обязательству, в котором Шкурихина Т.Б. является солидарным должником.

ООО «ОТЕЛЬ» вправе требовать исполнения обязательства со Шкурихиной Т.Б. в полном объеме.

Кроме того, согласно определению Арбитражного суда Московской области от 07.04.2022 по делу № А41-9798/2022 в отзыве Шкурихина Т.Б. отмечает, что сведения о состоянии взыскания и исполнения постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 по делу № А41-40479/15 конкурсным управляющим ООО «Отель» представлены не были.

Между тем, в заявлении ООО «Отель» о признании Шкурихиной Т.Б. несостоятельным (банкротом) содержались сведения о частичном погашении задолженности в рамках исполнительного производства Шкурихиной Т.Б. в общей сумме 531,99 руб. (стр. 2 Заявления). Платежные поручения, подтверждающие частичное погашение задолженности, были приложены к Заявлению (Приложение № 9).

Именно поэтому заявленное ООО «Отель» требование о включении в реестр требований кредиторов Шкурихиной Т.Б. составляет не 97 766 204 руб. (сумма, взысканная постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021), а 97 765 672,01 руб. (с учетом частичного погашения задолженности в размере 531,99 руб.).

Иные сведения о погашении задолженности отсутствуют, должником сведения о погашении задолженности в ином размере в материалы дела не представлены.

В соответствии со статьей 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина (пункт 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пункту 2 статьи 213 и статье 213.5 названного Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате

обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Таким образом, при проверке обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом и решении вопроса о введении реструктуризации долгов гражданина арбитражный суд проверяет: наличие у должника признаков банкротства (пункт 2 статьи 33, пункт 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве); обоснованность требований заявителя; факт удовлетворения (неудовлетворения) должником требований заявителя на дату заседания арбитражного суда, неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (статья 214 Закона о банкротстве).

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом, в качестве первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, суд вводит процедуру реструктуризации долгов гражданина (пункт 2 статьи 27, статья 213.2, пункт 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Реструктуризация долгов представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов, которая позволяет учесть интересы как должника, так и его кредиторов. При составлении плана кредиторы рассчитывают на будущие доходы неплатежеспособного должника, которыми он способен рассчитаться с ними.

Как следует из пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

С учетом указанной нормы права введение процедуры реализации имущества гражданина по результатам рассмотрения обоснованности заявления о банкротстве является правом суда, которым можно воспользоваться лишь при заявленном самим должником ходатайстве о его несоответствии требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов и введении по указанной причине следующей процедуры банкротства - реализации имущества гражданина.

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает презумпцию введения процедуры реструктуризации долгов. Пункт 8 статьи 213.6 позволяет ввести процедуру реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов, лишь в случае, если гражданин не имеет источников дохода, и только с его согласия, либо, при отсутствии ходатайства, в отношении этого должника процедура реализации имущества может быть введена лишь в исключительных случаях.

О таком исключении сказано в пункте 17 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45: если будет установлено, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, его незаконную передачу третьим лицам, то вводится реализация имущества, а не процедура реструктуризации долгов, даже при наличии у должника доходов, позволяющих погасить задолженность в непродолжительный период времени, поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении должником действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (статья 10 ГК РФ).

Кроме того, если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть

признан неплатежеспособным.

Так, в материалы дела не представлены доказательства невозможности применения в отношении должника процедуры банкротства реструктуризации долгов, в частности доказательства отсутствия у должника имущества и доходов. Ходатайство должника о введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, минуя процедуру реструктуризации долгов гражданина, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, а также, принимая во внимание то обстоятельство, что в ходе процедуры реструктуризации задолженности финансовый управляющий имеет дополнительные возможности для оценки имущественного состояния должника, поиска и выявления источников его доходов с целью оптимизации условий погашения задолженности, арбитражный суд приходит к выводу о невозможности введения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, и наличии оснований для введения в отношении Шкурихиной Т.Б. процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Поскольку требование заявителя является обоснованным и соответствующим условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 134 Закона о банкротстве, требование ООО «ОТЕЛЬ» подлежит включению в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве настоящего Федерального закона, с учетом положений статьей 213.4, 213.5, 213.9 названного Закона.

При подаче заявления в качестве организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий в деле о банкротстве, заявителем указано САУ «СРО «ДЕЛО».

Согласно пункту 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве САУ «СРО «ДЕЛО» представило к утверждению кандидатуру Алтынбаева Руслана Рашидовича с заключением о соответствии требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, который изъявил своё желание быть финансовым управляющим должника, поэтому суд считает возможным утвердить его финансовым управляющим должника с вознаграждением, предусмотренным Законом о банкротстве, за счёт денежных средств и иного имущества должника.

Руководствуясь ст. ст. 184-185, 176, 90, 91, 93, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 213.5, 213.6 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «ОТЕЛЬ» признать обоснованным.

В удовлетворении требования ООО «ОТЕЛЬ» о введении в отношении Шкурихиной Татьяны Борисовны процедуры реализации имущества гражданина отказать.

Ввести в отношении Шкурихиной Татьяны Борисовны (дата и место рождения: 18.11.1971, гор. Щелково Московской обл., ИНН 505202133817, СНИЛС 022-968-440-65, адрес регистрации: Московская обл., гор. Фрязино, ул. Рабочая, д. 14, кв. 4) процедуру банкротства – реструктуризация долгов гражданина.

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника члена САУ «СРО «ДЕЛО» Алтынбаева Руслана Рашидовича (ИНН 246604503104, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 12901, адрес для направления корреспонденции: 143405, Московская обл., г. Красногорск, ул. Вокзальная, дом 27, а/я 266).

Финансовому управляющему представить в суд доказательства публикации сведений о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина в газете «Коммерсантъ» и включения указанных сведений в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве, провести анализ финансового состояния должника, наличия признаков преднамеренного либо фиктивного банкротства, составить план реструктуризации долгов гражданина.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Шкурихиной Татьяны Борисовны требование ООО «Отель» в размере 97 765 672,01 руб.

Рассмотрение дела о банкротстве должника-гражданина назначить **на 17 мая 2023 года на 10 час. 38 мин., зал № 508** в помещении Арбитражного суда Московской области.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Н.А. Денисюк