



14020010976813

109_29412338

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-153465/16-18-3

29.07.2021

Резолютивная часть определения объявлена 26.07.2021

Определение в полном объеме изготовлено 29.07.2021

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Роде М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Барченкова Дмитрия Алексеевича (адрес регистрации: г. Москва, ул. Озерная, д. 15, корп. 1, кв. 4; дата рождения 04.08.1972 год; место рождения г. Арзамас-16 Горьковской области; ИНН 772980395351) требование ООО «Отель», в заседании приняли участие: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2017 в отношении гражданина Барченкова Дмитрия Алексеевича (адрес регистрации: г. Москва, ул. Озерная, д. 15, корп. 1, кв. 4; дата рождения 04.08.1972 год; место рождения г. Арзамас-16 Горьковской области; ИНН 772980395351) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Клемешов О.В., о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» № 38 от 04.03.2017 г.

В Арбитражный суд города Москвы 17.03.2020 поступило заявление ООО «Отель» о включении требований в размере 9 931 727 654, 90 руб. в реестр требований кредиторов должника, которое подлежало рассмотрению в настоящем судебном заседании.

Кредитор и должник в заседание не явились, извещены, требование рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Представитель финансового управляющего по заявлению не возражал.

Суд, заслушав мнения лиц, явившихся в судебное заседание, изучив представленные в материалы дела документы, установил следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве

Из положений пункта 5 статьи 100 Закона о банкротстве следует, что требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Пленум № 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Требование кредитора подтверждено постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 г. по делу №А41-40479/2015, которым определение Арбитражного суда Московской области от 26.11.2020 изменено: с Барченкова Д.А. в пользу ООО «ОТЕЛЬ» взысканы убытки в размере 133 585 436,49 руб.; с Барченкова Д.А. и Шкурихиной Т.Б. солидарно в пользу ООО «ОТЕЛЬ» взысканы убытки в размере 97 766 204 руб.; в остальной части определение Арбитражного суда Московской области от 26.11.2020 оставлено без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившее в законную силу судебное решение является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

Рассматриваемое требование предъявлено кредитором в пределах срока, установленного положениями пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

Таким образом требования являются обоснованными. Лицами, участвующими в деле, в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказано обратное.

Следовательно, требование кредитора в 231 351 640, 49 руб. – основной долг в силу статьи 134 Закона о банкротстве подлежит включению в реестр требований кредиторов в состав третьей очереди удовлетворения.

Руководствуясь статьями 32, 100, 134, 142, 213.24 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 123, 156, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ООО «ОТЕЛЬ» в размере 231 351 640, 49 руб. – основной долг.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.В. Сулиева