



14020013786599

90110287_34960803



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
07 марта 2023 года

Дело № А40-140212/21-74-10 «Б»

Резолютивная часть определения оглашена 19.01.2023

Определение в полном объеме изготовлено 07.03.2023

Арбитражный суд города Москвы в составе
судьи Никифорова С.Л.,
при секретаре судебного заседания Астафуровой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании
заявление конкурсного управляющего должника ООО «Деним-МСК» Попова О.Ю.
о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Тарба А.Н.
по делу по заявлению ООО «Флавус» о признании ООО «Деним-МСК» несостоятельным
(банкротом),
при участии:
- конкурсного управляющего – не явка, извещен,
- Тарба А.Н. – извещена, не явка.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2021 г. заявление ООО «Флавус» о признании ООО «Деним-МСК» (ОГРН 5157746251944, ИНН 7721413014) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Попов Олег Юрьевич (ИНН 526211125528, адрес: 603093, г. Нижний Новгород, ул. Родионова, д. 23, оф. 305).

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 199 от 30.10.2021 г.

04.08.2022 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление временного управляющего должника ООО «Деним-МСК» Попова О.Ю. о взыскании убытков с Тарба Анастасии Николаевны.

Представители конкурсного управляющего и Тарба А.Н., будучи извещенными о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Суд рассматривает дело в порядке ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, согласно выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Деним-МСК», с 23.12.2019 г. по настоящее время генеральным директором общества является Гушарашвили (Тарба) Анастасия Николаевна.

Из анализа основных операций по расчетным счетам, временным управляющим должника установлено, что должником были совершены операции по перечислению денежных средств в пользу руководителя ООО «Деним-МСК» Гушарашвили (Тарба) Анастасии Николаевны в размере 8 228 607,18 руб., без подтверждения всех операций первичными учетными документами.

Доказательства обоснованности указанных перечислений в распоряжении временного управляющего отсутствуют, в том числе, по причине неисполнения должником в лице генерального директора Гушарашвили (Тарба) Анастасии Николаевны обязанности, по представлению информации временному управляющему в соответствии пунктом 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве.

Гушарашвили (Тарба) А.Н. являясь руководителем должника, была осведомлена о наличии задолженности, подтвержденной судебными актами, а именно решением Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-149083/2020-63-1117 от 10.11.2020 г., решением Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-185901/20-22-1325 от 28.12.2020 г., а также о наличии реальной финансовой возможности Общества погасить данную задолженность, не предприняла никаких действий и фактически уклонилась от этого, при этом произвела вывод активов (денежных средств) из подконтрольного ему лица в свою пользу. Указанные действия привели к невозможности Общества осуществлять хозяйственную деятельность и к невозможности произвести расчеты с кредиторами

С учетом изложенного, временный управляющий должника полагает, что действия руководителя по перечислению денежных средств в отсутствие первичной документации, свидетельствующей о реальности хозяйственных операций, свидетельствует о противоправных действиях в отношении должника, в связи с чем просит Взыскать с Тарба Анастасии Николаевны в конкурсную массу ООО «ДенимМСК» убытки в размере 8 228 607,18 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 1 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Предусмотренная приведенными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно только при доказанности совокупности следующих условий: противоправности поведения ответчика как причинителя вреда, наличия и размера понесенных убытков, а также причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

Соответственно, заявитель в обоснование требования о возмещении убытков должен доказать наличие всех перечисленных элементов юридического состава ответственности. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава данного гражданско-правового

правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Таким образом, обязанность доказывания наличия оснований для привлечения ответчиков к ответственности лежит на заявителе (статья 65 АПК РФ).

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" вопрос о взыскании убытков возможен для рассмотрения только в случае доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ.

По правилу пункта 1 статьи 53.1. ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В соответствии с п.1. ст. 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В соответствии с п.2. ст. 61.20 Закона о банкротстве требование, предусмотренное п.1 ст. 61.20 Закона о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Как разъяснено в п.16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Следовательно, для правильного разрешения настоящего спора имеет значение установление того обстоятельства, явились ли совершенные контролирующими лицами от имени должника сделки необходимой причиной его банкротства или существенного ухудшения его состояния (в этом случае имеются основания для привлечения к

субсидиарной ответственности), либо же такого влияния на финансово-хозяйственное положение должника сделки не оказали, но причинили должнику и его кредиторам вред (в этом случае имеются основания для привлечения к ответственности за причиненные убытки).

С учетом наличия у ООО «Деним-МСК» признаков неплатежеспособности его руководитель обязан был обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). Данные действия предприняты не были. Указанные действия не отвечают признакам добросовестности и разумности и причиняют вред другим лицам, в рассматриваемом случае - кредиторам (пункты 2, 3, 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62).

Как установлено в судебном заседании, бездействие (противоправное поведение) генерального директора ООО «Деним-МСК» Тарба А.Н., выразившиеся в перечислении денежных средств в пользу Гушарашвили (Тарба) Анастасии Николаевны в размере 8 228 607,18 руб., без подтверждения всех операций первичными учетными документами, привело к причинению должнику убытков в размере 8 228 607,18 руб.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет заявление временного управляющего должника о взыскании с руководителя должника убытков в размере 8 228 607,18 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Тарба Анастасии Николаевны (02.07.1988 года рождения, место рождения – г. Горький) в пользу ООО «Деним-МСК» убытки в размере 8 228 607 руб. 18 коп.

Определение может быть обжаловано в 10-дневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Никифоров С.Л.