

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Челябинск
24 января 2023 года

Дело № А76-7095/2020

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кожевниковой А.Г.,
судей Румянцева А.А., Матвеевой С.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Нурумовой К.А.,
рассмотрев заявление конкурсного управляющего ОАО «Южноуральский завод радиокерамики» Кубелуна Валерия Янкелевича об отмене обеспечения заявления, без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л :

Решением суда от 03.06.2021 должник признан несостоятельным (банкротом) в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурным управляющим утвержден Кубелун Валерий Янкелевич, член ассоциации саморегулируемой организаций арбитражных управляющих «Развитие».

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий между конкурсными кредиторами и конкурсным управляющим ОАО «ЮЗРК» относительно порядка продажи имущества должника, утвердить изменения в Предложение №001/КП конкурсного управляющего о порядке, о сроках, об условиях и о начальной цене продажи имущества ОАО «ЮЗРК» (вх. от 25.07.2022).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.11.2022 разрешены разногласия между конкурсными кредиторами и конкурсным управляющим ОАО «ЮЗРК» относительно порядка продажи имущества должника, суд утвердил изменения в Предложение №001/КП конкурсного управляющего о порядке, о сроках, об условиях и о начальной цене продажи имущества ОАО «ЮЗРК».

Не согласившись с вынесенным судебным актом, кредитор ИП Петухова И.А. обратилась в апелляционный суд с жалобой, в которой указала, что установление дополнительных требований к участникам торгов ограничивает круг потенциальных покупателей и нарушает права кредиторов; судом неверно применены положения ст.ст. 195-196 Закона о банкротстве; в ее действиях отсутствуют признаки злоупотребления правом; суд первой инстанции не

принял во внимание ее довод об отсутствии необходимости привлекать к реализации имущества Должника организатора торгов ООО «КОРТ».

Апелляционная жалоба заявителя была принята к производству Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, назначено судебное заседание для ее рассмотрения.

При принятии апелляционной жалобы к производству судом было удовлетворено ходатайство индивидуального предпринимателя Петуховой И.А о принятии обеспечительных мер.

Суд приостановил проведение торгов по реализации имущества ОАО «Южноуральский завод ради о керамики», проводимые на электронной торговой площадке «Электронные системы Поволжья» по адресу <http://el-torg.com> до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего о разрешении разногласий относительно внесения изменений в порядка и условий его продажи.

Постановлением от 17.01.2023 определение Арбитражного суда Челябинской области от 10.11.2022 по делу № А76-7095/2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба индивидуального предпринимателя Петуховой И.А. – без удовлетворения.

От конкурсного управляющего ОАО «Южноуральский завод радиокерамики» Кубелуна Валерия Янкелевича поступило заявление об отмене обеспечительных мер со ссылкой на вступление обжалуемого судебного акта в силу. Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2023 назначено заседание по рассмотрению заявления об отмене обеспечительных мер на 24.01.2023 на 09 ч. 50 мин.; в судебном заседании объявлен перерыв на 24.01.2023 на 16-00 ч.

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (часть 1). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2).

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного

ущерба заявителю. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости и достаточности применения именно данной обеспечительной меры, лежит на подателе ходатайства; заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер (пункт 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55).

В соответствии с частью 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Из смысла положений статей 90, 91 и 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обеспечение иска может быть отменено судом, рассматривающим дело, в случаях, когда отпали основания, по которым приняты обеспечительные меры, либо принятые меры несоразмерны заявленному требованию, недостаточны для обеспечения судебного акта, нарушают права ответчика по делу, либо заявлено встречное обеспечение.

Данный вопрос разрешается судом с учетом конкретных фактических обстоятельств спора, доводов сторон и имеющихся в деле доказательств, оцененных в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что при принятии решения об обеспечении судом было установлено, что определение апеллянтом обжаловалось как не законное и не обоснованное, поскольку установление дополнительных требований к участникам торгов ограничивает круг потенциальных покупателей, что влечет ограничение конкуренции на открытых торгах, созданию преимущественных условий для конкретных участников торгов и не способствует возможному пополнению конкурсной массы.

При этом, как указывал апеллянт, 18.11.2022 на ЕФРСБ размещено сообщение №10111607 об объявлении открытого конкурса по продаже имущественного комплекса стратегического предприятия ОАО «Южноуральский завод радиокерамики»; срок приема заявок с 21.11.2022 по 26.12.2022; торги состоятся 10.01.2023 в 11:00 на Электронно-торговой площадке «Электронные системы Поволжья» по адресу <http://el-torg.com>.

Поскольку у конкурсного управляющего и конкурсного кредитора имелись разногласия относительно установления дополнительных требований к участникам торгов, разрешение которых является прерогативой арбитражного суда, суд согласился, что принятие обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества ОАО «ЮЗРК»,

назначенных на 10.01.2023 обеспечит недопущение реализации имущества ограниченному кругу лиц.

Однако в настоящее время, апелляционная жалоба по обособленному спору рассмотрена и судебной коллегией сделан вывод о том, что выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и оснований для его отмены в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Ввиду указанного, суд апелляционной инстанции считает, что основания для принятия обеспечительных мер по приостановлению проведения торгов в настоящее время отпали, обеспечительные меры подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

отменить обеспечительные меры, принятые определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.Г. Кожевникова

Судьи

А.А. Румянцев

С.В. Матвеева