



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-3948/12-71-9 Б

15 января 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 декабря 2019 года

Определение изготовлено в полном объеме 15 января 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Кравчук Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гелисхановой А.В.,

Рассмотрев дело о признании ОАО «СОМИЗ» несостоятельным (банкротом),

Ходатайство Ассоциации МСОПАУ об освобождении арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича от обязанностей конкурсного управляющего должника ОАО «СОМИЗ»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя Ассоциации МСОПАУ – неявка, извещен,

конкурсный управляющий Василега М.Ю. (паспорт, Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2015г.)

от Управления Росреестра по г. Москве - неявка, извещен

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2015г. должник ОАО «СОМИЗ» (ОГРН 1027700154987, ИНН 7722004511 местонахождение: 109316, г. Москва, Остаповский проезд, 24) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Василега М.Ю.

Сообщение о признании должника ОАО «СОМИЗ» несостоятельным (банкротом) опубликовано конкурсным управляющим в Газете "Коммерсантъ" №235 от 19.12.2015, стр. 52.

01.10.2019г. (в электронном виде) и 03.10.2019 (через канцелярию суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство Ассоциации МСОПАУ об освобождении арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича от обязанностей конкурсного управляющего ОАО «СОМИЗ».

В судебном заседании подлежало рассмотрению ходатайство Ассоциации МСОПАУ об освобождении арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича от обязанностей конкурсного управляющего ОАО «СОМИЗ».

В судебное заседание представители Ассоциации МСОПАУ, Управления Росреестра по Москве не явились, извещены надлежаще о дате, времени и месте судебного заседания. Дело слушалось в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

В своем заявлении Ассоциация МСОПАУ просит освободить арбитражного управляющего Василегу Михаила Юрьевича от обязанностей конкурсного управляющего ОАО «СОМИЗ». В обоснование заявленного ходатайства указывает, что на заседании Совета Ассоциации МСОПАУ от 26.09.2019 года было принято решение об обращении в Арбитражный суд г. Москвы с ходатайством об освобождении Василеги Михаила Юрьевича от обязанностей конкурсного управляющего ОАО «СОМИЗ» на основании ст. 20.2 Закона о банкротстве, поскольку конкурсным

управляющим не возмещены в полном объеме причиненные убытки в делах о банкротстве.

Конкурсный управляющий против удовлетворения заявленного ходатайства Ассоциации МСОПАУ возражал, пояснил, что деятельность арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича была застрахована, в связи с чем, обязанность по погашению убытком лежит на страховых организациях.

Судом в порядке ст. 158 АПК РФ откладывалось судебное заседание, конкурсного управляющего ОАО «СОМИЗ» Василега Михаилу Юрьевичу предлагалось представить доказательства возмещения причиненных убытков с страховыми компаниями, в которых застрахована ответственность арбитражного управляющего.

Рассмотрев заявленное ходатайство Ассоциации МСОПАУ, материалы дела в объеме представленных доказательств, выслушав доводы конкурсного управляющего, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 20 Закона о банкротстве Арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Согласно п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие

которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам

**которые полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда**

в отношении которых введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве которые дисквалифицированы или лишены в порядке, установленном федеральным законом, права занимать руководящие должности и (или) осуществлять профессиональную деятельность, регулируемую в соответствии с федеральными законами

которые не имеют заключенных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве

которые не имеют допуска к государственной тайне установленной формы, если наличие такого допуска является обязательным условием утверждения арбитражным судом арбитражного управляющего;

(в ред. Федерального закона от 19.07.2009 N 195-ФЗ

в отношении которых имеется вступивший в законную силу судебный акт об отстранении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей, которые повлекли за собой убытки должника или его кредиторов в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, если до даты, предшествующей дате представления в суд кандидатуры арбитражного управляющего, не истек один год с момента вступления в законную силу

последнего судебного акта по спору о таком отстранении, за исключением случаев, если данный судебный акт обжалован в суд кассационной инстанции и по нему судом кассационной инстанции не вынесен судебный акт либо не истек срок обжалования в суде кассационной инстанции указанного судебного акта.

На основании пункта 1 статьи 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Из материалов дела усматривается, что Ассоциация МСОПАУ просит освободить арбитражного управляющего Василегу Михаила Юрьевича от обязанностей конкурсного управляющего ОАО «СОМИЗ», поскольку на заседании Совета Ассоциации МСОПАУ от 26.09.2019 года было принято решение об обращении в Арбитражный суд г. Москвы с ходатайством об освобождении Василеги Михаила Юрьевича от обязанностей конкурсного управляющего ОАО «СОМИЗ» на основании ст. 20.2 Закона о банкротстве, поскольку конкурсным управляющим не возмещены в полном объеме причиненные убытки по иным делам о банкротстве, а именно:

1) Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 21.05.2019 года по делу № А79-7505/10 взысканы с арбитражного управляющего Мацаева Эммина Вахаевича и арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича солидарно убытки размере 16 666 134 руб. 43 коп. в пользу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике.

2) Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2016 по делу № А60-44887/12 в удовлетворении заявления ООО «Арсенал Групп» о взыскании убытков с арбитражного управляющего Василеги М.Ю. отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 определение Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2016 года по делу № А60-44887/2012 отменено и взыскано с арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича 4 809 860 руб. 02 коп. убытков в пользу ООО «Арсенал-Групп».

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2016 определение Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.11.2017 (резолютивная часть от 22.09.2017) в удовлетворении заявления ООО «Арсенал Групп» о взыскании убытков с арбитражного управляющего Василеги М.Ю. отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018 года определение Арбитражный суд Свердловской области от 02 ноября 2017 года по делу №А60-44887/2012 отменено. Взысканы с арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича в пользу ООО «Зенит Финанс» убытки в размере 4 809 860 руб. 02 коп.

3) Решением Арбитражного суда Республики Крым от 17.05.2017 по делу № А83-67/2017, оставленным без изменений Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2017 в удовлетворении исковых требований Смоленского областного государственного бюджетного учреждения «Управление областных автомобильных дорог» (СОГБУ «Смоленскавтодор») отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2018 решение Арбитражного суда Республики Крым от 17.05.2017 и постановление

Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2017 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 08.08.2018 года взысканы с Василеги Михаила Юрьевича в пользу Смоленского областного государственного бюджетного учреждения «Управление областных автомобильных дорог» убытки в размере 225 459,94 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 509 руб.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2018 года Решение Арбитражного суда Республики Крым от 8 августа 2018 г. по делу № А83-67/2017 оставлено без изменения.

Таким образом, с арбитражного управляющего Василега М.Ю. взысканы убытки на общую сумму 21 701 454 руб. 39 коп. из них:

16 666 134 руб. 43 коп. солидарно с арбитражным управляющим Мацаевым Эммином Вахаевичем,

5 035 319 руб. 96 коп. – убытки собственно арбитражного управляющего Василега М.Ю.

Доказательства погашения убытков на общую сумму 21 701 454 руб. 39 коп. конкурсным управляющим Василегой Михаилом Юрьевичем в материалы дела не представлены.

В обоснование возражений конкурсным управляющим заявлен довод, что его деятельность как конкурсного управляющего была застрахована, в связи с чем, обязанность по погашению убытков лежала на страховых организациях.

Материалами дела подтверждено, что

- в период с 07.07.2012 года по 06.07.2013 года деятельность арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича была застрахована в ОАО СК «Альянс».

Так в материалы дела представлена копия Полиса № ОН45-121302730/1 страхования гражданской ответственности арбитражных управляющих от 07.07.2012 года, согласно которому страховая сумма составила 3 000 000 руб. 00 коп., срок страхования с 07.07.2012 года по 06.07.2013 года.

- в период с 07.07.2014 года по 06.07.2015 года деятельность арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича была застрахована в ООО «БИН Страхование».

Так в материалы дела представлена копия Полиса № 1 00 2447 14 00001 900225 страхования гражданской ответственности арбитражных управляющих от 07.07.2014 года, согласно которому страховая сумма составила 3 000 000 руб. 00 коп., срок страхования с 00 час. 07.07.2014 года по 24 час. 06.07.2015 года.

- в период с 07.07.2015 года по 06.07.2016 года деятельность арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича была застрахована в ООО «СК «АМКОполис».

Так в материалы дела представлена копия Полиса № 3200-00300/349 страхования гражданской ответственности арбитражных управляющих от 30.06.2015 года, согласно которому страховая сумма составила 3 000 000 руб. 00 коп., срок страхования с 00 час. 07.07.2015 года по 24 час. 06.07.2016 года.

**Таким образом, лимит страховой суммы арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича составил 3 000 000 руб. 00 коп. ежегодно.**

В материалы дела арбитражным управляющим Василега М.Ю. также не представлены доказательства направления им заявлений в адрес страховых компаний соответствующих заявлений об осуществлении в пользу выгодоприобретателей страховых выплат в соответствии с судебными актами по причиненным убыткам.

Согласно ст. 927 ГК РФ Страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ст. 929 ГК РФ По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при

наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы)

Согласно п. 1 ст. 931 ГК РФ По договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно ст. 24.1 Закона о Банкротстве Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве должен быть заключен со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок

Минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего составляет три миллиона рублей в год (в редакции, действующей на дату заключения договоров страхования Василеги М.Ю.)

Согласно п. 4 названной статьи Объектами обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего являются имущественные интересы арбитражного управляющего, не противоречащие законодательству Российской Федерации, связанные с его обязанностью возместить убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве, или иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно п. 7 ст. 24.1 Закона о Банкротстве При наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, **но не превышающем размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.**

В рассматриваемом случае Василегой Михаилом Юрьевичем были причинены убытки по трем делам о банкротстве иных должников в общем размере более 20 000 000 руб. (21 701 454 руб. 39 коп.), в то время как деятельность арбитражного управляющего была застрахована на сумму 3 000 000 руб. 00 коп. ежегодно.

Таким образом, обязанность по погашению убытков в размере, превышающем страховую сумму 3 000 000 руб. лежит на арбитражном управляющем Василега Михаиле Юрьевиче.

Доказательств погашения убытков конкурсным управляющим Василегой Михаилом Юрьевичем лично, либо страховыми организациями, в которых застрахована его деятельность, арбитражным управляющим Мацаевым Эммином Вахаевичем либо страховыми организациями, в которых была застрахована деятельность последнего, в материалы дела не представлено.

Ссылки конкурсного управляющего на судебную практику: Определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.10.2019 года по делу № А40-15569/19-70-21 Ф и Определение Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2019 года по делу № А40-9630/13-3(38)-20 Б несостоятельны ввиду следующего.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.10.2019 года по делу № А40-15569/19-70-21 Ф отказано в удовлетворении ходатайства Межрайонной ИФНС России № 51 по г. Москве об отстранении Мацаева Э.В. от обязанностей финансового управляющего гражданина – должника Олениной Е.Н.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2019 года по делу № А40-9630/13-3(38)-20 Б отказано в отстранении Мацаева Э.В. от обязанностей конкурсного управляющего ОАО «УМИС».

В отстранении Мацаева Э.В. судами было отказано, поскольку его деятельность была застрахована на сумму, не превышающую сумму взысканных убытков, в связи с чем, обязанность по их погашению лежала на страховых организациях, в то время как в настоящем споре, обязанность по погашению убытков, в сумме превышающей 3 000 000 руб. лежала на арбитражном управляющем Василеге М.Ю. и не была им исполнена.

Судом также приняты во внимание следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2016г. (30.03.2016г. объявлена резолютивная часть) по делу № А40-250055/15-24-590 Б ООО «СК «АМКОполис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсный управляющим утвержден Кряжев Сергей Александрович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2016 года по делу № А40-250055/15-24-590 Б производство по делу о банкротстве ООО «СК «АМКОполис» прекращено в соответствии с абзацем 8 п.1 ст. 57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ 12.09.2019 года ООО «СК «АМКОполис» исключено из ЕГРЮЛ в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Таким образом, страховой организацией ООО «СК «АМКОполис» обязанность по выплате страховой суммы исполнена не будет.

Согласно п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие в том числе

**которые полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.**

Доказательств погашения убытков конкурсным управляющим Василегой Михаилом Юрьевичем в материалы дела не представлено.

В абзаце 3 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражным судом в качестве конкурсного управляющего не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Кроме этого, статья 145 Закона о банкротстве предусматривает отстранение конкурсного управляющего в случае выявления обстоятельств, препятствующих утверждению лица конкурсным управляющим, в том числе в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица конкурсным управляющим.

В соответствии с пунктом 16 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» ограничительное толкование абзаца 3 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве не соответствует смыслу данного 5 Закона. В функции суда,

рассматривающего дело о банкротстве, входит не только защита реально нарушенных арбитражным управляющим прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, но и предотвращение угрозы их нарушения со стороны такого управляющего.

Невозмещение убытков, причиненных арбитражным управляющим в другом деле о банкротстве, обязанность возместить которые установлена судебным актом, означает не только нарушение названным лицом при осуществлении им функций арбитражного управляющего интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, но и неисполнение им вступившего в законную силу решения суда.

В совокупности это приводит к возникновению обоснованных сомнений в отсутствие угрозы нарушения прав лиц, участвующих в данном деле о банкротстве, а также в реальной возможности их последующей защиты.

При возникновении таких сомнений суд вправе, не дожидаясь аналогичных нарушений в данном деле о банкротстве, отстранить арбитражного управляющего.

Таким образом, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме указал на расширительное толкование нормы абзаца 3 пункта 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, положения которых распространяются и на отстранение арбитражного управляющего в деле о банкротстве, если в другом деле им не возмещены причиненные убытки.

Таким образом, наличие невозмещенных убытков, причиненных конкурсным управляющим в рамках иного дела о банкротстве в силу абзаца 3 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве, является безусловным основанием для отстранения такого управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Таким образом, в порядке ст. 145 Закона о банкротстве Василега Михаил Юрьевич подлежит отстранению от обязанностей конкурсного управляющего ОАО «СОМИЗ».

Выводы суда подтверждаются судебной практикой (Постановления Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2018 г. по делу №А40-49283/09, от 20 августа 2018 г. по делу N А40-209505/14, от 31 августа 2017 г. по делу N А40-9321/13 Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 12 августа 2019 г. по делу N А56-58340/2011, от 26 августа 2019 г. по делу N А56-45711/2017).

Согласно п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий относится к исключительной компетенции собрания кредиторов

Таким образом, по смыслу вышеназванной нормы приоритет в выборе кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения конкурсным управляющим должника остается за общим собранием кредиторов должника.

На собрании кредиторов ОАО «СОМИЗ», состоявшемся 17.10.2019 года кредиторами большинством голосов - 56,52 % голосов от общего количества голосов кредиторов, включенных в реестр и 100 % голосов от присутствующих на собрании, определена кандидатура Борневой Татьяны Васильевны, члена Ассоциации МСОПАУ, для утверждения конкурсным управляющим ОАО «СОМИЗ».

В материалы дела от конкурсной комиссии Ассоциации МСОПАУ поступили документы на кандидата арбитражного управляющего Борневу Татьяну Васильевну, в частности протокол заседания конкурсной комиссии, мотивировочное заключение о соответствии кандидатуры, согласие арбитражного управляющего на участие в деле о банкротстве.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку Борневая Татьяна Васильевна имеет высшее образование, соответствующий стаж руководящей работы, свидетельство Министерства юстиции Российской Федерации о сдаче теоретического экзамена, полис страхования ответственности, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, не судим, заинтересованным лицом в

отношении должника и кредиторов не является, в подтверждение чего соответствующие документы.

Лицами, участвующими в деле, отводы данному кандидату в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не заявлены.

При таких обстоятельствах, суд утверждает конкурсным управляющим должника ОАО «СОМИЗ» Борневу Татьяну Васильевну.

Руководствуясь ст. 32, 20, 45, 144, 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 64-66, 156, 184, 223 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Отстранить арбитражного управляющего Василегу Михаила Юрьевича от обязанностей конкурсного управляющего должника ОАО «СОМИЗ».

Утвердить конкурсным управляющим ОАО «СОМИЗ» Борневу Татьяну Васильевну (ИНН 246310991113, почтовый адрес для направления корреспонденции: 121248 г. Москва, а/я 69, член Ассоциации МСОПАУ, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих - 427).

Обязать арбитражного управляющего Василегу Михаила Юрьевича передать конкурсному управляющему должника ОАО «СОМИЗ» Борневой Татьяне Васильевне в течение 3 (трех) дней с даты утверждения конкурсного управляющего бухгалтерскую и иную документацию должника ОАО «СОМИЗ», печати и штампы, материальные и иные ценности. Акт приема-передачи представить в суд.

Обязать конкурсного управляющего ОАО «СОМИЗ» Борневу Татьяну Васильевну выполнить требования главы VI ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также провести публикацию в порядке, предусмотренном ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сведений об утверждении конкурсного управляющего должника, внести сведения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, доказательства публикации незамедлительно представить в суд.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его вынесения в полном объеме.

Судья



Л.А. Кравчук

Прошито,  
пронумеровано,  
скреплено по  
4 листам