



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-13425/2022

г. Челябинск

05 декабря 2022 года

Дело № А47-12729/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 декабря 2022 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поздняковой Е.А.,
судей Кожевниковой А.Г., Румянцев А.А., при ведении протокола секретарем
судебного заседания Нурумовой К.А., рассмотрел в открытом судебном заседании
апелляционную жалобу конкурсного управляющего публичного акционерного общества
«Банк «ЮГРА» - Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» на
определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.09.2022 по делу № А47-
12729/2017 о разрешении разногласий.

В заседании принял участие представитель:
конкурсного управляющего публичного акционерного общества «Банк «ЮГРА» -
Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» - Захарченко Андрей
Викторович (паспорт, доверенность от 22.12.2021).

В Арбитражный суд города Москвы 08.06.2017г. поступило заявление ИП Щербинина
Е.А. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Бурнефть», которое определением
Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017г. принято к производству, возбуждено
производство по делу.

Кредитор просил утвердить временным управляющим должника Шабунину
Екатерину Ярославну, члена САУ СРО «Дело».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2017г. (резолютивная
часть объявлена 30.08.2017г.) дело № А 40-104766/2017 о признании ООО «Бурнефть»
несостоятельным (банкротом) передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд
Оренбургской области.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.10.2017г. заявление
кредитора принято судом к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению
его обоснованности.

Определением арбитражного суда от 04.12.2017г. удовлетворено ходатайство
кредитора о замене саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть
утвержден конкурсный управляющий должника и об утверждении арбитражного
управляющего из числа членов СРО ПАУ ЦФО, г. Москва.

Определением арбитражного суда от 20.12.2017г. в порядке ст. 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено ходатайство кредитора об
уточнении заявленных требований, согласно которому ИП Щербинин Е.А. просит ввести в
отношении должника процедуру конкурсного производства, поскольку должник находится в
стадии добровольной ликвидации.

Решением арбитражного суда от 29.01.2018г. (резолютивная часть объявлена
22.01.2018г.) ООО «Бурнефть» признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый
должник. Конкурсным управляющим должника утверждена Рылина С.А.

Определением арбитражного суда от 25.01.2019г. (резолютивная часть объявлена
22.01.2019г.) Рылина С.А. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного
управляющего должника.

Определением арбитражного суда от 04.02.2019г. конкурсным управляющим должника утвержден Полищук А.Е.

Конкурсный управляющий 25.04.2022 (согласно информации о документе, поданном посредством системы «Мой арбитр») обратился в арбитражный суд с ходатайством, согласно которому просит:

- разрешить разногласия между конкурсным управляющим ООО «Бурнефть» и залоговым кредитором ПАО Банк «Югра», вызванные непредоставлением залоговым кредитором порядка и условий продажи залогового имущества, не реализованного на публичных торгах;

- утвердить Проект изменений в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Бурнефть», являющегося предметом залога ПАО Банк «Югра», в редакции конкурсного управляющего Полищука А.Е.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании заявленные требования поддержал, пояснив при этом, что конкурсный управляющий просит не утвердить новое положение, а разрешить разногласия между конкурсным управляющим ООО «Бурнефть» и залоговым кредитором - ПАО Банк «Югра» в части реализации залогового имущества и утвердить дополнение к Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Бурнефть», утвержденному Арбитражным судом Оренбургской области 21.03.2021, в редакции конкурсного управляющего в связи с тем, что часть имущества не удалось реализовать.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) требования конкурсного управляющего рассматриваются судом с учетом данного уточнения.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.09.2022 суд определил: разрешить разногласия между конкурсным управляющим ООО «Бурнефть» и залоговым кредитором – ПАО Банк «Югра» в части реализации залогового имущества. Утвердить дополнение к Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Бурнефть», утвержденному Арбитражным судом Оренбургской области 21.03.2021, в редакции конкурсного управляющего.

Не согласившись с вынесенным определением суда первой инстанции от 03.09.2022, конкурсный управляющий ПАО «Банк «ЮГРА» - Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – податель апелляционной жалобы, appellant) обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил определение отменить.

В обосновании доводов жалобы appellant указывает на то, что с учетом достижения максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника имущество должника следует выставлять на торги единым лотом либо объединять несколько видов имущества должника в один лот, если это является экономически целесообразным: и продажа имущества должника отдельными лотами не приведет к достижению максимального экономического эффекта и максимальному удовлетворению требований кредитором в результате продажи имущества должника с торгов. Первоначальная продажная стоимость залогового имущества основана на отчете об оценщике. Вместе с тем Банк считает, что цена существенно завышена по некоторым позициям более чем в 100 %, что не отвечает интересам конкурсного производства и затрагивает имущественные интересы залогового кредитора. В адрес конкурсного управляющего Банком было направлено требование о предоставлении информации о состоянии залогового имущества и о принятых мерах к его сохранности, для дальнейшей оценки. Ответ до настоящего времени залоговому кредитору не предоставлен. Таким образом, существуют сомнения в определении стоимости залогового имущества, определенная оценкой.

В положении конкурсным управляющим также не предусмотрено условие о порядке передачи имущества, а также не предусмотрена ответственность за неисполнение условий договора, а именно порядок начисления процентов за пользования денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 29.11.2022.

От конкурсного управляющего ООО «Бурнефть» Полищук А.Е. 28.11.2022 поступил отзыв на апелляционную жалобу (рег. № 65817). В порядке статьи 262 АПК РФ, в приобщении к материалам дела указанного документа судом отказано, поскольку не представлены доказательства его заблаговременного направления в адрес лиц, участвующих в деле.

От ООО «Версоргунг» 28.11.2022 поступил отзыв на апелляционную жалобу (рег. № 66049). В порядке статьи 262 АПК РФ, в приобщении к материалам дела указанного документа судом отказано, поскольку не представлены доказательства его заблаговременного направления в адрес лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме. Просил определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассматривалось судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.04.2019г. (рез. часть 10.04.2019г.) требования ПАО Банк «ЮГРА» включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 6 217 146 124 руб. 43 коп.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.08.2019г. (рез. часть 06.08.2019г.) за публичным акционерным обществом Банк «ЮГРА» признан статус залогового кредитора по требованию в сумме 6 217 146 124 руб. 43 коп.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.05.2019г. (рез. часть 08.05.2019г.) требования ПАО Банк «ЮГРА» включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 1 339 908 229 руб. 76 коп.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.08.2019г. (рез. часть 06.08.2019г.) за публичным акционерным обществом Банк «ЮГРА» признан статус залогового кредитора по требованию в сумме 1 339 908 229 руб. 76 коп.

Определением арбитражного суда от 21.03.2021г. утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Бурнефть», являющегося предметом залога публичного акционерного общества Банка «Югра», в редакции конкурсного управляющего Полищука А.Е.

Конкурсный управляющий заключил договор с организатором торгов ООО «Орион» на оказание услуг по продаже имущества должника обремененного залогом.

Согласно сообщению в ЕФРСБ № 6750987 от 04.06.2021г., организатором торгов объявлены торги в форме открытого аукциона, с приемом заявок с 11.06.2021г. по 19.07.2021г.

В связи с отсутствием заявок первый аукцион признан несостоявшимся и сообщением в ЕФРСБ № 7035025 от 27.07.2021г., организатором торгов объявлено о проведении повторного аукциона с приемом заявок с 02.08.2021г. по 03.09.2021г.

Повторный аукцион признан несостоявшимся ввиду отсутствия заявок потенциальных покупателей, соответствующее сообщение опубликовано в ЕФРСБ 08.09.2021г. (номер сообщения 7293115).

В адрес залогового кредитора направлено предложение конкурсного управляющего об оставлении имущества за залоговым кредитором.

По истечению срока, установленного Законом о банкротстве, в адрес конкурсного

управляющего согласие об оставлении имущества за собой от залогового кредитора не поступило.

Организатором торгов объявлено проведение публичных торгов.

Соответствующее сообщение опубликовано в ЕФРСБ 28.10.2021г. (номер сообщения 7537286), со сроками приема заявок с 01.11.2021г. по 10.01.2022г., 10 этапов по 7 календарных дней.

Торги путем публичного предложения окончены, победителям торгов направлены договоры купли продажи.

Не реализованными остались лоты № 23, 26, 27, 28, 29, а именно: - Лот № 23 – Буровая установка Уралмаш 3000 ЭУК-1М, зав. № 13663, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 2 826 720,00 руб.;

- Лот № 26 – Буровая установка Уралмаш 3Д-76, зав № 13951, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 5 057 820,00 руб.;

- Лот № 27 – Буровая установка Уралмаш 3Д-76, зав № 15201, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 4 930 470,00 руб.;

- Лот № 28 – Буровая установка Уралмаш 3Д-76, зав № 15877, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 4 803 120,00 руб.;

- Лот № 29 – Буровая установка Уралмаш 3Д-76, зав № ЭС067, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 4 930 470,00 руб.

Конкурсный управляющий обратился к залоговому кредитору с вопросом определить дальнейшую судьбу не реализованного имущества и направить в адрес конкурсного управляющего либо изменения в положение о порядке и сроках реализации имущества должника, либо согласие об оставлении залогового имущества за собой (л.д. 7).

В связи, с непредставлением залоговым кредитором положения о порядке реализации имущества должника, обремененного залогом, конкурсный управляющий Полищук А.Е. 22.10.2020г. обратился в арбитражный суд с ходатайством о разрешении разногласий, в котором просил:

- разрешить разногласия между конкурсным управляющим ООО «Бурнефть» и залоговым кредитором ПАО Банк «Югра», вызванные не предоставлением залоговым кредитором порядка и условий продажи залогового имущества;

- утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Бурнефть» являющегося предметом залога ПАО Банк «Югра» в редакции конкурсного управляющего Полищука А.Е.

Согласно проекту изменений в положение о продаже имущества должника (л.д. 8), конкурсный управляющий ООО «Бурнефть» Полищук А.Е. предлагает дополнить Положение пунктом 47.1 следующего содержания:

«В случае, если Имущество Должника не было реализовано посредством публичного предложения, его продажа осуществляется на повторных торгах посредством публичного предложения в соответствии с требованиями, установленными пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Начальная цена продажи Имущества на повторных торгах посредством публичного предложения, устанавливается в размере минимальной продажной цены имущества на первых торгах посредством публичного предложения.

Величина снижения начальной цены (шаг снижения) – 5% (пять процентов) от минимальной продажной цены Имущества Должника на первых торгах посредством публичного предложения.

При отсутствии в течение 7 (семи) календарных дней заявки на участие в повторных торгах путем публичного предложения, содержащей предложение о цене Имущества Должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи Имущества Должника, цена продажи подлежит снижению.

Минимальная продажная цена имущества, ниже которой стоимость не может снижаться, составляет 10% (десять процентов) от начальной продажной цены имущества на повторных торгах посредством публичного предложения.

Остальными условиями для организации повторных торгов посредством публичного

предложения, а также подведения итогов торгов организатор торгов руководствуется статьями положения, регулирующими продажу имущества посредством публичного предложения».

Во всем остальном, что не предусмотрено настоящими изменениями, действуют условия Положения о торгах утвержденное определением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.03.2021 по делу № А 47-12729/2017.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что содержащиеся в представленном управляющим положении условия продажи имущества должника не противоречат положениям Закона о банкротстве.

Исследовав обстоятельства дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В силу пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве в составе имущества должника, которое составляет конкурсную массу, отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

В соответствии с абзацем шестым пункта 4 статьи 134 названного Закона требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пункта 3 статьи 111 данного Закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано.

Таким образом, исходя из положений, предусмотренных статьей 138 Закона о банкротстве, порядок и условия продажи заложенного имущества должника отличается от продажи остального имущества должника тем, что указанный порядок определяется залоговым кредитором.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов относительно заложенного имущества в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

При наличии разногласий между кредитором требования, которого обеспечены залогом и конкурсным управляющим каждый из них подает в суд в течение десяти дней с момента включения сведений о продаже в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Исходя из обстоятельств дела определением арбитражного суда от 21.03.2021 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Бурнефть», являющегося предметом залога публичного акционерного общества Банка «Югра», в редакции конкурсного управляющего Полищука А.Е.

Конкурсный управляющий заключил договор с организатором торгов ООО «Орион» на оказание услуг по продаже имущества должника обремененного залогом. Согласно сообщению в ЕФРСБ № 6750987 от 04.06.2021г., организатором торгов объявлены торги в форме открытого аукциона, с приемом заявок с 11.06.2021г. по 19.07.2021г.

В связи с отсутствием заявок первый аукцион признан несостоявшимся и сообщением в ЕФРСБ № 7035025 от 27.07.2021г., организатором торгов объявлено о проведении повторного аукциона с приемом заявок с 02.08.2021г. по 03.09.2021г. Повторный аукцион признан несостоявшимся ввиду отсутствия заявок потенциальных покупателей, соответствующее сообщение опубликовано в ЕФРСБ 08.09.2021г. (номер сообщения 7293115).

В адрес залогового кредитора направлено предложение конкурсного управляющего об оставлении имущества за залоговым кредитором. По истечению срока, установленного Законом о банкротстве, в адрес конкурсного управляющего согласие об оставлении имущества за собой от залогового кредитора не поступило.

Организатором торгов объявлено проведение публичных торгов. Соответствующее сообщение опубликовано в ЕФРСБ 28.10.2021г. (номер сообщения 7537286), со сроками приема заявок с 01.11.2021г. по 10.01.2022г., 10 этапов по 7 календарных дней.

Торги путем публичного предложения окончены, победителям торгов направлены договоры купли продажи.

Не реализованными остались лоты № 23, 26, 27, 28, 29, а именно: - Лот № 23 - Буровая установка Уралмаш 3000 ЭУК-1М, зав. № 13663, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 2 826 720,00 руб.; - Лот № 26 - Буровая установка Уралмаш 3Д-76, зав № 13951, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 5 057 820,00 руб.; - Лот № 27 - Буровая установка Уралмаш 3Д-76, зав № 15201, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 4 930 470,00 руб.; - Лот № 28 - Буровая установка Уралмаш 3Д-76, зав № 15877, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 4 803 120,00 руб.; - Лот № 29 - Буровая установка Уралмаш 3Д-76, зав № ЭС067, стоимость имущества на последнем этапе публичных торгов достигла 4 930 470,00 руб.

Согласно проекту изменений в положение о продаже имущества должника (л.д. 8), с целью реализации пяти буровых установок конкурсный управляющий ООО «Бурнефть» Полищук А.Е. предлагает дополнить Положение пунктом 47.1 и провести повторно торги посредством публичного предложения в соответствии с требованиями, установленными пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Однако кредитор согласно собственной редакции Положения полагает необходимым реализовать имущество посредством проведения торгов, а в случае отсутствия продажи - повторных торгов с привлечением в качестве организатора торгов - АО «Российский аукционный дом».

Вместе с тем, проведение новых торгов повлечет затягивание процедуры банкротства, поскольку не гарантирует реализацию имущества без проведения повторных торгов и торгов посредством публичного предложения, увеличение текущих расходов, в том числе по проведению торгов, что не будет способствовать скорейшей реализации имущества с наименьшими затратами с целью более полного удовлетворения требований банка.

Утвержденное определением арбитражного суда от 21.03.2021 Положение не отменено и не признано недействительным, является действующим.

Согласно данному Положению в качестве организатора торгов привлечено ООО

«Орион».

На основании Положения организатором торгов - ООО «Орион» из 541 лота нереализованными остались только 5 лотов - буровые установки.

Доказательств недобросовестности или незаконности действий указанного организатора торгов, целесообразности привлечения на данной стадии реализации имущества АО «Российский аукционный дом» залоговым кредитором не представлено.

Как пояснил конкурсный управляющий, ООО «Орион» при проведении торгов по реализации имущества должника зарекомендовало себя как добросовестный и эффективный организатор торгов, и сохранение за указанной организацией роли организатора торгов целесообразно по ряду причин.

Доказательств недобросовестности или незаконности действий указанного организатора торгов, целесообразности привлечения на данной стадии реализации имущества АО «Российский аукционный дом» залоговым кредитором не представлено.

Как правомерно отмечено судом, привлечение новой (иной) организации при проведении торгов приведет к затягиванию процедуры конкурсного производства и реализации имущества должника, а также к увеличению текущих расходов на процедуру конкурсного производства.

Вознаграждение организатора торгов, как следует из утвержденного судом Положения, составляет 3% от стоимости реализации имущества, что соответствует условиям рынка и специфике реализуемого имущества.

Как следует из Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Бурнефть», которое было представлено залоговым кредитором, вознаграждение организатора торгов (АО «Российский аукционный дом») составляет 5%.

Между тем, судебная коллегия полагает, что указанный размер вознаграждения залоговым кредитором экономически не обоснован.

Кроме того, как верно отмечено судом, размер вознаграждения ООО «Орион» меньше, чем предложенный банком размер вознаграждения АО «Российский аукционный дом», что подразумевает поступление большей суммы в конкурсную массу, и, соответственно, максимально возможное погашение требований залогового кредитора.

Из представленной банком редакции положения не усматривается разногласий между банком и конкурсным управляющим в части определения начальной цены продажи имущества.

Согласно пункта 11 проекта положения в редакции банка начальной ценой продажи имущества указана стоимость, представленная конкурсным управляющим в письме банку (л.д. 7) с предложением об утверждении дополнений в положение.

Таким образом, требования конкурсного управляющего правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Довод об отсутствии экономической целесообразности не заявлялся апеллянтом в суде первой инстанции, кроме того указанный довод не подтвержден соответствующими доказательствами (статья 65 АПК РФ). Апеллянт не представил доказательств в обоснование того, что оставшееся имущество следует выставить на торги единым лотом или объединением нескольких видов имущества в один лот.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат достаточных фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность обжалуемого судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ по настоящей апелляционной жалобе уплата государственной пошлины не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.09.2022 по делу № А47-12729/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу конкурсного управляющего публичного акционерного общества «Банк «ЮГРА» - Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.А. Позднякова

Судьи:

А.Г. Кожевникова

А.А. Румянцев