



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об установлении требований кредитора

Дело № А43-3036/2016

г. Нижний Новгород

12 февраля 2018 года

05 февраля 2018 года – дата объявления резолютивной части

12 февраля 2018 года – дата изготовления судебного акта в полном объеме

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Степановой Светланы Николаевны (шифр 26-13/9),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колобовой И.С.,

после перерыва: помощником судьи Архиповым В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Чадаева Юрия Геннадьевича (603034, Н. Новгород, Кировская, 3, кв. 34) к открытому акционерному обществу «РУМО» (ОГРН 1025202608012, ИНН 5258000068, адрес: 603061, г. Нижний Новгород, ул. Адмирала Нахимова, д. 13) **об установлении требований в сумме 2 618 683, 94 рублей и включении в реестр требований кредиторов должника,**

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя - Трухина А.А. (доверенность от 05.04.2017);

от должника - Пияшова О.В. (доверенность от 06.06.2017);

от уполномоченного органа - Сазанова Ю.В. (доверенность от 06.07.2017);

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.07.2016 по данному делу в отношении открытое акционерное общество «РУМО» (далее - ОАО «РУМО»; общество, должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Самсонов В.А.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2016 определение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.07.2016 отменено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.12.2016 постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2016 отменено, определение суда первой инстанции от 06.07.2016 оставлено в силе.

В Арбитражный суд Нижегородской области 01.08.2016 от Чадаева Юрия Геннадьевича (далее - заявитель, кредитор) поступило заявление об установлении требования в размере 2 618 683, 94 руб., и включении его в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.02.2017 заявление кредитора оставлено без удовлетворения.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 определение суда от 25.02.2017 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.10.2017 указанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов суммы 507 042, 84 руб. (452 926, 89 руб. сумма займа и 54 115, 95 руб. процентов), дело в данной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В ходе рассмотрения требования от кредитора поступили письменные пояснения.

В Арбитражный суд Нижегородской области 29.01.18 от должника поступили возражения, в которых ОАО «РУМО» указало что, согласно представленной банковской выписке по счету, сумма основного долга по договору займа от 18.05.2015 возвращена, в связи с чем требование кредитора в части основного долга в размере 55 712, 89 руб., процентов за пользование суммой займа в размере 5 150, 63 руб. не подлежит удовлетворению.

В судебном заседании представитель кредитора требование поддержал, ходатайствовал об отложении судебного заседания с целью направления соответствующего запроса в банк.

Представитель должника поддержал ранее заявленные возражения, в том числе против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания, поскольку все договоры займа не пронумерованы, в связи с чем выписка по счету не способна отразить назначение платежа.

Представитель уполномоченного органа заявил возражения.

По смыслу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) отложение судебного заседания является правом, а не обязанностью суда.

Рассмотрев ходатайство кредитора об отложении судебного заседания, суд отказал в его удовлетворении, так как в материалах дела имеется достаточно доказательств для рассмотрения дела по существу.

В судебном заседании 31.01.2018 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 05.02.2018, после чего судебное разбирательство было продолжено.

Изучив данное требование, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона Российской Федерации № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Требования кредиторов в рамках проведения процедуры наблюдения рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3- 5 статьи 71 и пунктов 3 -5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

Как указывает Чадаев Юрий Геннадьевич в своем заявлении, между ним (далее - заемщик) и ОАО «РУМО» (далее - заемщик) заключены договоры займа (с учетом уточнений):

1. № б/н от 10.02.2014 на сумму 40 000 руб. на срок до 17.02.2014 под 8, 25 % годовых;
2. № б/н от 14.02.2014 на сумму 40 000 руб. на срок до 21.02.2014 под 8, 25 % годовых;
3. № б/н от 29.08.2013 на сумму 11 000 руб. на срок до 05.09.2013 под 8, 25 % годовых;
4. № б/н от 22.08.2013 на сумму 34 000 руб. на срок до 29.08.2013 под 8, 25 % годовых;
5. № б/н от 22.01.2014 на сумму 13 050 руб. на срок до 30.01.2014 под 15 % годовых;
6. № б/н от 24.03.2014 на сумму 53 400 руб. на срок до 31.03.2014 под 8, 25 % годовых;
7. № б/н от 27.03.2014 на сумму 7 000 руб. на срок до 03.04.2014 под 8, 25 % годовых;
8. № б/н от 04.08.2015 на сумму 150 000 руб. на срок до 04.09.2015 под 8, 25 % годовых;
9. № б/н от 28.05.2015 на сумму 30 000 руб. на срок до 18.06.2015 под 8, 25 % годовых;
10. № б/н от 26.05.2015 на сумму 57 214 руб. на срок до 26.06.2015 под 8, 25 % годовых;
11. № б/н от 18.05.2015 на сумму 25 937 руб. на срок до 08.06.2015 под 8, 25 % годовых;
12. № б/н от 18.05.2015 на сумму 29 775,89 руб. на срок до 08.06.2015 под 8, 25 % годовых;
13. № б/н от 03.04.2015 на сумму 160 000 руб. на срок до 18.04.2015 под 15 % годовых.

Подлинники данных договоров представлены на обозрение суда в ходе рассмотрения дела

В силу положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Частью 2 статьи 808 ГК РФ предусмотрено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ч. 1 ст. 810 ГК РФ).

В абзаце третьем пункта 26 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 разъяснено, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Вместе с тем, в материалы дела представлены не только квитанции к приходным кассовым ордерам, но и следующие платежные поручения о предоставлении процентного займа:

№	Договор	Платежное поручение	Сумма, руб.
1	№ б/н от 04.08.2015	№ 481 от 04.08.2015	150 000
2	№ б/н от 28.05.2015	№ 990 от 28.05.2015	30 000
3	№ б/н от 26.05.2015	№ 495 от 26.05.2015	57 214
4	№ б/н от 18.05.2015	№ 255 от 18.05.2015	25 937
5	№ б/н от 18.05.2015	№ 40 от 18.05.2015	29 775, 89
6	№ б/н от 03.04.2015	№ 1 от 03.04.2015	160 000
	Итого:		452 926, 89

Таким образом, суд приходит к выводу о действительности заключенных договоров займа от 04.08.2015, от 28.05.2015, от 26.05.2015, от 18.05.2015 (двух), от 03.04.2015.

Между тем, согласно представленной в материалы дела от ПАО Банк «ФК Открытие» выписки по расчетному счету ООО «ТД РУМО» № 40702810400140629345 сумма основного долга в размере 55 712, 89 руб. была возвращена по следующим договорам займа: от 18.05.2015 (п/п № 40, № 255 от 18.05.2015) на сумму 25 937 рублей и 29 775,89 рублей, платежным поручением № 599.

Таким образом, сумма основного долга в размере 55 712, 89 руб., а также процентов в сумме 5 150, 63 руб. не подлежит установлению в реестр. При этом, невозможность определить по какому именно из договоров займа от 18.05.2015 был произведен возврат денежных средств не имеет значения, поскольку оба содержат идентичный размер процентов (8, 25 % годовых).

Представленные в материалы дела документы подтверждают заявленные требования в части. Задолженность обществом в добровольном порядке не уплачена, доказательств обратного суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 71 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Чадаева Юрия Геннадьевича об установлении требования в размере 2 618 683, 94 руб., и включении его в реестр требований кредиторов ОАО «РУМО» удовлетворить частично.
2. Включить в реестр требований кредиторов ОАО «РУМО» требования Чадаева Ю.Г. в размере 446 179 руб. 32 коп. как требования кредитора третьей очереди.
3. В остальной части требование оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.Н. Степанова