



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-8813/2018

г. Нижний Новгород

07 июня 2021 года

Резолютивная часть объявлена 26 мая 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Пишина Алексея Георгиевича (шифр дела в отделе судьи 18-21/11), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ибрагимовым Б.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Гордеева Николая Владимировича (07.01.1964 года рождения, СНИЛС 013-973-834-63, ИНН 524900911761, адрес: 606036, Нижегородская обл., г. Дзержинск, ул.Советская, д.31) Слепова Сергея Ивановича о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства

лица, участвующие в рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника, Гордеев Николай Владимирович, Гордеева Дарья Николаевна, Воронков Игорь Игоревич, Гордеева Лариса Геннадьевна

при участии сторон

финансовый управляющий Слепов С.И.,

Гордеев Н.В., представитель Гордеева Н.В. - Свешников Д.А.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2019 прекращена процедура реструктуризации долгов в отношении Гордеева Николая Владимировича (07.01.1964 года рождения, СНИЛС 013-973-834-63, ИНН 524900911761, адрес: 606036, Нижегородская обл., г. Дзержинск, ул.Советская, д.31). Гордеев Николай Владимирович (07.01.1964 года рождения, СНИЛС 013-973-834-63, ИНН 524900911761, адрес: 606036, Нижегородская обл., г. Дзержинск, ул.Советская, д.31) признан несостоятельным (банкротом). Введена в отношении должника процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Утвержден финансовым управляющим Слепов Сергей Иванович, член Союза «СОАУ «Альянс» (адрес для направления корреспонденции: 603146, г.Н.Новгород, ул.Бекетова, 38а).

07.06.2019 в Арбитражный суд Нижегородской области поступило заявление финансового управляющего Гордеева Николая Владимировича (07.01.1964 года рождения, СНИЛС 013-973-834-63, ИНН 524900911761, адрес: 606036, Нижегородская обл., г. Дзержинск, ул.Советская, д.31) Слепова Сергея Ивановича о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства.

В судебном заседании с учетом результатов судебной экспертизы финансовый управляющий уточнил заявленные требования и просил Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Гордеевой Дарьи Николаевны в конкурсную массу должника Гордеева Николая Владимировича 1 113 000 рублей.

Уточнение судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Гордеев и его представитель возражали против заявленных требований, ходатайствовали об отложении судебного заседания с целью представления рецензии на заключение судебной экспертизы.

Ходатайство об отложении судебного заседания судом рассмотрено и отклонено, поскольку заключение судебной экспертизы поступило в суд 15.02.2021, лица, участвующие в деле, ходатайство о назначении повторной экспертизы не заявили.

В силу положений статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 26.05.2021. После перерыва судебное заседание продолжено.

Из заявления финансового управляющего должника следует, что 14.07.2017 года между Гордеевым Николаем Владимировичем и Гордеевой Дарьей Николаевной (дочерью Гордеева Н.В.) был заключен договор купли-продажи транспортного средства № 07-016 автомобиля BMW X5, год выпуска 2008, VIN WBАFF41050L126199, кузов WBАFF41050L126199, цвет кузова серый, регистрационный знак K169MK152, ПТС 77 УА 985429, свидетельство о регистрации ТС 52ХС 295864. В соответствии с пунктом 3 договора купли-продажи транспортного средства № 07-016 от 14.07.2017 г. транспортное средство продано за 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей.

Финансовый управляющий полагает, что указанная сделка является неравноценной.

Финансовым управляющим проведен мониторинг цен предложений на рынке автомобильной техники и установлено, что стоимость аналогичных транспортных средств, выставленных на продажу, а именно автомобиля BMW X5, год выпуска 2008 может составлять от 700 000 до 1 270 000 рублей. В спорном договоре не имеется указаний на то, что ТС передано в непригодном для использования техническом состоянии, либо что продано в разбор, либо на утилизацию. Таким образом, спорный объект передан по цене явно несоразмерной рыночным ценам.

На момент совершения оспариваемой сделки (действий) у Гордеева Н.В. имелись неисполненные обязательства перед Архиповым А.А., которым было подано исковое заявление в Дзержинский городской суд Нижегородской области - дело №2-2948/2017, о взыскании с должника в пользу заявителя 12 546 000 руб. долга, 328 086,49 руб. процентов, 92 806,03 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60 000 руб. государственной пошлины. 30.06.2017г. Определением Дзержинского городского суда по делу №2-2948/2017 наложены обеспечительные меры в пределах заявленной к взысканию суммы 12 711 331,26 руб., 03.07.2017г. возбуждено исполнительное производство.

Финансовый управляющий полагает, что договор купли-продажи является недействительной сделкой, не порождающей правовых последствий их совершения, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в связи с чем обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Возражая против заявленных требований должник и Гордеева Д.Н. указали, что Гордеева Д.Н. имела финансовую возможность приобретения автомобиля, автомобиль находился в неисправном состоянии, после приобретения автомобиля Гордеева Д.Н. была вынуждена ремонтировать автомобиль, затраты на ремонт составили порядка 500 000 рублей.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются

арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как указано в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Арбитражным судом установлено, что спорная сделка совершена в течение одного года до возбуждения дела о банкротстве.

Как указано в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В процессе рассмотрения спора Кредитор Егоров В.В. ходатайствовал о назначении по делу экспертизы.

Определением суда от 19.11.2020 назначена судебная экспертиза для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Проведение судебной экспертизы поручено ООО Независимое экспертное объединение «Зенон» эксперту Копцову Владимиру Леонидовичу. На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: какова рыночная стоимость автомобиля BMW X5, 2008 года выпуска, VIN WBАFF41050L126199, по состоянию на 14.07.2017?

Как следует из заключения эксперта рыночная стоимость автомобиля BMW X5, 2008 года выпуска, VIN WBАFF41050L126199, по состоянию на 14.07.2017 составляет 1 113 000 рублей.

Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В настоящем споре факт исполнения спорной сделки со стороны покупателя подтверждается указанием в договоре на то, что покупатель оплатил автомобиль в момент подписания договоров.

Представитель Гордеевой Д.Н. пояснил, что в качестве оплаты были переданы наличные денежные средства.

Таким образом, факт исполнения договора купли продажи в настоящем споре должен быть доказан аналогично доказыванию факта исполнения договора займа основанного на передаче должнику наличных денежных средств.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

В связи с изложенным часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.10.2011 по делу № 6616/2011, при наличии сомнений в реальности договора займа исследованию подлежат доказательства, свидетельствующие об операциях должника с этими денежными средствами (первичные бухгалтерские документы или банковские выписки с расчетного счета должника), в том числе об их расходовании. Также в предмет доказывания в указанных случаях входит изучение обстоятельств, подтверждающих фактическое наличие у займодавца денежных средств в размере суммы займа к моменту их передачи должнику (в частности, о размере его дохода за период, предшествующий заключению сделки; сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде, сумм, равных размеру займа или превышающих его; о снятии такой суммы со

своего расчётного счёта (при его наличии), а также иные (помимо расписки) доказательства передачи денег должнику.

Таким образом, при наличии сомнений суд не лишён права самостоятельно потребовать представления документов, свидетельствующих о добросовестности сторон при заключении договора (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 N 7204/12).

Из представленных в материалы дела сведений из УФНС следует, что доход Гордеевой Д.Н. за 2015 год составил 215 834,59 руб., за 2016 - 254 234 руб., за 2017 - 247 515,29 руб.

В обоснование наличия финансовой возможности приобретения автомобиля Гордеева Д.Н. представила выписки по счёту в ПАО "Сбербанк".

Из анализа указанных выписок не следует, что Гордеева Д.Н. имела финансовую возможность приобретения автомобиля за 500 000 рублей.

Изучив представленные выписки, суд относится к ним критически.

Более того, исходя из пояснений самих участников сделки (должника и дочери должника) следует, что после приобретения автомобиля за 500 000 рублей покупатель был вынужден ремонтировать автомобиль, затраты на ремонт составили порядка 500 000 рублей.

Таким образом, Гордеева Д.Н. на момент совершения спорной сделки должна была иметь финансовую возможность распоряжения денежными средствами в размере 1 000 000 рублей.

Между тем, исходя из сведений из УФНС следует, что доход Гордеевой Д.Н. за 2015 - 2017 года составил менее 720 000 рублей.

Представленные в материалы дела доказательства очевидно указывают на отсутствие у Гордеевой Д.Н. финансовой возможности как приобретения транспортного средства, так и его последующего ремонта.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что Гордеева Д.Н. не доказала факт исполнения спорной сделки: передачи наличных денежных средств в сумме 500 000 руб.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В настоящем споре отсутствуют как доказательства неисправного состояния автомобиля, что подтверждает довод финансового управляющего о неравноценном характере сделки, так и доказательства наличия у покупателя финансовой возможности для приобретения транспортного средства.

С учетом изложенных обстоятельств, спорная сделка является недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 следует, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статья 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" указано на то, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации)

и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 6526/10 по делу № А46-4670/2009 заключение сделки, направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности имеющей целью уменьшение активов общества и его конкурсной массы путем отчуждения объекта недвижимости третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами.

Исходя из пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32, а также вышеизложенной правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку оспариваемые сделки по отчуждению имущества должника в отсутствие встречного предоставления денежных средств или ликвидного имущества, которое могло бы быть включено в конкурсную массу, направлены на уменьшение конкурсной массы должника и свидетельствуют о злоупотреблении должником своими правами, то в данном случае явствует злоупотребление правом со стороны должника и со стороны получателя транспортного средства по оспариваемому договору.

Транспортное средство по оспариваемой сделке выбыло из собственности должника в пользу дочери должника, что не опровергается лицами, участвующими в деле, и подтверждается ответом должника на запрос финансового управляющего.

В силу пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Таким образом, по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве Гордеева Д.Н., в пользу которой отчуждено имущество должника по оспариваемой сделке, является заинтересованным лицом по отношению к должнику, что предполагает, как наличие цели причинения вреда кредиторам должника в результате совершения оспариваемой сделки, так и осведомленность контрагента по сделке о такой цели.

Согласно представленным в материалы дела документам, на момент заключения оспариваемой сделки, у должника имелась задолженность перед кредиторами на сумму, превышающую 12 000 000 руб.

Таким образом, сделка является недействительной на основании статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В пункте 2 статьи 167 ГК РФ установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

С учетом изложенного, поскольку транспортное средство было отчуждено Гордеевой Д.Н. Воронкову И.И. последствием недействительности сделки является

взыскание с Гордеевой Дарьи Николаевны в конкурсную массу должника Гордеева Николая Владимировича 1 113 000 рублей.

Согласно пункту 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)», при удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчиков (кроме должника). Судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника. Судебные расходы по уплате государственной пошлины согласно статье 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика, с учетом предоставленной арбитражному управляющему отсрочки, госпошлина взыскивается в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 27 000 руб., подлежат отнесению на должника.

Руководствуясь статьями 184 – 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление финансового управляющего Гордеева Николая Владимировича (07.01.1964 года рождения, СНИЛС 013-973-834-63, ИНН 524900911761, адрес: 606036, Нижегородская обл., г. Дзержинск, ул.Советская, д.31) Слепова Сергея Ивановича о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства и применении последствий недействительности удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи от 14.07.2017, заключенный между Гордеевым Николаем Владимировичем и Гордеевой Дарьей Николаевной.

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Гордеевой Дарьи Николаевны в конкурсную массу должника Гордеева Николая Владимировича 1 113 000 рублей.

Взыскать с Гордеевой Дарьи Николаевны в пользу Егорова В.В. 7 500 руб. расходов за проведение судебной экспертизы.

Взыскать с Гордеевой Дарьи Николаевны 6 000 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Исполнительные листы выдать.

Перечислить с депозитного счета суда ООО Независимое экспертное объединение «Зенон» 7 500 руб. за проведение судебной экспертизы.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в установленный законом срок.

Судья

А.Г.Пишин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.09.2020 10:30:43
Кому выдана Пишин Алексей Георгиевич