

4.3.3. Проведение торгов посредством публичного предложения.

4.4. Продажа Имущества осуществляется в порядке, установленном пунктом 4.1.1. статьи 110, пунктов 1-3 статьи 139 Закона.

4.5. Порядок проведения торгов по продаже Имущества посредством публичного предложения устанавливается в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона.

4.6. Организатор торгов (организация) проводит в форме открытого аукциона торги по продаже Имущества (выставляемого лота) по составу участников, определенному в соответствии с Положением. Торги проводятся в закрытой форме.

4.7. Торги проводятся в форме открытого аукциона по составу участников, определенному в соответствии с Положением. Торги проводятся в закрытой форме.

4.8. К участию в торгах допускаются юридические и физические лица, являющиеся участниками торгов.

4.9. Особенности участия в торгах устанавливаются законодательством.

4.10. Покупатель участвует в торгах лично или через представителя по доверенности.

4.11. Место, время и дата проведения торгов определяются Организатором торгов.

4.12. Расходы по регистрации перехода права собственности на продаваемое имущество несет Покупатель.

4.13. Организатор торгов в соответствии с настоящим Положением:

4.13.1. Организует подготовку и публикацию информационного сообщения об Имуществе и сообщении о результатах проведения торгов;

4.13.2. Принимает заявки на участие в торгах;

4.13.3. Определяет участников торгов;

4.13.4. Осуществляет проведение торгов;

4.13.5. Определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

4.13.6. Уведомляет Заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов;

4.13.7. Уведомляет Участников торгов о результатах проведения торгов;

4.14. Информационное сообщение о проведении торгов должно быть опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

4.15. Информационное сообщение о проведении торгов включает:

4.15.1. Сведения об Имуществе Должника, его составе, характеристиках, порядке ознакомления с ним;

4.15.2. Сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений об Имуществе;

4.15.3. Порядок, срок, время и место представления заявок на участие в торгах (дата, время начала и окончания представления указанных заявок);

4.15.4. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

4.15.5. Размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, проект договора о задатке;

4.15.6. Начальная цена продажи Имущества Должника;

4.15.7. Порядок и критерии выявления победителя торгов;

4.15.8. Дата, время и место подведения результатов торгов;

4.15.9. Порядок и срок заключения договора купли-продажи;

4.15.10. Сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

4.15.11. Сведения об Организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона;

4.15.12. Организатор торгов вправе при публикации сообщения о продаже Имущества, первоначальных (первичных) торгах указать в этом же сообщении необходимые сведения о проведении повторных торгов и торгов в форме публичного предложения.

4.16. С момента начала приема заявок Организатор торгов предоставляет копию сообщения о продаже Имущества, а также с иной имеющейся у него информацией о выставленном на продажу Имуществе, заинтересованному лицу возможность предварительного ознакомления с составом Имущества.

4.17. Для участия в торгах заявитель должен внести задаток в размере 20 % от начальной цены продажи Имущества, в счет обеспечения оплаты Имущества Должника на счет, указанный в информационном сообщении. Задаток должен быть внесен заявителем.

4.1. Настоящее Положение устанавливает порядок, сроки и условия продажи имущества должника:

4.2. Начальная цена реализации определена в соответствии с решением арбитражного суда.

4.3. Продажа Имущества Должника осуществляется в следующей последовательности:

4.3.1. Первые торги в форме открытого аукциона с закрытой формой проведения по начальной цене;

4.3.2. Повторные торги в форме аукциона с закрытой формой проведения со снижением начальной цены на 10 %;

4.4. В случае поступления предложения от потенциального покупателя по цене ниже начальной цены, определенной собранием кредиторов, данное предложение выносится на рассмотрение собрания кредиторов. Если собрание кредиторов не принимает предложение, то оно выносится на рассмотрение арбитражного суда.

4.5. В случае поступления предложения от потенциального покупателя по цене ниже начальной цены, определенной собранием кредиторов, данное предложение выносится на рассмотрение собрания кредиторов. Если собрание кредиторов не принимает предложение, то оно выносится на рассмотрение арбитражного суда.

4.6. В случае поступления предложения от потенциального покупателя по цене ниже начальной цены, определенной собранием кредиторов, данное предложение выносится на рассмотрение собрания кредиторов. Если собрание кредиторов не принимает предложение, то оно выносится на рассмотрение арбитражного суда.

НОМЕР ЛОТА, НАИМЕНОВАНИЕ ОБЪЕКТА	НАЧАЛЬНАЯ ЦЕНА
Лот № 1 Земельный участок 52:18:0100010:20, площадь: 600 кв. м., Россия, обл. Нижегородская, г. Нижний Новгород, кп Зеленый Город, Березовая роща-2	2 000 000 руб.
Лот № 2 Доля в уставном капитале 5,08% ООО "Геолстром" (ИНН 5260141066, ОГРН 1045207479844, юр. адрес: 445030, Самарская область, г. Тольятти, Цветной б-р, д. 29а, ком. 9) - уставной капитал 477 750,00 руб.	10 000 000 руб.
Лот № 3 Доля в уставном капитале 100,00% ООО "Оптим" (ИНН 5260241328, ОГРН 1085260017721, юр. адрес: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 77, кв. 57) - уставной капитал 10 000,00 руб.	10 000 000 руб.

4.7. Начальная цена реализации определена в соответствии с решением арбитражного суда.

4.8. Продажа Имущества Должника осуществляется в следующей последовательности:

4.8.1. Первые торги в форме открытого аукциона с закрытой формой проведения по начальной цене;

4.8.2. Повторные торги в форме аукциона с закрытой формой проведения со снижением начальной цены на 10 %;

9. Заключение договора и порядок оплаты по договору.

- 9.1. В течение 5 (пяти) дней с даты подписания Протокола о результатах публичного предложения финансовый управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества должника с приложением проекта договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене.
- 9.2. В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора в течение пяти дней со дня получения предложения арбитражного управляющего победитель торгов внесенный задаток ему не возвращается, и он обязан заключить договор купли-продажи имущества должника по сравнению с ценой, предложенной победителем торгов, за исключением победителя торгов, предложившего высокую цену имущества (предприятия) должника по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, на приобретение имущества должника.
- 9.3. При отсутствии иных заявок на участие в торгах (на приобретение имущества должника) победитель торгов (публичного предложения) несостоявшимся.
- 9.4. Обязательными условиями договора купли-продажи имущества являются:
- 1) сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание имущества;
 - 2) цена продажи имущества;
 - 3) порядок и срок передачи имущества покупателю;
 - 4) сведения о наличии или об отсутствии обременений в отношении имущества;
 - 5) иные предусмотренные законодательством Российской Федерации условия.
- 9.5. При продаже имущества оплата в соответствии с договором купли-продажи должна быть осуществлена покупателем в течение 30 (тридцати) дней со дня подписания договора. Внесенный победителем торгов задаток засчитывается в оплату приобретаемого имущества. Обязательства покупателя по оплате цены имущества считаются исполненными с момента зачисления денежных средств на Счет Должника.
- 9.6. Имущество передается покупателю по акту приема-передачи в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты в полном размере цены имущества в соответствии с договором купли-продажи. Оформление перехода права собственности на Имущество в уполномоченном органе осуществляется победителем торгов за свой счет, в соответствии с действующим законодательством РФ.
- 9.7. Организатор торгов в течение трех рабочих дней со дня заключения договора купли-продажи направляет для размещения в Единый федеральный реестр сведений о заключении договора купли-продажи имущества (предприятия) должника (дата заключения договора с победителем открытых торгов или сведения об отказе или уклонении победителя открытых торгов от заключения договора, дата заключения договора с иным участником торгов и цена, по которой имущество (предприятие) приобретено покупателем).

10. Внесение изменений в положение

10.1. В случае возникновения в ходе процедуры реализации имущества обстоятельств, в связи с которыми требуется внесение изменений в Положение, финансовый управляющий обязан предоставить в арбитражный суд соответствующие положения об их изменении для утверждения.

Таковыми обстоятельствами признаются:

- имущество не продано в порядке, установленном настоящим Положением;
- выявление дополнительного имущества (помимо указанного в настоящем Положении), подлежащего продаже;

7. Проведение повторных торгов.

- 7.1. В случае признания первых торгов несостоявшимися, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам торгов, организатор торгов в течение двух дней утверждает протокол о признании открытых торгов несостоявшимися и принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены.
- 7.2. Повторные торги проводятся в порядке, установленном для первых торгов.
- 7.3. Начальная цена продажи Имущества на повторных торгах устанавливается (Десять процентов) ниже начальной цены продажи Имущества на первых торгах.

8. Проведение торгов посредством публичного предложения.

- 8.1. В случае признания повторных торгов несостоявшимися Организатор торгов на сайте ЕФРСБ информационное сообщение о проведении торгов по продаже Имущества Должника посредством публичного предложения (возможна публикация в тексте сообщения о первых и/или повторных торгах, согласно п. 3.15.12).
- 8.2. Начальная цена продажи Имущества устанавливается равной начальной цене первых торгов.
- 8.3. В сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, указанными в настоящем Положении, указываются:
- 8.3.1. Обязанность продавца заключить договор купли-продажи имущества с лицом, чья заявка будет зарегистрирована в установленном настоящим Положением порядке.
- 8.3.2. Период, по истечении которого последовательно снижается цена предложения каждые 2 (два) календарных дня;
- 8.3.3. Величина снижения начальной цены (шаг снижения) - 5 (Пять) процентов начальной продажной цены, установленной на повторных торгах;
- 8.3.4. Минимальная цена продажи имущества 10 (Десять) процентов от продажной цены, установленной для торгов в форме публичного предложения.
- 8.4. При отсутствии в установленный срок заявок на участие в торгах предложение о цене Имущества Должника, которая определена не ниже начальной цены продажи Имущества Должника, происходит снижение цены предложения в соответствии с п. 7.3.2. настоящего Положения.
- 8.5. Победителем Торгов признается Участник, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества Должника, установленной для определения начальной цены продажи имущества Должника, установленной для определения проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов имущества должника посредством публичного предложения. В случае, если участники торгов представили в установленный срок заявки, содержащие предложения о цене имущества Должника, но не ниже начальной цены предложения о цене имущества Должника, установленной для определения торгов, устанавливается участник торгов, предложивший максимальную цену за это имущество.

другие условия, которые могут вызвать необходимость изменения в положении
в сроках, условий и начальной цены продажи имущества должника.

Зыков А.В.
Ирина Владиславовна

Имущество, утратившее ликвидационную стоимость
в сроки реализации имущества гражданина
Киселевой Ирины Владиславовны

№ п/п	Наименование, характеристика объекта	Место нахождения		Цена, руб.
1	Вешалка	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		1 200,00
2	Встроенный стеклянный шкаф двухстворчатый	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		5 000,00
3	Диван белого цвета ротанг	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		17 500,00
4	Диван нераскладывающийся SEIVA с двумя круглыми подушками	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		90 000,00
5	Книжный шкаф со стеклянными дверцами 2 шт из коричневого цвета	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		40 000,00
6	Книжный шкаф со стеклянными дверцами 2 шт, коричневого цвета	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		35 000,00
7	Кресло Pohjanmaan Kaluste серо-бежевое	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		29 000,00
8	Кресло Pohjanmaan Kaluste серо-бежевое с реклайнером	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		35 000,00
9	Кресло обеденное Амадей	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		25 000,00
10	Кресло плетеное белого цвета	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		4 500,00
11	Кресло с реклайнером	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		30 000,00
12	Кровать двуспальная деревянная Ротанг	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		21 000,00
13	Письменный стол из дерева, коричневого цвета	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		16 000,00
14	Прикроватные столики ротанг Белого цвета	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21		3 600,00

33	Картина с изображением девушки на камне	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 500,00
34	Картина с изображением зимнего пейзажа	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 500,00
35	Картина с изображением пейзажа	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	900,00
36	Картины маслом в синей рамке	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	3 000,00
37	Ключница	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 000,00
38	Ковер шерстяной напольный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	25 000,00
39	Колокольчики декоративные – 600 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	60 000,00
40	Корзина плетеная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 650,00
41	Корзинка для собак	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 000,00
42	Мольберт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 500,00
43	Набор для камина стальной	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	5 000,00
44	Настенные часы с барометром	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	5 000,00
45	Подвес на 4 лампы	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 000,00
46	Подвес лампочный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	3 000,00
47	Подсвечники 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	2 000,00
48	Подставка для полотенца и мыла в виде рыб	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 650,00
49	Потолочные светильники 6 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	3 000,00
50	Ракушки	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 400,00

15	Стеллаж стеклянный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
16	Стол журнальный стеклянный в виде улитки	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
17	Столик индийский декоративный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
18	Столик стеклянный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
19	Столик трюмо ротанг белого цвета	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
20	Столик черный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
21	Тумба навесная 2 секции	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
22	Тумба с зеркалом навесное 4 секции	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
23	Шкаф встроенный 3 секционный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
24	Шкаф встроенный 4 створчатый	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
25	Аквариум встроенный с рыбками и морской водой	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
26	Бра на одну лампу.	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
27	Ваза оникс	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
28	Ваза с цветком декабрист.	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
29	Горшок цветочный с фикусом	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
30	Зеркало белого цвета ротанг	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
31	Зеркало настенное металлическое	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	
32	Зеркало овальное	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	

69	Осушитель воздуха Sirocco	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	99 000,00
70	Приставка Philips	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 500,00
71	Приставка к ТВ РОСТЕЛЕКОМ	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	700,00
72	Приставка ТВ НТВ ПЛЮС	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	3 000,00
73	Пылесос Bork	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	10 000,00
74	Роутер DELINK	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	1 200,00
75	Сейф AIKO	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	15 000,00
76	Телевизионная подставка 3 уровневая	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	2 500,00
77	Телевизор Samsung UE55ES6907U	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	20 000,00
78	Телевизор Sony bravia в рамке KDL 46NX700	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	10 500,00
79	Телевизор Самсунг белого цвета, в телефоне	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21	10 000,00

финансовый управляющий



Зыков А.В.

81	Светильник	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
82	Светильник настольный - 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
83	Стекло каменное в черной рамке	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
84	Сундук дерево	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
85	Фигурка с изображением гнома	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
86	Фигурки декоративные	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
87	Фигурки с изображением английских булдоггов	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
88	Часы каминные деревянные	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
89	Часы настольные ПРОМСВЯЗЬБАНК	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
90	Черепаша	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
91	Этажерка	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
92	Книги 320 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
93	Ванночка для ног VITEK	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
94	Весы с монитором ВМЭН	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
95	Кофемашина Nescafe dolce gusto	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
96	Микроволновая печь Самсунг	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
97	Оборудование для выхода в интернет LG	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21
98	Оборудование для цифрового телевидения OREIL 403D	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.21

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из положений статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

Согласно положений пунктов 1–3 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реализации имущества гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина

Для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о введении в отношении гражданина процедуры реструктуризации
Дело № А43-46735/2018

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть определения объявлена 22 мая 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Георгиевича (шифр 26179), при ведении протокола судебного заседания судьи Ериковой Ю.Э., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ИНН 5260097681, ОГРН Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) о признании несостоятельным (банкротом) третьи лица: Кислюнина Ирины Владиславовны (дата рождения: г. Горький, адрес: 603903, Н. Новгород, пос. Березовая Роща, Андрей Вячеславович (дата рождения: 27.09.1964, место рождения: гор. области, адрес: Нижегородская область, Нижний Новгород, ул. Надежда, корп. 4, кв. 140), Савин Андрей Николаевич (дата рождения: 02.03.1975, пос. Сокольское Сокольского района Ивановской области, адрес: Нижегородский район, с. Вязовка, ул. Луговая 74)

при участии представителей сторон:
от заявителя: Борзов С.А. (паспорт)
от должника: Курчаков А.С. (доверенность от 20.12.2018)

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Нижегородской области поступило заявление о признании общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ИНН 5260097681, ОГРН Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (28.06.1952 г.р., И. Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) о признании несостоятельным (банкротом)

Заявленные требования основаны на положениях статей 213.3–213.6 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. (банкротстве).

Вышеуказанное заявление было принято судом к производству и рассмотрено в судебном заседании на 15.05.2019.

В порядке ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 22.05.2019. В указанное время судебное заседание продолжено.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме. К судебному заседанию в материалы дела поступили истребованные доказательства из УФССП по Нижегородской области, согласно которым сумма долга составляет 120 580 385,95 руб.

У суда имеются основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от продажи объектов недвижимого имущества, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства.

С учетом положений с ч.3 ст.213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд приходит к выводу о целесообразности введения процедуры реструктуризации долгов.

Из Ассоциации СРО «ЦААУ» в материалы дела поступила информация о соответствии кандидатуры Зыкова Андрея Валентиновича, изъявившего согласие на утверждение в качестве финансового управляющего в настоящем деле, требованиям, предусмотренным статьями 20, 20.2 Закона о банкротстве.

На депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской области внесены денежные средства в размере 25 000 рублей – на возмещение вознаграждения финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 6, 33, 45, 59, 213.1, 213.2, 213.3, 213.5, 213.6, 213.7, 213.9, 213.11 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848) о признании несостоятельным (банкротом) Фиякселя Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) признать обоснованным.

Ввести процедуру реструктуризации долгов Фиякселя Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) сроком на 4 месяца.

Утвердить финансовым управляющим должника Зыкова Андрея Валентиновича, члена Ассоциации СРО «ЦААУ» (адрес для направления корреспонденции: 603087, г.Н.Новгород, а/я 13).

Финансовому управляющему представить в арбитражный суд информацию о дате опубликования сведений о признании обоснованным заявления о введении в отношении должника реструктуризации его долгов. Опубликование сведений производится за счет должника.

Утвердить размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры реструктуризации долгов с отнесением расходов по выплате вознаграждения на имущество должника.

Включить в реестр требований кредиторов Фиякселя Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) требования общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848) в размере 120 580 385,95 рублей.

Установить следующую очередность удовлетворения требований:

- 120 580 385,95 рублей – требования кредиторов третьей очереди.

Назначить судебное заседание по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении гражданина на 17.09.2019 года на 10 часов 20 минут, в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу: 603082 г.Н.Новгород, Кремль, корпус 9, каб. № 200.

Финансовому управляющему за пять дней до рассмотрения дела о банкротстве представить в суд: отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана

наличие постановления об окончании исполнительного производства, тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.09.2019 № А43- 27511/2014, положенным в обоснование заявленного требования к банкротству ООО «РосАвтоСтрой», с Кислюниной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича в пользу заявителя взысканы убытки в размере 90 776 916,84 руб.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.09.2019 № А43- 27511/2014, положенным в обоснование заявленного требования к банкротству ООО «РосАвтоСтрой», с Кислюниной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича в пользу заявителя взысканы убытки в размере 29 885 038,85 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, размер задолженности должника составляет более 120 580 385,95 руб.

Наличие просроченной задолженности подтверждается представленными материалами дела документами.

Указанными доказательствами подтверждается, что более трех месяцев не исполнены денежные обязательства в размере, превышающем 500 000 рублей.

Как следует из справки, представленной Управлением федеральной государственной регистрации, кадастра и картографии, у должника имеется 1 объект недвижимого имущества (нежилое помещение).

Согласно справке Управления ГИБДД за должником ТС не зарегистрировано.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» одним из обязательных условий для утверждения плана реструктуризации долгов должника является наличие у должника источника дохода, либо имущества.

В соответствии с ч.3 ст.213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» из конкурсной массы исключается имущество, на которое обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Согласно ч.1 ст. 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, иждивенных на нем.

В соответствии с Постановлением Правительства Нижегородской области от 28.01.2019 N 33 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Нижегородской области за IV квартал 2018 года» величина прожиточного минимума:

- для трудоспособного населения - 9952 рубля,

- пенсионеров - 7666 рублей;

- детей - 9355 рублей.

Таким образом, суд устанавливает наличие совокупности условий для признания заявления обоснованным, а именно:

1. соответствия заявления требованиям, предусмотренным в пункте 1 статьи 213.25 Федерального закона,

2. признаков неплатежеспособности гражданина, выраженных в наличии задолженности, признания банкротом и признания расчетов с кредиторами.



9048/2019-261002(1)

5



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-46735/2018

г. Нижний Новгород

"09" декабря 2019 года

Резолютивная часть объявлена "03" декабря 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Пишпина Алексея Георгиевича (шифр дела в отделе судьи 26-179/1), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сафарян Л.В., рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества коммерческий банк «Ситибанк» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) к Фияксель Эдуарду Аркадьевичу (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) о включении требований в реестр требований кредиторов в размере 2 427 081,67 руб.,

в присутствии представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.09.2019 прекращена процедура реструктуризации долгов в отношении Фияксель Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32). Признан Фияксель Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) несостоятельным (банкротом). Введена в отношении должника процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Утвержден финансовым управляющим Зыков Андрей Валентинович.

05.07.2019 в Арбитражный суд Нижегородской области поступило заявление акционерного общества коммерческий банк «Ситибанк» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) к Фияксель Эдуарду Аркадьевичу (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) о включении требований в реестр требований кредиторов в размере 2 427 081,67 руб.

Финансовый управляющий представил отзыв, в котором указал, что заявитель неосмотрительно выдал кредит должнику, так как в этот период с него была взыскана сумма более 500 000 000 руб. Выданный кредит ухудшил положение должника и кредиторов, увеличив объем задолженности. Просил суд удовлетворить требования банка после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2.3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи,

реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, опре-
7 статьи 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

ФССП приостановить исполнение исполнительных документов по
взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по
возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам
имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий
указанным имуществом, о признании права собственности на указанное
взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания
жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредит
залогодержателем, выразит согласие на оставление заложенного жил
собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пун
Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об
недвижимости)".

Гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему
любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого и
своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к де
гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения треб

Скрытие имущества, имущественных прав или имущественных
сведений о размере имущества, месте его нахождения или иных сведен
имущественных правах или имущественных обязанностях, переда
владение другим лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а
воспрепятствование деятельности финансового управляющего, в том чис
отказ от предоставления финансовому управляющему сведен
предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкр
финансовому управляющему документов, необходимых для исполнени
него обязанностей, влечет за собой ответственность в соответствии с
Российской Федерации.

Определение подлежит немедленному исполнению и может б
Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный су
области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Так, финансовый управляющий оспаривает на вынесенные судебные акты о взыскании долга с Должника третьими лицами.

Однако, данные доводы являются необоснованными, противоречат законодательству, правоприменительной практике и фактическим обстоятельствам.

В соответствии с п. 12.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сам по себе факт, что другая сторона сделки является кредитной организацией, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Указывающее на это лицо должно представить конкретные доказательства недобросовестности кредитной организации.

В случаях, когда законодательство или кредитный договор предусматривают получение кредитной организацией от заемщика документов о его финансовом положении, судам следует в том числе учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения, заметно свидетельствующие о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В рамках настоящего спора финансовым управляющим не представлено каких либо доказательств того, что на момент выдачи кредита в Ситибанк были представлены иные платежные документы других, более ранних очередей удовлетворения денежных требований, не подтверждено документально наличие у Должника в оспариваемый период сформированной официальной картотеки неисполненных обязательств перед кредиторами, на требования которых указывает конкурсный управляющий. Доказательства, что Ситибанк был осведомлен о признаках неплатежеспособности или о недостаточности имущества Должника либо об обстоятельствах, которые позволили бы сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества Должника, в материалах дела отсутствуют.

Бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на заявителе. Наличие иных судебных актов не свидетельствует о том, что у Должника на момент выдачи кредита имелись признаки недостаточности имущества или неплатежеспособности, а также осведомленности о них со стороны Ситибанка.

Недопустимо отождествлять неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что данный кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 18245/12). Указанная позиция также нашла отражение в определении Верховного суда РФ от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396 по делу N А09-1924/2013.

Таким образом, наличие судебных актов о взыскании с должника денежных средств или наличие иных неисполненных обязательств перед контрагентами не может рассматриваться как факт, свидетельствующий об осведомленности Ситибанка о признаках банкротства Должника.

Должник регулярно вносил необходимые платежи в пользу Ситибанка, имел стабильный высокий доход, о чем он сам заявил Ситибанку.

Так, Должник занимал высокооплачиваемую должность, был руководителем в организации, с заработной платой в размере 400 000 рублей в месяц, что есть был абсолютно платежеспособным. Об этом Клиент заявил Ситибанку, подтвердив это в своем Заявлении на предоставление кредита на стр. 3 в п. «размер заработной платы».

арбитражный суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 100 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

По смыслу названной нормы, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных требований к должнику и выясняет наличие оснований для включения требований в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

В пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» установлено, что в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве, в зависимости от размера требований кредиторов осуществляется судебная проверка обоснованности и размера требований кредиторов. Суд проверяет наличие разногласий относительно этих требований между должником и кредиторами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении оснований для включения требований в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что могут быть признаны только требования, в отношении которых предоставлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору кредитор обязуется предоставить должнику (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пеню) в соответствии с договором.

В обосновании своих требований заявитель указывает на неисполнение должником обязательств по следующим кредитным договорам: № 9003036371 от 18.03.2013, задолженность по которому составляет 2 424 391,59 руб. долга, 2 690,08 руб. процентов.

Из материалов дела следует, что до настоящего времени задолженность 2 427 081,67 руб. должником не погашена, что подтверждается представленными документами. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Возражения финансового управляющего рассмотрены судом и отклонены следующего.

Доводы финансового управляющего о осведомленности Должника о признаках неплатежеспособности Должника, а также о том, что Ситибанк должен был знать о признаках неплатежеспособности Должника, являются необоснованными, противоречат фактическим обстоятельствам и законодательству.



9048/2020-14619(1)

4

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-46735/2018

г. Нижний Новгород

"23" января 2020 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Пишина Алексея Георгиевича (шифр дела в отделе судьи 26-179/6), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сафарян Л.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848) в лице конкурсного управляющего Борисова Сергея Александровича к Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 21) о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 415 487 043,49 руб.,

в отсутствии представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.09.2019 прекращена процедура реструктуризации долгов в отношении Фияксель Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32). Признан Фияксель Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) несостоятельным (банкротом). Введена в отношении должника процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Утвержден финансовым управляющим Зыков Андрей Валентинович.

В арбитражный суд 12.11.2019 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848) в лице конкурсного управляющего Борисова Сергея Александровича к Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 21) о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 415 487 043,49 руб.

К судебному заседанию от финансового управляющего поступил отзыв на заявление, в котором он не возражал против удовлетворения требований.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2,3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным

При таких обстоятельствах, требование о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 2 427 081,67 руб. предъявленное обществом «РОСАВТОСТРОЙ» подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

включить требования акционерного общества коммерческой организации (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) в размере 2 427 081,67 руб. в реестр требований кредиторов Фияксель Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32).

Установить следующую очередность удовлетворения требований кредиторов: 2 427 081,67 руб. – требования кредиторов третьей очереди.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Из материалов дела следует, что до настоящего времени задолженность в размере 415 487 043,49 руб. должником не погашена, что подтверждается представленными в суд документами. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, требование о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 415 487 043,49 руб. предъявлено обоснованно и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

включить требования общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848) в лице конкурсного управляющего Борисова Сергея Александровича в размере 415 487 043,49 руб. в реестр требований кредиторов Фиякселя Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 21).

Установить следующую очередность удовлетворения требований:

415 487 043,49 рублей – требования кредиторов третьей очереди

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.Г. Пишин

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не установлено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, независимо от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

По смыслу названной нормы, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных требований к должнику и выясняет наличие оснований для включения в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

В пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 25/2012 в процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве, в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве, обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется суд. При установлении наличия разногласий относительно этих требований между должником и кредиторами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении обоснованности и размера требований кредиторов судам следует исходить из того, что могут быть признаны только требования, в отношении которых достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В обосновании своих требований заявитель указывает на вступившие в силу следующие судебные акты:

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.06.2014 № А43-27511/2014, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскано 44 347 043,49 руб. убытков,

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.06.2014 № А43-27511/2014, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскано 44 347 043,49 руб. убытков,

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.06.2014 № А43-27511/2014, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскано 44 347 043,49 руб. убытков,

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.06.2014 № А43-27511/2014, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскано 44 347 043,49 руб. убытков,

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.06.2014 № А43-27511/2014, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскано 44 347 043,49 руб. убытков.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с частью 10 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденные законным решением суда в части их состава и размера, не подлежат пересмотру арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат рассмотрению, за исключением разногласий, связанных с исполнением или их пересмотром.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

По смыслу названной нормы, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных требований к должнику и выясняет наличие оснований для включения в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

В пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В обосновании своих требований заявитель указывает на вступившие в законную силу следующие судебные акты:

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.10.2017 по делу № А43-27511/2014, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскано 21 900 928,79 руб. убытков.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с частью 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Из материалов дела следует, что до настоящего времени задолженность в размере 21 900 928,79 руб. должником не погашена, что подтверждается представленными в суд документами. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, требование о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 21 900 928,79 руб. предъявлено обоснованно и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-46735/2018

г. Нижний Новгород

"28

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Георгиевича (шифр дела в отделе судьи 26-179/7), при ведении пр заседания помощником судьи Сафарян Л.В., рассмотрев в судебном заседании заявление о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ОГРН 1025203015848) в лице конкурсного управляющего Александровича к Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (28.06.1952 г.р., И. Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 21) о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 21 900 928,79 руб.,

в отсутствие представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.09.2017 по делу № А43-27511/2014, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскано 21 900 928,79 руб. убытков, признать Фияксель Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., И. Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) несостоятельным (банкротом). Введена в отношении должника процедура реализации имущества гражданина. Утвержден финансовым управляющим Зыков Андрей Валентинович.

В арбитражный суд 27.11.2019 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848) в лице конкурсного управляющего Борисова Сергея Александровича к Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (28.06.1952 г.р., И. Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 21) о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 21 900 928,79 руб.

К судебному заседанию от финансового управляющего подано заявление, в котором он не возражал против удовлетворения требований заявителя.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2.3 статьи 127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в открытом судебном заседании.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности, арбитражный суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным в законе.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

18/2022-66796(2)

3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-46735/2018

г. Нижний Новгород

«13» марта 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2022 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Пышова Алексея Георгиевича (шифр дела судьи 26-179/2), при ведении протокола секретарем судебного заседания Ибрагимовым Б.Т., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Изумрудный замок» (ОГРН 1135260007640 ИНН 5260358421) к Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая Роща, 32) о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 22 400 000 руб., при участии в судебном заседании: финансовый управляющий Зыков А.В., представитель Зыкова А.В. - Калибернова О.Н. (доверенность от 25.11.2020),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.09.2019 прекращена процедура реструктуризации долгов в отношении Фиякселя Эдуарда Аркадьевича. Фияксель Эдуард Аркадьевич (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом).

В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Зыков Андрей Валентинович.

Объявления о несостоятельности № 177 от 28.09.2019 года опубликовано в газете «Коммерсантъ», в соответствии с которым требования о включении в реестр требований кредиторов предъявляются в течение 2 (двух) месяцев с даты опубликования настоящего сообщения.

27 июля 2021 года ООО «Изумрудный замок» обратилось с заявлением о включении требований в размере 22 400 000 рублей в реестр требований кредиторов Фиякселя Э.А.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 02 августа 2021 года, заявление ООО «Изумрудный замок» принято к производству, назначено судебное заседание.

В судебном заседании финансовый управляющий и его представитель возражали против заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

От Фиякселя Э.А. поступил отзыв, в котором вопрос об удовлетворении требований ООО «Изумрудный замок» оставил на усмотрение суда.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи суд пришел к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 23 января 2020 года, в реестр требований Фиякселя Эдуарда Аркадьевича были включены требования ООО «Росавтострой» в размере 415 487 043,49 рублей.

Из текста данного определения следует, что право требования ООО «Росавтострой» возникло, в том числе на основании определения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.04.2018 по делу №А43-27511/2014, согласно которому с должника в пользу ООО «Росавтострой» взыскано 28 000 000 руб. убытков.

Из текста определения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.04.2018 по делу №А43-27511/2014 следует, что убытки в размере 28 000 000 рублей были взысканы солидарно с Марьянкой Дмитрием Михайловичем, Кислюковой Ириной Владиславовной, Капрановой Анной Сергеевной, Фиякселем Эдуардом Аркадьевичем, Стадвиченко - Фияксель Марин Эдуардовна.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.12.2019 по делу № А43-46051/2018 прекращена процедура реструктуризации долгов в отношении Стадвиченко-Фияксель Марин Эдуардовна (далее - Должник), Стадвиченко-Фияксель Мария Эдуардовна (10.03.1988 г.р., ИНН 526020086050, адрес: г. Н.Новгород, ул. М.

включить требования общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТОСТРОЙ» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848) управляющего Борисова Сергея Александровича в размере 21 900 928,79 рублей - требования кредиторов третьей очереди. Установить следующую очередность удовлетворения требований - 21 900 928,79 рублей - требования кредиторов третьей очереди. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

3

A43-46735/2018

С учетом исполнения обязательств за одного из солидарных должников Стадниченко Фиксель М.Э. ООО «Изумрудный замок» обладает правом требования в порядке регресса денежных средств с солидарных ответчиков, к которым также относится Фиксель Э.А.

Довод финансового управляющего Фикселя Э.А. о том, что в данном случае следует квалифицировать исполнение обязательств должника на третье лицо как заемные правоотношения подлжжит отклонению в силу следующего.

Согласно пункту 1 и подпункту 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитор. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Таким образом, материальные отношения, связанные с возмещением убытков между кредитором и солидарными должниками в случае исполнения солидарной обязанности полностью одним из солидарных должников, прекращаются.

Под правом регрессного (обратного) требования понимается право субъекта, исполнившего обязательство за должника, требовать от последнего возврата, исполненного за него. Произведенное таким субъектом исполнение погашает первоначальное обязательство, поэтому регрессное требование является самостоятельным и не зависит от обязательства (основного), существовавшего между должником и его кредитором.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.10.2018 по делу N 305-ЭС18-8145, А40-8271/2017, исполнение одним из солидарных должников обязательств перед взыскателем (первым кредитором) после возбуждения дела о банкротстве в отношении другого солидарного должника не влияет на квалификацию денежного требования исполнившего лица к должнику, находящемуся в процедуре банкротства.

Следовательно, ООО «Изумрудный замок» обладает правом на обращение в суд с заявлением о включении требований в размере 22 400 000 рублей (расчитанных как размер солидарной ответственности иных Должников за вычетом доли Стадниченко-Фиксель Марии Эдуардовны) в реестр требований кредиторов Фикселя Эдуарда Аркадьевича.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что указанные требования не являются текущими и подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов Фикселя Э.А., поскольку регрессное обязательство Фикселя Э.А. перед ООО «Изумрудный Замок», возникшее согласно пункту 1 статьи 379 и 313 Гражданского кодекса Российской Федерации и не являющееся равнозначностью замены кредитора в основном обязательстве в смысле статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, на момент опубликования сообщения о признании Фикселя Э.А. банкротом не возникло, поскольку возникновение права на регрессное требование связано с моментом перечисления денежных средств в адрес ООО «Росавтострой», а именно – 22 июня 2021 года.

Как разъяснено в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", если банковской гарантией было обеспечено исполнение обязательства, возникшего до дня возбуждения дела о банкротстве должник-принципала, и гарант уплатил бенефициару сумму, на которую выдана гарантия, после этого дня, требование гаранта к должнику-принципалу о возмещении указанной суммы не относится к текущим платежам и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Поскольку сложившаяся судебная практика исходит из того, что в упомянутом случае ООО "Изумрудный замок" приобретено самостоятельное требование к должнику, которое при этом не является текущим, и в данном случае регрессное требование возможно к предъявлению после оплаты соответствующих требований за солидарных должников, то подобное требование считается заявленным в установленный Законом о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня возобновления права на регресс. Данная правоприменительная позиция нашла свое отражение в определении Верховного Суда РФ от 28.08.2014 по делу № 307-ЭС14-100 по делу № А44-5100/2012.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание отсутствие доказательств погашения задолженности Должником, суд приходит к выводу об удовлетворении требований ООО «Изумрудный замок» в заявленном размере 22 400 000 рублей.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

включить требования общества с ограниченной ответственностью «Изумрудный замок» (ИНН 5260358421, ОГРН 1135260007640) в размере 22 400 000 рублей в реестр требований кредиторов Фикселя Эдуарда Аркадьевича (28.06.1952 г.р., ИНН 526013880303, Н. Новгород, к/п Зеленый город, ул. Береговая Роща, 21).

Установить следующую очередность удовлетворения требований:

- 22 400 000 рублей – требования кредиторов третьей очереди.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А. Г. Пишин

Электронная подпись действительна
Данные ЭП: Удостоверяющий центр: Федеральное казначейство
Дата: 13.01.2022 5:19:28
Кому выдана: Пишин Алексей Г. Сергеевич

2

Горького, д. 77, кв. 55) признана несостоятельным (банкротом), в отношении д...
реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим
Андрей Валентинович.

ООО «Росавтострой» являлся мажоритарным кредитором Стадниченко-Фиксель М.Э. ООО «Изумрудный замок» в рамках дела о банкротстве Стадниченко-Фиксель М.Э. на основании определения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.04.2018 по делу № А43-46051/2018.

При этом, право требования ООО «Росавтострой» к Стадниченко-Фиксель М.Э. на основании определения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.04.2018 по делу № А43-46051/2018.

ООО «Изумрудный замок» в рамках дела о банкротстве Стадниченко-Фиксель М.Э. с заявлением о намерении исполнить за должника обязательства перед всеми его кредиторами в реестре требований кредиторов Стадниченко-Фиксель М.Э., названные обязательства в порядке статьи 113, пункта 1 статьи 125 Закона о банкротстве Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе обязательство за Стадниченко-Фиксель М.Э. перед ООО «Росавтострой» на сумму 28 000 000 рублей.

ООО «Изумрудный Замок» произвело погашение требований Стадниченко-Фиксель М.Э. на сумму 28 095 000 рублей (с учетом комиссии), что подтверждается платежным поручением.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области по делу о банкротстве Стадниченко-Фиксель М.Э. от 28.04.2018 по делу № А43-46051/2018 принаты удовлетворены требования всех кредиторов Стадниченко-Фиксель Марии Эдуардовны путем перечисления денежных средств ООО «Изумрудный замок», впоследствии несостоятельности прекращено, судом также установлено, что 28 000 000 рублей были перечислены в пользу ООО «Росавтострой» как конкурсному кредитору (взыскателю) в полном объеме.

Таким образом, обязательство Стадниченко-Фиксель М.Э. перед ООО «Росавтострой» в размере 28 000 000 рублей, включенное в реестр требований кредиторов Стадниченко-Фиксель М.Э. на основании определения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.04.2018 по делу № А43-46051/2018, исполнено.

В соответствии с частью 1 статьи 125 Закона о банкротстве собственник имущества предприятия, учредитель (участники) должника либо третье лицо или третьи лица в конкурсном производстве вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов, требования кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке, предусмотренном статьей 113 данного федерального закона.

Статья 313 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает исполнение обязательств, признанных таковыми исполненными надлежшим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение, предоставленное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства не связано с третьим лицом.

При этом в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" разъяснено, что если исполнение обязательства было возложено до последнего такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регуляторами.

Согласно пункту 5 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации при исполнении обязательства третьим лицом, исполнители обязательства должника, переходят права кредитора в полном объеме.

Согласно статье 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарном требовании вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В силу пункта 1 подпункта 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарной обязанности одним из должников полностью освобождает остальных должников. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях, причитающейся на него.

Лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Право регрессного требования представляет собой право субъекта, исполнившего обязательство, требовать от последнего возврата исполненного за него. Произведенное таким субъектом исполнение погашает первоначальное обязательство, поэтому регрессное требование является самостоятельным и не зависит от обязательства (основного), существовавшего между должником и его кредитором.

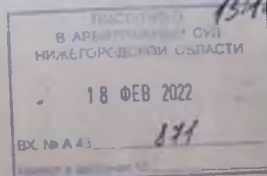
ПОЛОЖЕНИЕ
о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества
гражданина Фиякселя Эдуарда Аркадьевича
(ИНН 526013880303, СНИЛС 004-898-711 76)

г. Нижний Новгород, 2022 г.

1

исх. № 6/и

от 18 февраля 2022 г.



Арбитражный суд Нижегородской области
Адрес: 603082, г. Нижний Новгород, ул. Верхний Новгород, д. 10
Дело № 13/11

Заявитель: Финансовый управляющий
Фиякселя Эдуарда Аркадьевича
Зыков Андрей Валентинович

Адрес: 603087, г. Н. Новгород, ул. Верхний Новгород, д. 10

Должник: Фияксель Эдуард Аркадьевич
дата рождения: 28.06.1952, место рождения: г. Нижний Новгород, ул. Верхний Новгород, д. 10
СНИЛС 004-898-711 76
регистрация по месту жительства: 603000, к/п Зеленый город, ул. Верхний Новгород, д. 10

Ходатайство
об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника

Заявитель - Зыков Андрей Валентинович является финансовым управляющим в деле о банкротстве Фиякселя Эдуарда Аркадьевича (далее по тексту - должник) на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.09.2019 г. (резолютивная часть объявлена 17.09.2019 г.) по делу № 13/11.

На основании п. 1 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2007 № 348-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение одного месяца с даты описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий должен утвердить положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Федерального закона от 26.10.2007 № 348-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного направляю Вам положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Фиякселя Эдуарда Аркадьевича и прошу утвердить данное положение.

Приложение:
Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Фиякселя Эдуарда Аркадьевича - 11 л.

Финансовый управляющий
Фиякселя Эдуарда Аркадьевича

сведения об имуществе, являющемся предметом продажи по лотам, порядок ознакомления с данным имуществом;

- порядок, место, срок и время представления заявок и предложений на приобретение имущества (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений);
- начальная цена продажи имущества по лотам;
- порядок и срок заключения договора (договоров) купли-продажи имущества;
- сроки платежей по договору купли-продажи имущества, реквизиты расчетного счета, на который вносятся платежи;
- сведения об организаторе продажи, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Имущество, реализуемое в соответствии с настоящим Положением, реализуется по утвержденной собранием кредиторов стоимости.

Заявки с предложениями о покупке принимаются в течение 30 дней с даты публикации. В заявке должно содержаться название имущества, которое заявитель намерен приобрести, а также стоимость данного имущества.

Продажа имущества осуществляется по прямым договорам купли-продажи по цене не ниже цены предложения.

В случае поступления предложения от потенциального покупателя по цене ниже определенной собранием кредиторов данное предложение выносится финансовым управляющим на рассмотрение собрания кредиторов.

Завершение процедуры приема заявок оформляется финансовым управляющим протоколом об итогах продажи имущества.

3.1. Заключение договора купли-продажи

В течение пяти дней с даты подписания протокола о результатах проведения продажи организатор торгов направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества.

Договор купли-продажи имущества должен быть подписан победителем в течение пяти дней с даты получения предложения.

Оплата по договору купли-продажи осуществляется в срок, не превышающий 30 (тридцати) дней с даты подписания этого договора.

Покупатель приобретает право собственности на имущество с момента подписания акта приема-передачи.

4. Подготовка к электронным торгам.

4.1. Настоящее Положение устанавливает порядок, сроки и условия продажи следующего имущества должника:

НОМЕР ЛОТА, НАИМЕНОВАНИЕ ОБЪЕКТА	НАЧАЛЬНАЯ ЦЕНА, РУБ.
Лот №1 Гараж, 52:18:0070410:910, местонахождение: Нижегородская область, г Нижний Новгород, р-н Советский, ул Тимирязева, д 15А, КСЗГ "Вымпел-2", гараж № 7, площадь: 17,5 кв.м	350 000,00
Лот №2 Доля в уставном капитале в размере 18,26% ООО "Ортотон" (ИНН 7840473460, ОГРН 1127847378812, юр.адрес: 191119, город Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д 44 литер Б) - уставной капитал 19 050,00 руб.	1 826,00
Лот №3 Доля в уставном капитале в размере 29,4% ООО "Орнамент" (ИНН 5261124063, ОГРН 1195275036846, юр. адрес: 603152, г. Нижний Новгород, ул. Кашенко, д. 6, помеш. п9 офис 301) - уставной капитал 10 000,00 руб.	2 940,00
Лот №4 Доля в уставном капитале в размере 17,34% ООО "Теоластрон" (ИНН 5260141066, ОГРН 1045207479844, юр.адрес: 445030, Самарская область, г. Тольятти, Цветной б-р, д. 29а, ком. 9) - уставной капитал 477 750,00 руб.	82 842,00
Лот №5	

1. Общие положения.

1. Настоящее Положение определяет порядок продажи имущества, принадлежащего Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу, условия участия в торгах потенциальными покупателями - «Покупателями», порядок расчетов и иные вопросы.

1.1. Фияксель Эдуард Аркадьевич признан несостоятельным (банкротом) Арбитражным судом Нижегородской области по делу №А43-46735/2019 (резолютивная часть объявлена 17 сентября 2019 г.).

2. Сокращения и Термины.

2.1. Должник - Фияксель Эдуард Аркадьевич (дата и место рождения: Горький; место жительства: г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. ... ИНН 526013880303, СНИЛС 004-898-711 76);

2.2. Заявитель - юридическое или физическое лицо, направляющее заявки на торгах;

2.3. Закон - Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

2.4. Имущество - имущество, принадлежащее гражданину РФ Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу

2.5. Организатор торгов - Финансовый управляющий Фиякселя Эдуарда Аркадьевича Зыков Андрей Валентинович

2.6. Официальное издание - Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

2.7. Порядок - Настоящий Порядок (условия) проведения торгов

2.8. Порядок проведения электронных торгов - Порядок проведения электронных торгов в электронной форме при продаже имущества должников в ходе процедуры банкротства, утвержденный Приказом Минэкономразвития от 23.09.2016 (Зарегистрирован в Минюсте России 20.02.2016 N 41182) «Об утверждении Порядка проведения электронных торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия в ходе процедуры банкротства. Требований к операторам электронных площадок, в том числе технологическим, программным, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения электронных торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедуры банкротства, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 17.09.2016 N 405 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России»

2.9. Участник торгов - Заявитель, допущенный к торгам;

2.10. Электронная площадка - система, программно-технический комплекс, расположенная в сети Интернет, соответствующая требованиям Закона «Об электронной торговле»

2.11. Положение - Положение о порядке, об условиях и о сроках проведения торгов

3. Порядок продажи имущества без проведения торгов посредством прямой продажи

Продажа путем заключения прямых договоров купли-продажи имущества должника, указанное в приложении №1 к настоящему Положению.

Продажа имущества должника проводится без проведения торгов посредством заключения договоров прямой купли-продажи имущества должника.

В течение 30 дней с даты утверждения настоящего Положения судом публикуется объявление о продаже такого имущества по лотам в сети интернет федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedres.ru> указывается на порядок подачи заявок на приобретение имущества, об условиях, месте и порядке ознакомления с имуществом, порядок заключения договоров

В объявлении о продаже имущества должны содержаться следующие сведения:

4.5. Порядок проведения торгов по продаже Имущества посредством публичного предложения устанавливается в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона.

4.6. Организатором торгов выступает привлеченная в установленном порядке финансовым управлением специализированная организация.

4.7. Торги (разделы 4 - 6 настоящего Положения) проводятся в форме открытых торгов с закрытым представлением цены. Торги являются открытыми по составу участников. Предложения по цене Имущества Должника (выставленного лота) подаются в закрытой форме.

4.8. К участию в торгах допускаются юридические и физические лица, признаваемые покупателями в соответствии с действующим законодательством.

4.9. Особенности участия в торгах иностранных юридических лиц и граждан определяются действующим законодательством.

4.10. Покупатель участвует на торгах лично или через представителя по доверенности.

4.11. Место, время и дата проведения торгов определяются Организатором торгов.

4.12. Расходы по регистрации перехода права собственности на продаваемое Имущество несет Покупатель.

4.13. Организатор торгов в соответствии с настоящим Положением:

4.13.1. Организует подготовку и публикацию информационного сообщения о продаже Имущества и сообщение о результатах проведения торгов;

4.13.2. Принимает заявки на участие в торгах;

4.13.3. Определяет участников торгов;

4.13.4. Осуществляет проведение торгов;

4.13.5. Определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

4.13.6. Уведомляет Заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов;

4.13.7. Уведомляет Участников торгов о результатах проведения торгов.

4.14. Информационное сообщение о проведении торгов должно быть опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

4.15. Информационное сообщение о проведении торгов включает:

4.15.1. Сведения об Имуществе Должника, его составе, характеристиках, описании и порядок ознакомления с ним;

4.15.2. Сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене Имущества;

4.15.3. Порядок, срок, время и место представления заявок на участие в торгах (даты и время начала и окончания представления указанных заявок);

4.15.4. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

4.15.5. Размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток, проект договора о задатке;

4.15.6. Начальная цена продажи Имущества Должника;

4.15.7. Порядок и критерии выявления победителя торгов;

4.15.8. Дата, время и место подведения результатов торгов;

4.15.9. Порядок и срок заключения договора купли-продажи;

4.15.10. Сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

4.15.11. Сведения об Организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

4.15.12. Организатор торгов вправе при публикации сообщения о продаже Имущества на первоначальных (первичных) торгах указать в этом же сообщении необходимые сведения о проведении повторных торгов и торгов в форме публичного предложения.

4.16. С момента начала приема заявок Организатор торгов предоставляет каждому заинтересованному лицу возможность предварительного ознакомления с составом Имущества и условиями продажи, а также с иной имеющейся у него информацией о выставленном на продажу Имуществе.

4.17. Для участия в торгах заявитель должен внести задаток в размере 20 % от начальной цены продажи имущества, в счет обеспечения оплаты Имущества Должника на счет, указанный в информационном сообщении. Задаток должен быть внесен заявителем в срок, обеспечивающий его поступление на счет, указанный в информационном сообщении о проведении торгов, до даты окончания приема заявок на участие в торгах.

НОМЕР ЛОТА, НАИМЕНОВАНИЕ ОБЪЕКТА

Право требования к ООО «ВАНАГ» [ОГРН 1027727014600] объектов долевого строительства (далее - квартир) в виде жилых помещений многоквартирного дома по адресу: Московская обл., г. Чехов, ул. Центральная, мк-рн Олимпийский, корпус №5:

секция дома - 3, этаж - 6, пл. - 67.74 кв.м., кол-во комнат - 2, № квартиры 167,

секция дома - 3, этаж - 6, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат - 2, № квартиры 165,

секция дома - 4, этаж - 3, пл. - 57.81 кв.м., кол-во комнат - 2, № квартиры 212)

по Договору №5-Ф-1 уступки права требования от 18.12.2014 г.

Лот № 6

Право требования к ООО «ВАНАГ» [ОГРН 1027727014600] объектов долевого строительства (далее - квартир) в виде жилых помещений многоквартирного дома по адресу: Московская обл., г. Чехов, ул. Центральная, мк-рн Олимпийский, корпус №5:

секция дома - 3, этаж - 2, пл. - 66.96 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 155

секция дома - 3, этаж - 3, пл. - 67.74 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 158

секция дома - 3, этаж - 4, пл. - 67.74 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 161

секция дома - 3, этаж - 5, пл. - 67.74 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 164

секция дома - 3, этаж - 7, пл. - 67.74 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 170

секция дома - 3, этаж - 8, пл. - 67.74 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 173

секция дома - 4, этаж - 15, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 192

секция дома - 3, этаж - 19, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 204

секция дома - 3, этаж - 3, пл. - 60.42 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 157

секция дома - 3, этаж - 4, пл. - 60.42 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 160

секция дома - 3, этаж - 5, пл. - 60.42 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 163

секция дома - 3, этаж - 7, пл. - 60.42 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 169

секция дома - 3, этаж - 17, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 198

секция дома - 3, этаж - 16, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 195

секция дома - 3, этаж - 10, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 177

секция дома - 3, этаж - 9, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 174

секция дома - 3, этаж - 7, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 168

секция дома - 3, этаж - 5, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 162

секция дома - 3, этаж - 4, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 159

секция дома - 3, этаж - 3, пл. - 63.35 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 156

секция дома - 3, этаж - 2, пл. - 62.73 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 153)

по Договору №5-Ф-2 уступки права требования от 10.11.2014 г.

Лот № 7

Право требования к ООО «ВАНАГ» [ОГРН 1027727014600] объектов долевого строительства (далее - квартир) в виде жилых помещений многоквартирного дома по адресу: Московская обл., г. Чехов, ул. Центральная, мк-рн Олимпийский, корпус №5:

секция дома - 4, этаж - 19, пл. - 74.38 кв.м., кол-во комнат: 3, № квартиры 279

секция дома - 4, этаж - 18, пл. - 74.38 кв.м., кол-во комнат: 3, № квартиры 275

секция дома - 4, этаж - 17, пл. - 74.38 кв.м., кол-во комнат: 3, № квартиры 271

секция дома - 4, этаж - 19, пл. - 61.54 кв.м., кол-во комнат: 2, № квартиры 278)

по Договору №5-Ф-2 уступки права требования от 18.12.2014 г.

4.2. Начальная цена реализации определена решением собрания кредиторов.

4.3. Продажа Имущества Должника осуществляется в следующей последовательности:

4.3.1. Первые торги в форме открытого аукциона с закрытой формой предложения проводятся по начальной цене;

4.3.2. Повторные торги в форме аукциона с закрытой формой предложения проводятся со снижением начальной цены на 10 %;

4.3.3. Проведение торгов посредством публичного предложения.

4.4. Продажа Имущества осуществляется в порядке, установленном статьями 110, пунктами 1 - 3 статьи 139 Закона.

5.5. Заявка подписывается электронной цифровой подписью организатора торгов.
5.6. К заявке на проведение открытых торгов прилагаются подписанные электронной цифровой подписью организатора торгов проект договора о задатке и проект договора купли-продажи имущества (предприятия) должника.

5.7. Представленная организатором торгов заявка на проведение открытых торгов регистрируется оператором электронной площадки в течение одного часа с момента ее поступления. Организатору торгов в течение одного часа с момента регистрации заявки оператором электронной площадки направляется электронное уведомление о принятии указанной заявки.

5.8. Заявка на проведение открытых торгов и прилагаемые к ней сведения и документы должны быть размещены на электронной площадке в течение одного часа с момента регистрации такой заявки. Доступ к данной информации предоставляется только лицам, зарегистрированным на электронной площадке.

5.9. Не позднее дня, следующего за днем получения указанных в настоящем пункте сведений (документов), оператором электронной площадки на электронной площадке и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве размещаются:

а) сведения, указанные в подпунктах «а» - «з», «д», «п», «р», «т» пункта 4.4. настоящего Положения;

б) сведения о ходе проведения открытых торгов (об объявлении открытых торгов, о представлении заявок на участие в открытых торгах, о завершении представления заявок на участие в торгах, о количестве представленных заявок на участие в торгах, о представленных в ходе проведения торгов участниками торгов предложениях о цене имущества (предприятия) должника - в случае открытой формы представления предложений о цене);

в) подписанный организатором торгов протокол об определении участников торгов; г) протокол об итогах проведения торгов, сведения о результатах открытых торгов (цена продажи имущества (предприятия) должника, сведения о победителе торгов: фирменное наименование (наименование) - для юридических лиц; фамилия, имя, отчество - для физических лиц).

5.10. Оператор электронной площадки в день начала представления заявок на участие в открытых торгах размещает на электронной площадке сообщение о начале представления заявок на участие в открытых торгах с указанием сведений, содержащихся в сообщении о торгах.

5.11. Для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в открытых торгах.

Срок представления заявок на участие в открытых торгах составляет 25 (двадцать пять) рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

5.12. Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

а) наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

б) фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

в) номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя;

г) сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий;

д) выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

е) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя;

ж) предложение о цене Имущества не ниже начальной цены Имущества на торгах, не подлежащее разглашению до начала проведения торгов.

4.18. Документом, подтверждающим поступление задатка на счет информационном сообщении о проведении торгов, является выписка со счета в банке, либо платежное поручение с отметкой о списании суммы задатка заявителем.

4.19. Задаток, внесенный победителем торгов, засчитывается приобретаемого Имущества.

4.20. При отказе в допуске заявителя к участию в торгах задаток возвращается (пяти) дней со дня подписания протокола об определении участников торгов.

4.21. Задаток не возвращается в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи Имущества Должника в течение 5 (пяти) дней со дня подписания протокола об определении участников торгов. В случае уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи Имущества Должника в установленный срок, задаток возвращается заявителю. В случае неоплаты Имущества Должника в установленный срок, задаток засчитывается в счет оплаты Имущества Должника в соответствии с заключенным договором купли-продажи.

5. Порядок организации электронных торгов, условия участия

5.1. Для проведения открытых торгов организатор торгов заключает договор с оператором электронной площадки.

5.2. Для обеспечения доступа к участию в открытых торгах оператор электронной площадки проводит регистрацию на электронной площадке.

Для регистрации на электронной площадке заявитель представляет оператору электронной площадки документы и сведения, предусмотренные в Положении об электронных торгах.

5.3. Для проведения открытых торгов организатор торгов представляет оператору электронной площадки заявку на проведение открытых торгов в форме документа. Порядок подачи заявки и требования к ее оформлению устанавливаются оператором электронной площадки.

5.4. В заявке на проведение открытых торгов указываются:

а) наименование Должника, его идентифицирующие данные (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер);

б) фамилия, имя, отчество финансового управляющего Должника, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является;

в) наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве Должника;

г) основание для проведения открытых торгов (реквизиты судебного акта о признании Должника банкротом);

д) сведения об имуществе (предприятии) должника, выставленном на торгах, с указанием его характеристик, описание, порядок ознакомления с имуществом (предприятием);

е) сведения о форме проведения открытых торгов и форме представления предложений о цене имущества (предприятия) должника;

ж) условия конкурса в случае проведения открытых торгов в форме конкурса;

з) порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах, а также порядок представления указанных заявок и предложений;

и) порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых документов и требования к их оформлению;

к) размер задатка, сроки и порядок внесения и возврата задатка, реквизиты счета, на который вносится задаток;

л) начальная цена продажи имущества (предприятия) должника;

м) порядок и критерии определения победителя торгов;

н) дата, время и место подведения результатов открытых торгов;

о) порядок и срок заключения договора купли-продажи имущества должника;

п) сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

р) сведения об организаторе торгов (его почтовый адрес, адрес электронной почты, контактный телефон);

с) дата размещения сообщения о проведении открытых торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

6.4. Победителем открытых торгов признается участник торгов, предложивший наиболее высокую цену за Имущество. В случае если две и более Заявки участников торгов на участие в торгах содержат предложения об одинаковой цене Имушества, но не менее начальной цены имущества, победителем торгов признается участник торгов, представивший заявку ранее других участников торгов.

6.5. Решение Организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

6.6. По результатам проведения открытых торгов Оператор Электронной площадки с помощью программных средств Электронной площадки в течение тридцати минут после

результатах проведения торгов и направляет его для утверждения Организатору торгов.

результатах проведения открытых торгов утверждает такой протокол и направляет его оператору электронной площадки в форме электронного документа для размещения на электронной площадке.

6.8. Протокол о результатах проведения открытых торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в течение десяти минут после поступления данного протокола от организатора торгов.

а) наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) каждого участника торгов;

б) результаты рассмотрения предложений о цене имущества (предприятия) должника, представленных участниками торгов;

в) наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) участника торгов, предложившего наиболее высокую цену по сравнению с предложениями других участников торгов, за исключением предложения победителя открытых торгов (в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия), или участника торгов, который сделал предпоследнее предложение о цене в ходе торгов (в случае использования открытой формы представления предложений о цене);

г) наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество место жительства (для физического лица) победителя открытых торгов.

6.9. В течение тридцати минут после размещения на электронной площадке протокола результатах проведения открытых торгов оператор электронной площадки обязан направить

6.10. В случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах были допущены только одни участники, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

торгов был допущен только один участник, если же в торгах не состоялся ни одного из них, то торги считаются не состоявшимися. Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявитель которого на участие в торгах содержит предложение о цене Имуущества не ниже установленной начальной цены продажи Имуущества, договор купли-продажи Имуущества заключается конкурсным управляющим с этим участником торгов в соответствии с представленным им предложением о цене Имуущества.

6.11. В течение 2 (двух) рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов Организатор торгов направляет победителю торгов и финансовому управляющему копии этого протокола. В течение 5 (пяти) дней с даты подписания этого протокола финансовый управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи Имущества с применением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене.

6.12. В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи в течение пяти дней со дня получения предложения арбитражного управляющего о заключении такого договора внесенный задаток ему не возвращается, и организатор торгов предлагает заключить договор купли-продажи участнику торгов, предложившему наиболее высокую цену имущества (предприятия) должника по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

6.13. В случае, если открытые торги признаны несостоявшимися и договор купли-продажи не заключен с единственным участником торгов, организатор торгов в течение двух дней после

5.12.1. Для участия в открытых торгах заявитель предоставляет оператору площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в проведении торгов без предоставления подписанного договора о задатке. В перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

оператор электронной площадки обязан осуществить регистрацию представленных заявок на участие в аукционе в журнале заявок на участие в аукционе, присвоив каждой заявке уникальный номер в соответствии с порядком, установленным оператором электронной площадки.

5.14. Заявитель вправе отозвать заявку на участие в открытых торгах, направив об этом уведомление по электронной площадке. Изменение заявки допускается только путем подачи заявки в сроки, установленные Порядком, при этом первоначальная заявка отозвана. В случае, если в новой заявке не содержится сведений об отзыве заявки, ни одна из заявок не рассматривается.

5.15. Не позднее одного часа с момента окончания представления заявок на торгах оператор электронной площадки направляет организатору зарегистрированным заявкам, представленные до истечения установленного срока представления заявок.

5.16. Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается в течение пяти дней (не более) по результатам рассмотрения всех заявок на участие в открытых торгах и оформляется протоколом об определении

торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представляющие заявки на участие прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и указанным в проведении торгов. Заявитель, допущенный к участию в торгах, признается участником торгов. Заявка участника торгов содержит перечень заявителей:

участию в торгах, а также перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах, с указанием фирменного наименования (наименования) юридического лица (наименования индивидуального предпринимателя), основного регистрационного номера и (или) фамилии, имени и отчества заявителя, идентификационного номера налогоплательщика (идентификационного номера налогоплательщика) и указанием оснований принятого решения об отказе в допуске к участию в торгах.

1) заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным для проведения электронных торгов;

2) представленные заявителем документы не соответствуют установленным требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны;

3) поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, подтверждено на дату составления протокола об определении участника торгов.

5.18. Организатор торгов направляет оператору электронной площадки электронный документ подписанный протокол об определении участников торгов.

Оператор электронной площадки в течение одного дня со дня получения протокола направляет всем заявителям в форме электронного документа признание их участниками торгов или об отказе в признании участниками торгов.

6. Проведение первых торгов.

6.1 Торги по продаже имущества проводятся в открытой форме по составным частям с представлением цены, в ходе которых участниками торгов подаются на электронной торговой площадке в закрытой форме одновременно на участие в торгах.

6.2. В открытых торгах могут принимать участие только лица, признанные торгов. Открытые торги проводятся на электронной площадке в день и в сообщении о проведении открытых торгов.

6.3. Организатор торгов в день, ввремя и в месте, которые указан
проведении торгов, рассматривает предложения участников торгов о и

имущества должника посредством публичного предложения. В случае, если несколько участников торгов представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, победителем становится участник торгов, предложивший максимальную цену за это имущество. В случае, если несколько участников торгов представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, победителем торгов становится участник, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

8.6. Если Имущество не было реализовано в порядке, установленном настоящим Положением, то дальнейшая его реализация осуществляется в соответствии с Законом о банкротстве.

9. Заключение договора и порядок оплаты по договору.

9.1. В течение 5 (пяти) дней с даты подписания Протокола о результатах торгов (о результатах публичного предложения) финансовый управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене.

9.2. В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи в течение пяти дней со дня получения предложения арбитражного управляющего о заключении такого договора внесенный задаток ему не возвращается, и организатор торгов предлагает заключить договор купли-продажи участнику торгов, предложившему наиболее высокую цену имущества (предприятия) должника по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

При отсутствии иных заявок на участие в торгах (на приобретение имущества посредством публичного предложения, которые не ниже минимальной цены продажи имущества), делается объявление о признании торгов (публичного предложения) несостоявшимися.

9.3. Продажа имущества оформляется договором купли-продажи имущества, который заключает финансовый управляющий с победителем торгов.

заклучает финансовый управляющий с последним из них:

заключает финансовый управляющий с последним из перечис-

заклучает финансовый управляющий с последним из них:

заключает финансовый управляющий с последним из перечис-

заключает финансовый управляющий с последним из перечис-

заклучает финансовый управляющий с последним из них.

заключает финансовый управляющий с последним из перечис-

заклучает финансовый управляющий с последним из них.

заклучает финансовый управляющий с последним из них.

заключает финансовый управляющий с последним из перечис-

заключает финансовый управляющий с последним из перечис-

14	Вентилятор Scarlett	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 000,00
15	Деревянный стол с полкой	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
16	Стул деревянный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	1 000,00
17	Шкаф деревянный встроенный 3 секции	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	15 000,00
18	Лампа настольная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 500,00
19	Музыкальный центр Panasonic	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	11 000,00
20	Телевизор Sharp aquos	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	6 000,00
21	Зеркало пластик	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	300,00
22	Книги 60 шт Художественная литература	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	6 000,00
23	Картина маслом с изображением Тюльпанов	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	3 000,00
24	Тумба деревянная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	3 250,00
25	Прогриватель пластинок	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	7 500,00
26	Ваза декоративная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 000,00
27	Бра 3 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	3 000,00
28	Люстра на 3 плафона	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	1 300,00
29	Шкаф для книг	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 000,00
30	Обувица металлическая	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	700,00

Положения о п
о сроках реализации и
Фиякселя

Имущество, утвержденное к реализации путем прямых пр

№ п/п	Наименование	Место нахождения
1	Картина с изображением тигра	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
2	Кровать 1 местная 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
3	Зеркало деревянное	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
4	Столик детский деревянный	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
5	Табуретка детская деревянная	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
6	Кресло-качалка деревянное	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
7	Детский стул 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
8	Шкаф деревянный встроенный на 4 секции 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
9	Книги 400 шт Деловая Литература	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
10	Ваза хохлома	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
11	Тумбочка деревянная 3 шт	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
12	Диван кожаный	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
13	Бра настенная на 2 лампы 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща

48	Бабочка декоративная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 000,00
49	Комод деревянный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	7 500,00
50	Стол деревянный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
51	Стул деревянный 8 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	11 200,00
52	Горка для посуды деревянная 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
53	Шкаф для посуды	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	7 000,00
54	Тумбочка деревянная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	500,00
55	Телефонный аппарат оникс	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	8 000,00
56	Кресло деревянное	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
57	Зеркало встроенное трехсекционное	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	4 500,00
58	Тарелки сувенирные 5 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	1 000,00
59	Сова	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 000,00
60	Маски сувенирные 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	600,00
61	Фигурки сувенирные 18 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 700,00
62	Набор для камина	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
63	Полка навесная деревянная 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	6 000,00
64	Часы настенные HOSEKI	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	1 000,00

11	Зеркало деревянное подвесное	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
32	Стеллаж деревянный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
33	Доска гладильная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
34	Сушилка металлическая	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
35	Этажерка пластиковая	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
36	Пылесос Electrolux	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
37	Утюг Scarlett	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
38	Камин электрический	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
39	Вешалка напольная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
40	Столик стеклянный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
41	Газетница деревянная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
42	Барометр	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
43	Бра 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
44	Зеркало навесное деревянное	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
45	Картина с пейзажем 6 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
46	Кресло кожаное коричневого цвета 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32
47	Маски сувенирные 11 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32

83	База 3 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	9 000,00
84	Радиоресурсы стекла	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
85	Лестница на 3 лампы	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	4 500,00
86	Холодильник LIEBHERR	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	14 000,00
87	Полка навесная деревянная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	4 500,00
88	Полка навесная металлическая	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	3 500,00
89	Микроволновая печь LG	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	4 500,00
90	Музыкальный центр Sony	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	3 500,00
91	Тумба подкатная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 500,00
92	Столовая безжал	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
93	Гарнитуры кухонный на 5 ящиков и 2 секции	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	15 000,00
94	Мойка со смесителем	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 500,00
95	Панель газовая	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
96	Шкаф 2 секции	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	9 000,00
97	Табуретки деревянные	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	3 500,00
98	Лестра	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	6 000,00
99	Ковёр	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 500,00

82	Кресло плетенное бежевого цвета 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	8 000,00
83	Полки деревянные навесные 3 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	7 000,00
84	Тарелки деревянные 35 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	9 000,00
85	Бра 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 000,00
86	Лестра на 3 лампы	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 750,00
87	Шкаф деревянный 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	14 000,00
88	Книги 400 шт Наука, Образование	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	40 000,00
89	Музыкальный центр Philips	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	7 500,00
90	Телевизор с приставкой Philips	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	15 000,00
91	Подставка под цветы деревянная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 000,00
92	Тумба деревянная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	7 000,00
93	Коврик напольный детский	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	1 000,00
94	Холодильник Ariston	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	12 000,00
95	Шкаф бежевого цвета	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	8 500,00
96	Морозильная камера Bирюса	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	10 000,00
97	Табуретки деревянные 6 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	6 000,00
98	Полки деревянные навесные 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	3 000,00

16	Тумбочка деревянная 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	7 000,00
17	Кресло	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	8 000,00
18	Телевизор Hyundai	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
19	Полка деревянная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 500,00
20	Холодильник Ока	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 500,00
21	Горшок с цветком с подставкой 17 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	5 000,00
22	Книги 200 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	20 000,00
23	Машинка швейная	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	7 000,00
124	Столик круглый	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	6 500,00
125	Шкаф встроенный двухстворчатый 3 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	7 000,00
126	Цветок с подставкой	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	500,00
127	Стул деревянный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 000,00
128	Тумба деревянная 3 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	8 000,00
129	Шкаф для книг 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	35 000,00
130	Книги Фантастика 400 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	40 000,00
131	Вентилятор sterling	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	2 000,00
132	Столик деревянный	г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32	3 500,00

99	Шкаф стеклянные	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
100	Стол деревянный	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
101	Лавочка деревянная	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
102	Табуретка деревянная	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
103	Сундук металлический	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
104	Подставка металлическая 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
105	Набор деревянной посуды Хохлома 25 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
106	Самовар 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
107	Картина из камня 5 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
108	Газонокосилка	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
109	Стремянка 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
110	Домик детский декоративный	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
111	Барбекю	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
112	Будка собачья 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
113	Бак мусорный	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
114	Диван серого цвета	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32
115	Масляный обогреватель 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п Зе город, ул. Березовая роща, д.32

исх. № 6/н

от 18 февраля 2022 г.

Арбитражный суд Нижегородской области
Адрес: 603082, г. Н.Новгород, Кремль, 9
Дело № А43-46735/2018
Судья: Пишин А.Г.
(шифр 26-179)

Заявитель: Финансовый управляющий
Фиякселя Эдуарда Аркадьевича
Зыков Андрей Валентинович

Адрес: 603087, г. Н. Новгород, ул. Верхнепечерская, д.7Б, а/я13

Должник: Фияксель Эдуард Аркадьевич
дата рождения: 28.06.1952, место рождения: гор. Горький,
СНИЛС 004-898-711 76, ИНН 526013880303,
регистрация по месту жительства: 603000, г. Нижний Новгород,
к/п Зеленый город, ул. Березовая роща, д.32

Ходатайство
об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества
должника

Заявитель - Зыков Андрей Валентинович является финансовым управляющим в деле о банкротстве Фиякселя Эдуарда Аркадьевича (далее по тексту - должник), действующий на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.09.2019 г. (резолютивная часть объявлена 17.09.2019 г.) по делу № А43-46735/2018.

На основании п. 1 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного направляю Вам положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Фиякселя Эдуарда Аркадьевича и прошу утвердить данное положение.

Приложение:

Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Фиякселя Эдуарда Аркадьевича - 1 л.

Финансовый управляющий
Фиякселя Эдуарда Аркадьевича

А.В. Зыков

132	Лампа настольная	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
134	Шкаф на 2 лампы 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
135	Люстра на 1 лампу	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
136	Диван раскладной	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
137	Зеркало деревянное	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
138	Ваза чёрного цвета	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
139	Картина в золотистой рамке	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
140	Кровать металлическая двуспальная	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
141	Торшер напольный на 5 ламп	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
142	Люстра	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
143	Стол деревянный встроенный	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
144	Тумба деревянная 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
145	Полка деревянная для книг	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
146	Часы настольные	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
147	Книги Детективы 30 шт	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
148	Лампа настольная	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща
149	Стул деревянный 2 шт	г. Нижний Новгород, к/п город, ул. Березовая роща

а) Кем, самим Савиным Андреем Николаевичем или другим лицом, выполнена подпись от его имени, расположенная на Договоре новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.10.2010 ?

б) Выполнена ли подпись от имени Савина Андрея Николаевича на Договоре новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.10.2010 с подражанием подписи Савина Андрея Николаевича, проставленной на следующих документах?:

- Дополнительное соглашение от 28.01.2011 к соглашению о распределении долей в построенном объекте;

- Заявления по форме Р13001 в ФНС РФ от 29.12.2009;

- доверенности от 08.11.2011.

в) Кем, самим Зотовым Николаем Геннадьевичем или другим лицом, выполнена подпись от его имени, расположенная на Договоре новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.10.2010?

В арбитражный суд 03.05.2017 поступило Заключение эксперта №1285 от 14.03.2017 по делу А43-27511/2014 (шифр 26-101/26).

Согласно выводам эксперта, подпись от имени Савина А.Н. (директора ООО "РосАвтоСтрой"), расположенная в графе "Должник": ООО "РосАвтоСтрой" в строке: "А.Н. Савин" на копии Договора новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.10.2010 выполнена не Савиным А.Н., образцы подписи которого представлены для сравнения, а другим лицом с подражанием какой-то подлинной подписи Савина А.Н.

Подпись от имени Зотова Н.Г., изображение которой расположено в графе: "Кредитор": ООО "Мега-НН" в строке "Н.Г. Зотов" на копии договора новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.10.2010, выполнена, вероятнее всего, не Зотовым Н.Г., образца подписи которого представлены для сравнения, а другим лицом с подражанием какой-то подлинной подписи Зотова Н.Г.

Представителями Савина А.Н. и Кислюниной И.В. заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы по Договору новации от 01.10.2010. Ходатайство мотивировано тем, что полученное вне рамок дела о банкротстве Заключение специалиста №1598-08/17 от 24.08.2017 о проведении почерковедческого исследования, выполненное АНО Исследовательский центр "Независимая экспертиза", содержит противоположные выводы о принадлежности подписей Савина А.Н. и Зотова Н.Г.

Представители ООО "Красная заря" и конкурсного управляющего ООО "РосАвтоСтрой" возражали относительно ходатайства о назначении повторной экспертизы, указав на его необоснованность.

В соответствии с установленной информацией, в период осуществления единственным участником ООО «РосАвтоСтрой» являлась Кислюнина И.В. Владиславовна, директором Должника являлся Савин Андрей Николаевич, являлся бенефициарным владельцем указанных компаний и контролировал Должника, так и ООО «ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ».

По мнению заявителей, ответственность участника, директора и бенефициара солидарной. В связи с чем, заявители просят взыскать с Кислюниной И.В. Физиксы Э.А. солидарно убытки в размере 21 900 928 руб. 79 коп.

В судебном заседании представители ООО «РосАвтоСтрой» и ООО «ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ» требования поддерживали в полном объеме.

Представители ответчиков возражали относительно заявленных доводов об необоснованности. Пояснили, что между ООО "РосАвтоСтрой" и ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ" заключены Договоры инвестирования и строительства №76 П от 28.10.2009 и №65 от 10.06.2009. Поскольку ООО "РосАвтоСтрой" не исполнил свои обязательства по договорам инвестирования, у него возникла обязанность возвратить перечисленные инвестором денежные средства.

Далее, 01.10.2010 между Должником и ООО "Мега-НН" (впоследствии - ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ") заключен Договор новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство (том 1, л.д.53). Согласно условиям договора новации, обязательства ООО "РосАвтоСтрой" по передаче объектов заменены заемным обязательством, наименованным сторонами как "Договор займа" от 01.10.2010". Указанным Договором новации установлены следующие условия договора займа: сумма займа - 37 150 002 руб. 89 коп., срок возврата - 01.10.2017, проценты - 8% годовых. Также установлен порядок погашения займа.

Ответчики указывают, что рассматриваемые операции совершены с целью погашения задолженности и исполнения своих обязательств. Операции по погашению задолженности не вызвали убытков Должника, поскольку размер задолженности ООО "РосАвтоСтрой" уменьшился в том же объеме, что и его пассивы.

Кроме того, Ответчики указывают на пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности для обращения в суд за взысканием убытков.

Определением суда от 08.02.2017 производство по данному делу было прекращено в связи с назначением судебной экспертизы.

Проведение экспертизы поручено ООО «ПЭК» (ИНН 5257062520, Н.Новгород, ул. Стрелка, д. 4 А, офис 11, 111), эксперту Ямскому А.В. Константиновичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

Заключение эксперта по настоящему делу было получено судом в соответствии с законом, на основании определения о назначении судебной экспертизы по делу, при этом правовой статус заключения судебной экспертизы определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и, в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит оценке судом, наравне с другими представленными доказательствами.

Проанализировав заключение эксперта №1285 от 14.03.2017, суд не установил в нем неясности в суждениях, заключение выполнено последовательно, не содержит противоречивых выводов, данное заключение достаточно ясное и полное.

Таким образом, в рассмотренном случае недостатков в экспертном заключении №1285 от 14.03.2017, сомнений в правильности и объективности содержащихся в нем выводов, которые могли бы послужить основанием для назначения повторной экспертизы, судом не установлено.

Представленное Обществом заключение специалиста №1598-08/17 от 24.08.2017 не является достаточным для назначения повторной экспертизы учитывая, что оно получено не в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выраженное истцом сомнение в обоснованности выводов эксперта с учетом наличия иных почерковедческих исследований, полученных во внесудебном порядке, само по себе не является обстоятельством, исключающим доказательственное значение экспертного заключения №1285.

Кроме того, в заключении специалиста №1598-08/17 от 24.08.2017 выводы по подписям Зотова Н.Н. и Савина А.Н. сделаны на основании изучения двух копий доверенностей от 2015-2016гг., а также на основании двух дополнительных соглашений, копии которых не вошли в иллюстрации заключения. Специалист Дорошенко Е.В. в своих выводах (стр.26 Заключения) указывает: "Почерковедческое исследование было ограничено, т.е. специалисту были представлены копии документов со спорными подписями, что осложнило исследование". Кроме того, специалист отвечал на вопрос действительности подписи Савина А.Н. без изучения документов, указанных в определении Арбитражного суда Нижегородской области от 08.02.2017 по настоящему обособленному спору и установленных судом формулировок вопросов к судебному эксперту.

При таких обстоятельствах суд отклоняет ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы.

Сомнений в квалификации эксперта, проводившего исследование, у суда не имеется.

Оснований не доверять выводам, содержащимся в Заключении №1285 от 14.03.2017, у суда нет.

Рассмотрев ходатайство Савина А.Н. о проведении повторной экспертизы, суд отклоняет его в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов, суд по вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой должно быть поручено другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Из анализа указанных положений следует, что необходимость в повторной экспертизе возникает при наличии у суда сомнений в обоснованности экспертного заключения. Сомнения могут возникнуть при наличии противоречивых выводов эксперта, отсутствию ответов на поставленные вопросы (неполные ответы).

По смыслу процессуального законодательства повторная экспертиза назначается в том случае, если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела; во время судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства дела, которые могут повлиять на выводы эксперта; при назначении экспертизы были допущены существенные нарушения процессуального законодательства.

При наличии у суда сомнений и неопределенности в ответах, выявленных в ходе экспертизы, могут быть устранены проведением повторной экспертизы.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 64 и части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Положения статей 4 - 6 и 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 47-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" предусматривают соблюдение принципов законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием достижений науки и техники при составлении экспертного заключения.

Из анализа части 3 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что доказательства признаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или если собирание и задержание доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом, либо в результате применения не предусмотренных процессуальными нормами.

Федерации). бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Как указано в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

В силу положений п.п.3,4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 при определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий ООО "РосАвтоСтрой" и конкурсный кредитор - ООО "Красная Заря" указывают, что убытки причинены Должнику

Заслушав доводы лиц, участвующих при рассмотрении дела, и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по пр. АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо действует через органы, образование и компетенция которых определяются законом и учредительными документами юридического лица. В процессе текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или коллегиальным органом общества (правлением, дирекцией), они должны действовать от имени и в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, нести ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу действиями (бездействием).

Аналогичные требования к действиям (бездействию) названных лиц содержатся в пунктах 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

При нарушении руководителем должника или учредителем (участником) имущества должника - унитарного предприятия, членами органа управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданами, являющимися членами органа управления должника, указанных лиц, предусмотренных названного Федерального закона указанные лица обязаны возместить обществу убытки, причиненные в результате такого нарушения (пункт 1 статьи 10 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, приведших к неблагоприятным последствиям для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, он должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может доказать, что относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность контрагента, работника или представителя юридического лица, нарушение законодательства третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.), а также представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты суд вправе признать такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

необоснованным. В результате, имущество - денежные средства были из владения ООО "РосАвтоСтрой"

Наличие обязательств ООО "РосАвтоСтрой" перед ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ" по Договорам инвестирования в строительство №76-П от 28.10.2009 и №65 от 10.06.2009, не препятствовало Должнику возвратить денежные средства по неисполненному обязательству ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ" с прямым на это указанием. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

В свою очередь, неисполнение ООО "РосАвтоСтрой" обязательств по договорам инвестирования, могло явиться основанием для обращения ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ" за защитой нарушенных прав в судебном порядке, чего сделано не было.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в результате необоснованного перечисления денежных средств от ООО "РосАвтоСтрой" в адрес ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ" (ранее - ООО "Мега-НН") на сумму 21 900 928 руб. 79 коп., в отсутствие обязательств по займу, Должнику причинены убытки.

С момента перечисления денежных средств, то есть с октября 2011 до возбуждения дела о несостоятельности ООО "РосАвтоСтрой" 30.10.2014 Должник в лице единоличного исполнительного органа и участника, не предпринимал действий по возврату денежных средств.

Кроме того, в рамках настоящего дела установлено следующее. Платежи в адрес ООО "Мега-НН" (впоследствии - ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ") произведены 11.10.2011, 12.10.2011, 18.10.2011. Согласно Анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО "РосАвтоСтрой" за период с 01.04.2011 по 01.01.2013, выполненного конкурсным управляющим, Должник в 2011 году уже отвечал признакам неплатежеспособности, поскольку не исполнял свои обязательства перед контрагентами (Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.06.2012 по делу №А43-13259/2012).

Суд в рассматриваемом случае также отмечает следующее.

Из материалов настоящего дела следует, что по договору инвестирования в строительство №65, 10.06.2009 на счет ООО "РосАвтоСтрой" в ЭЛЛИПС Банк №40702810500000002724 поступают денежные средства в размере 36878208,89 руб. с назначением платежа - по договору инвестирования №65. Между тем, следующей операцией 10.06.2009 со счета ООО "РосАвтоСтрой" в ЭЛЛИПС Банк №40702810500000002724 денежные средства в размере 36 879 000 руб. зачисляются на счет Фиякселя Э.А. по договору займа №4-ф/09.

По договору инвестирования №76П 29.10.2009 на счет ООО "РосАвтоСтрой" в ЭЛЛИПС Банк №40702810500000002724 поступают денежные средства в размере 5 000 000 руб. с назначением: по договору инвестирования №76 П. В тот же день, то есть

необоснованным перечислением денежных средств в адрес ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ" (прежнее наименование - ООО "Мега-НН") по несуществующему договору от 01.10.2010. При этом впоследствии, ни директор ООО "РосАвтоСтрой" единственный участник Общества Кислюк И.В. не предпринимали действий по возврату необоснованно перечисленных денежных средств.

Представители ответчиков поясняют, что основанием для перечисления средств явилось новированное в заем обязательство ООО "РосАвтоСтрой" инвестирования в строительство №76 П от 28.10.2009 и №65 от 10.06.2009. Новация о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора, обязательство от 01.10.2010).

Рассмотрев указанный довод ответчиков, суд отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст.160 ГК РФ, сделка в письменной форме совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными лицами.

Согласно ст. 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой и с гражданами совершаются в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения. Несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее ничтожность. Стороны права в случае спора ссылаются в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишают их права приводить письменные и другие доказательства (ст. 162 ГК РФ).

В силу положений ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В рассматриваемом случае, при установлении факта подписания договора новации от 01.10.2010 не уполномоченным лицом - директором ООО "РосАвтоСтрой" Савиным А.Н., а иным лицом, суд приходит к выводу о несоблюдении ст. 434 ГК РФ. Указанный Договор о новации от 01.10.2010 суд считает не заключенным.

При указанных обстоятельствах, в отсутствие заемных обязательств ООО "РосАвтоСтрой" перед ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ" (ранее - ООО "Мега-НН") на сумму 21 900 928 руб. 79 коп., перечисление суммы в размере 21 900 928 руб. 79 коп.

определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

При рассмотрении настоящего спора представителями ответчиков было заявлено о пропуске конкурсным управляющим ООО "РосАвтоСтрой" срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен общий срок исковой давности в три года.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" в пункте 15 постановления, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение.

В абзаце втором пункта 10 Постановления N 62 разъяснено, что в случаях, когда требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.

В отношении общества "РосАвтоСтрой" 25.06.2014 была введена процедура конкурсного производства, и с указанной даты конкурсный управляющий имел доступ к сведениям о вышеупомянутых перечислениях денежных средств.

Кроме того, настоящее требование также исходит от кредитора по делу - ООО "Красная Заря", который мог узнать о совершенных сделках Должника лишь получив доступ к документации ООО "РосАвтоСтрой". Ранее открытия процедуры конкурсного производства

заинтересованности в получении выгоды и возможности осуществления деятельности компаний (проектов).

Судом установлено и это следует из материалов дела, не оспариваемого в процессе, что Кислюнина И.В. и Фияксель Э.А. являются супругами.

Из материалов настоящего дела также следует, что в соответствии с протоколом 27.04.2007 общего собрания участников Фияксель Эдуард Аркадьевич и другие участники ООО "Мега-НН" в связи с продажей ему части доли в размере 51% капитала ООО "Мега-НН". Согласно Протокола №16 от 26.01.2006 общего собрания участников ООО "Мега-НН", Кислюнина И.В. является участником ООО "Мега-НН" в уставном капитале 51%. Вышеуказанные договоры инвестирования были заключены и инвестированные впоследствии в заем №0110/1н от 01.10.2010 подписаны директором ООО "Мега-НН". В свою очередь, Зотов Н.Г. в 2013 году являлся участником ООО "Мегамакс", участниками которого являлись Фияксель Э.А. и другие лица (указанный факт установлен Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.06.2016 по делу №А43-26823/2015).

Согласно сведениям, полученным из СМИ (издание "Биржа+" №10 от 09.12.2010, Нижегородская еженедельная газета покупателя "Экстра-Н" №25 от 09.12.2010, опубликованных изданий "КУБ ИННОВАЦИЙ" и палитра инноваторов "20 уроков венчурного бизнеса" (авторы: Игорь Альтшулер, Эдуард Фияксель. Издательство Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, 2006. Глава 10. Проект "Мега" или 48 жип на всех". Глава 11. Проект "Изобретение или станет ли сказка былью"), следует, что Фияксель Эдуард Аркадьевич является создателем и бенефициарным владельцем бизнеса как ООО "РосАвтоСтрой", жилого квартала "Изумрудный замок" (г.Н.Новгород), так и лицом, контролирующим ООО "Мега-НН" (впоследствии ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ"). Проектами Фияксель Э.А. также являются ООО "Геострой", ООО "Геолстром", ООО "Нижегородский Геолстром".

Ранее уже отмечалось, что денежные средства, поступающие в ООО "Геолстром" в том числе от ООО "Мега-НН" по договорам инвестирования, фактически направлялись либо на личный счет Фиякселя Э.А., либо в созданные для рассматриваемом случае на счет ООО "Геолстром".

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что указанные общества: ООО "РосАвтоСтрой", ООО "Мега-НН", относятся к конечным бенефициарам которой является Фияксель Э.А.

При указанных обстоятельствах суд считает, что Фияксель Э.А. имеет возможность давать обязательные для исполнения должником указания и



28/2017-186328(1)

15

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Дело № А43-27511/2014****г. Нижний Новгород****11 ноября 2017 года***Резолютивная часть объявлена 26 октября 2017 года
Полный текст изготовлен 11 ноября 2017 года***Арбитражный суд Нижегородской области в составе:**

судьи Степановой Светланы Николаевны (шифр 26-101/26), при ведении протокола секретарем судебного заседания Колобовой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Красная заря» (ИНН 5250059246, ОГРН 113525000381, адрес: 607650, Нижегородская область, Кетово, ул. Магистральная, д.14, пом. 1), Малышева Максима Сергеевича – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848, адрес: 445037, Самарская область, г. Тольятти, Новый проезд, 3, 35) к Кислюниной Ирине Владиславовне (Н. Новгород.), Савину Андрею Николаевичу (Нижегородская область), Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (г. Н.Новгород),**третье лицо** ООО «ГЕОЛСТРОМ» (ОГРН1045207479844, ИНН 5260141066 адрес: Самарская обл., г. Тольятти, бульвар Цветной, д.29А,к.9).**о взыскании убытков в сумме 90 776 916 руб.84 коп.****при участии в заседании представителей:**

от заявителя - Соколова Н.А. (доверенность от 18.01.2016); Кучин А.В. (доверенность от 12.10.2017)

от конкурсного управляющего - Гуреева Н.В. (доверенность от 29.09.2015)

от ответчиков

от Кислюниной И.В., Фиякселя Э.А. - Дубинчик Д.Э. (доверенность от 15.01.2016);

от Савина А.Н. - Савченко И.В. (доверенность от 12.01.2016)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2015 по данному делу ООО «РосАвтоСтрой» (далее - общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Малышев Максим Сергеевич.

В Арбитражный суд Нижегородской области 20.06.2016 обратился конкурсный кредитор ООО «Красная заря», конкурсный управляющий с заявлением о взыскании убытков с Савина А.Н., Кислюниной И.В. в сумме 90 776, 916, 84 рублей.

Определением суда от 28.07.2016 к участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) привлечено ООО «ГЕОЛСТРОМ»; определением суда от 21.09.2016 - Фияксель Э.А. в качестве соответчика.

Определением суда от 08.02.2017 производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы, производство которой поручено ООО «ПЭК», эксперту Ямшиковой Галине Константиновне.

30.05.2016 производство по данному делу возобновлено.

в отношении ООО «РосАвтоСтрой» кредиторы не имели возможности соответствующей информацией.

Настоящее заявление поступило в Арбитражный суд Нижегородской области 23.06.2016. Таким образом, срок для обращения с заявлением о взыскании убытков пропущен.

На основании вышесказанного, руководствуясь ст.ст. 15, 53 Гражданского кодекса РФ, ст. 10 Федерального Закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Красная заря» (ИНН 5250059246, ОГРН 113525000381, адрес: 607650, Нижегородская область, Кетово, ул. Магистральная, д.14, пом. 1), Малышева Максима Сергеевича – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» удовлетворить.

Взыскать солидарно с Кислюниной Ирины Владиславовны (603903, Нижегородская область, п.г.т. Сокольское, ул. Ивановская, 15, кв. 2), Фиякселя Эдуарда Аркадьевича в конкурсную массу ООО «РосАвтоСтрой» убытки в размере 90 776 916 руб.84 коп.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10 дней с даты принятия.

Судья**Степанова**

000руб., расчетный счет №40702810500000002724 в ФАКБ "Российский капитал" (ПАО) Нижегородский;

- перечисление денежных средств 18.11.2009, назначение платежа: "возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 31 802 079,56руб., расчетный счет №40702810500000002724 в ФАКБ "Российский капитал" (ПАО) Нижегородский;

- перечисление денежных средств 18.10.2011, назначение платежа: "частичное погашение основного долга по договору займа №01-08-Г от 01.08.2010 (процентный)", сумма 1 170 000руб., расчетный счет №40702810500000002724 в ФАКБ "Российский капитал" (ПАО) Нижегородский.

Общая сумма платежей в пользу ООО "ГЕОЛСТРОМ" составила 90 776 916руб.84коп.

Между тем, факт предоставления Должнику от ООО "ГЕОЛСТРОМ" займа по договору №7-Г-09 от 15.07.2009 в период с 15.07.2009 по 25.06.2015 не подтверждается первичными документами. Также не находит своего подтверждения факт получения от ООО "ГЕОЛСТРОМ" денежных средств по договору займа №01-08-Г от 01.08.2010 за период с 01.08.2010 по 25.06.2015. Таким образом, имело место неправомерное выбытие денежных средств в размере 90 776 916руб.84коп.

В период с 2009 по 2014 годы ни руководитель ООО "РосАвтоСтрой", ни участник Общества не предпринимали каких либо мер, направленных на возврат незаконно перечисленных денежных средств.

В соответствии с установленной информацией, в период осуществления платежей, единственным участником ООО "РосАвтоСтрой" являлась Кислюнина Ирина Владиславовна, директором Должника являлся Савин Андрей Николаевич, Фияксель Э.А. являлся бенефициарным владельцем указанных компаний и контролировал деятельность как Должника, так и ООО "ГЕОЛСТРОМ". В соответствии с официальными сведениями ЕГРЮЛ в отношении ООО "ГЕОЛСТРОМ" (ОГРН1045207479844, ИНН 5260141066) участниками Общества являлись Кислюнина И.В., Фияксель Р.Э., Фияксель Э.А., являющиеся по отношению друг к другу заинтересованными лицами.

В результате неправомерных действий указанных лиц, а равно допущенного бездействия по возврату незаконно перечисленных денежных средств, Должнику и кредиторам причинены убытки.

По мнению заявителей, ответственность участника, директора и бенефициара является солидарной. В связи с чем, заявители просят взыскать с Кислюниной И.В., Савина А.Н., Фиякселя Э.А. солидарно убытки в размере 90 776 916руб.84коп.

В судебном заседании представители ООО "РосАвтоСтрой" и ООО "Красная Заря" требования поддерживали в полном объеме.

Представители ответчиков возражали относительно заявленных доводов, указав на их необоснованность. Пояснили, что между ООО "РосАвтоСтрой" и ООО "ГЕОЛСТРОМ" заключены Договоры инвестирования в строительство объектов недвижимости, расположенных по адресу: г.Н.Новгород, ул. Горького, д.62,63 (строительный адрес, по факту - д.№77): №67 от 29.06.2009 и №77 от 01.10.2009. Оплата по данным договорам инвестирования проведена в полном объеме в сумме 157 596 941руб.15 коп., что подтверждается зачислением денежных средств на расчетный счет ООО "РосАвтоСтрой" в ООО "ЭллисБанк" следующих платежей:

- 500 000 000руб. - 29.06.2009;
- 17 000 000руб. - 30.06.2009;
- 73 000 000руб.02коп. - 02.07.2009;
- 17 596 941руб.15коп. - 02.11.2009.

Поскольку ООО "РосАвтоСтрой" не исполнило свои обязательства по договорам инвестирования, у него возникла обязанность возвратить перечисленные инвестором денежные средства.

Далее, 15.07.2009 и 01.08.2010 между Должником и ООО "ГЕОЛСТРОМ" заключены Договоры новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное

Доводы заявителей основаны на положениях ст.ст. 15, 53 Гражданского кодекса РФ, ст.10 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и ст.ст. 10, 11 Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В рамках полномочий, предоставленных конкурсному управлению "РосАвтоСтрой" действующим законодательством о банкротстве, М. установлено, что Должником совершены банковские операции по перечислению денежных средств в адрес ООО "ГЕОЛСТРОМ" (ОГРН1045207479844, ИНН 5260141066, Самарская обл., г. Тольятти, бульвар Цветной, д.29А.к.9).

С назначением платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №01-08-Г от 01.08.2010" совершены следующие операции на общую сумму 5 444 837,28руб.

- перечисление денежных средств 28.02.2011, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №01-08-Г от 01.08.2010 (процентный)", сумма 575руб.28коп., расчетный счет №40702810500000002724 в ФАКБ "РосАвтоСтрой" (ПАО) Нижегородский;

- перечисление денежных средств 06.10.2011, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №01-08-Г от 01.08.2010", сумма платежа 173262,00руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

- перечисление денежных средств 26.04.2012, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №01-08-Г", сумма платежа 173262,00руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

С назначением платежа по договору займа ДЗ №7-Г-9 от 15.07.2009 в сумме 332 79,56руб. совершены следующие операции:

- перечисление денежных средств 20.08.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 000руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

- перечисление денежных средств 28.08.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 000руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

- перечисление денежных средств 07.09.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 000руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

- перечисление денежных средств 07.10.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 000руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

- перечисление денежных средств 15.10.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 000руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

- перечисление денежных средств 23.10.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 000руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

- перечисление денежных средств 27.10.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 000руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

- перечисление денежных средств 28.10.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 115000руб., расчетный счет №40702810838000000056 в ПАО "МДМ Банк";

- перечисление денежных средств 29.10.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)", сумма 000руб., расчетный счет №40702810500000002724 в ФАКБ "РосАвтоСтрой" (ПАО) Нижегородский;

- перечисление денежных средств 02.11.2009, назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №7-Г-09 от 15.07.2009 (процентный)".

В судебном заседании, состоявшемся 19.07.2017, эксперт Ямшкова Г.К. дала пояснения по заданным вопросам. В материалы дела также представлены письменные пояснения эксперта.

Сомнений в квалификации эксперта, проводившего исследование, у суда не имеется.

Оснований не доверять выводам, содержащимся в Заключении №1283от 04.05.2017., у суда нет.

Заслушав доводы лиц, участвующих при рассмотрении дела, изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо действует через органы, образование и действие которых определяются законом и учредительными документами юридического лица. Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией), они должны действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, поскольку несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

Аналогичные требования к действиям (бездействию) названных лиц установлены в пунктах 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

При нарушении руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином должником положений названного Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения (пункт 1 статьи 10 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее – Постановление N 62), истец должен доказать наличие обстоятельства, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Как указано в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее – Постановление N 62), недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

обязательство. Согласно условиям данных договоров новации, обязательства "РосАвтоСтрой" по передаче объектов недвижимости заменены заемными обязательствами по договорам новации исполнены ООО "РосАвтоСтрой" част

Ответчики указывают, что рассматриваемые операции совершены с целью погашения задолженности и исполнения своих обязательств. Операции по погашению задолженности не вызвали убытков Должника, поскольку размер задолженности "РосАвтоСтрой" уменьшился в том же объеме, что и его пассивы.

Кроме того, Ответчики указывают на пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности для обращения в суд за взысканием убытков.

Определением суда от 08.02.2017 производство по данному делу было прекращено в связи с назначением судебной экспертизы.

Проведение экспертизы поручено ООО «ПЭК» (ИНН 5257062520, Н.Новгород, ул. Стрелка, д. 4 А, офис 11, 111), эксперту Ямшковой Г.К. Константиновой.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

а) Определить на основании исследования 1 (Одного) реквизита Договора новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.08.2010, а именно: росписи Савина Андрея Николаевича соответствующий период(дата) изготовления документа: Договора новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.08.2010, датированного документа (01.08.2010)?

б) Определить на основании исследования 1 (Одного) реквизита Договора новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 15.07.2009, а именно: росписи Савина Андрея Николаевича соответствующий период(дата) изготовления документа: Договора новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 15.07.2009 датированного документа (15.07.2009)?

в) Применяться ли к исследуемым документам: Договору новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.08.2010, а именно: росписи Савина Андрея Николаевича соответствующий период(дата) изготовления документа: Договора новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 15.07.2009 искусственное старение (действия по искусственному старению документа)?

В арбитражный суд 10.05.2017 поступило Заключение эксперта №1283от 04.05.2017 по делу А43-27511/2014 (шифр 26-101/23) (том 2, л.д.44-76).

Согласно выводам эксперта, временной период выполнения подписи, расположенной в графе "Должник: "ООО "РосАвтоСтрой" в Договоре новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 15.07.2009, не соответствует дате, указанной в нем, то есть 15.07.2009. Подпись Савина А.Н. выполнена не ранее марта 2015года.

Временной период выполнения подписи от имени Савина А.Н., расположенной в графе "Должник: "ООО "РосАвтоСтрой" в Договоре новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.08.2010, не соответствует дате, указанной в нем, то есть 01.08.2010. Подпись от имени Савина А.Н. выполнена не ранее марта 2015года.

К исследуемым документам: Договору новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.08.2010 и Договору новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 15.07.2009 применялось локализованное искусственное старение (тепловое и химическое воздействие).

Представителями Савина А.Н. и Кислюковой И.В. заявлено ходатайство о назначении эксперта в судебное заседание для дачи пояснений по возникшим вопросам, связанным с представлением экспертного заключения.

В силу п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

По смыслу подп. 1 п. 3 ст. 40 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки. Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) (п. 3 ст. 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сделка в письменной форме, на основании п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса, должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что договоры новации между ООО "РосАвтоСтрой" и ООО "ГЕОЛСТРОМ" не подписывались, в связи с чем, волеизъявления в отношении обязательств по договорам займа в данном случае не имеется; представленные договоры новации от 15.07.2009 и от 01.08.2010 являются сфальсифицированными доказательствами.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что договоры новации являются недействительными сделками в силу положений ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заключение эксперта является надлежащим доказательством, подтверждающим, что даты заключения представленных ответчиком договоров новации не соответствуют датам фактического изготовления указанных документов.

Таким образом, в отсутствие заемных обязательств у ООО "РосАвтоСтрой" перед ООО "ГЕОЛСТРОМ", перечисление суммы в размере 90 776 916 руб. 84 коп. суд считает необоснованным. В результате, имущество - денежные средства были из владения ООО "РосАвтоСтрой".

Наличие обязательств ООО "РосАвтоСтрой" перед ООО "ГЕОЛСТРОМ" по Договорам инвестирования в строительство №67 от 29.06.2009 и №77 от 01.10.2009, не препятствовало Должнику вернуть денежные средства по неисполненному обязательству ООО "ГЕОЛСТРОМ" с прямым на это указанием. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

В свою очередь, неисполнение ООО "РосАвтоСтрой" обязательств по договорам инвестирования, могло являться основанием для обращения ООО "ГЕОЛСТРОМ" за защитой нарушенных прав в судебном порядке, чего сделано не было.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в результате необоснованного перечисления денежных средств от ООО "РосАвтоСтрой" в адрес ООО "ГЕОЛСТРОМ", в отсутствие обязательств по займу, Должнику причинены убытки.

С момента перечисления денежных средств, то есть с ноября 2009 до возбуждения дела о несостоятельности ООО "РосАвтоСтрой" - 30.10.2014 Должник в лице единоличного исполнительного органа и участника, не предпринимал действий по возврату денежных средств.

Кроме того, в рамках настоящего дела установлено следующее. Платежи в адрес ООО "ГЕОЛСТРОМ" произведены, в том числе, в феврале, октябре, ноябре 2011 года, апреле 2012 года. Согласно Анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО "РосАвтоСтрой" за период с 01.04.2011 по 01.01.2013, выполненного конкурсным управляющим, Должник в 2011 году уже отвечал признакам неплатежеспособности, поскольку не исполнял свои

В силу положений п.п. 3, 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 при определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); таковы интересы организации, принимаемые во внимание соответствующие положения учредительных документов организации, об определении приоритетных направлений деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор, признан действующим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, в интересах юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на органы юридического лица действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) директора, признанного недобросовестным и (или) неразумным поведением директора понесенные в убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать, что директор причинил юридическому лицу убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий ООО "РосАвтоСтрой" конкурсный кредитор - ООО "Красная Заря" указывают, что убытки причинены юридическому лицу необоснованным перечислением денежных средств в адрес ООО "ГЕОЛСТРОМ" по несуществующим договорам займа №01-08-Г от 01.08.2010 и № 7-Г-09 от 01.08.2010. Впоследствии, ни директор ООО "РосАвтоСтрой" Савин А.Н., ни участник Общества Киелюнина И.В. не предпринимали достаточных мер для возврата денежных средств, необоснованно перечисленных денежных средств.

Представители ответчиков поясняют, что основанием для перечисления денежных средств явилось новированное в заем обязательство ООО "РосАвтоСтрой" по Договору инвестирования в строительство №67 от 26.06.2009 (Договор новации от 01.10.2009 от 01.10.2009 (договор новации от 01.08.2010).

Рассмотрев указанный довод ответчиков, суд отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме, на основании п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса, должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям) сделка, не отвечающая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Как уже было отмечено ранее, что в рамках данного спора судом, в целях установления фактов совершения вышеуказанных договоров новации, была назначена техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО "ПЭИ".

В соответствии с экспертным заключением №1283 от 04.05.2017 г. представленные ответчиком договоры новации не соответствуют датам изготовления указанных договоров.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

контролирующим должника лицом по иным основаниям. При этом, для определения контролирующего должника лица введены три опровержимые презумпции (подпункты 1 - 3 пункта 4 статьи 61.10), отсутствие статуса контролирующего должника лица должен будет доказывать сам ответчик.

Контроль за деятельностью юридического лица (группы компаний) может быть как прямым - контролирующим лицом может быть лицо, непосредственно получающее выгоду, так и косвенным - оба лица (должник и выгодоприобретатель) могут находиться под общим контролем третьего лица (бенефициара).

Суд может признать лицо контролирующим должника по любым иным доказанным основаниям (пункт 5 статьи 61.10), которые прямо в законе не указаны.

Этими основаниями могут служить, например, любые неформальные личные отношения, в том числе установленные оперативно-разыскными мероприятиями, например, совместное проживание (в том числе состояние в т.н. гражданском браке), длительная совместная служебная деятельность (в том числе военная служба, гражданская служба), совместное обучение (однокурсники, однокурсники) и т.п.

Сведения, полученные из средств массовой информации, сделанные публичные заявления, опубликованные и изданные книги, монографии, статьи, также могут рассматриваться судом в качестве доказательств причастности лица к бизнесу, его заинтересованности в получении выгоды и возможности осуществления контроля за деятельностью компаний (проектов).

В соответствии с представленными в материалы дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "РосАвтоСтрой" регистрационным делом ФНС в отношении Должника, Фияксель Эдуард Аркадьевич длительное время являлся единственным участником ООО "РосАвтоСтрой". Впоследствии и на дату совершения спорных операций, единственным участником ООО "РосАвтоСтрой" являлась супруга Фиякселя Э.А. - Киселюнина И.В.

Согласно п.6.2.3 Устава ООО "РосАвтоСтрой" и положениям ст. 28 Федерального Закона №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", Фияксель Э.А. и Киселюнина И.В. являлись получателями чистой прибыли от деятельности должника.

В соответствии с положениями ст.ст.34,35 Семейного Кодекса РФ доходы от деятельности должника находились в правовом режиме совместной собственности супругов, а принятие решений по вопросам экономической деятельности должника в правовом режиме владения и распоряжения общим имуществом супругов.

Кроме того, Фияксель Э.А. и Киселюнина И.В. солидарно являлись гарантами исполнения должником обязательств по кредитным договорам в статусе поручителей, в частности:

- по кредитному договору №1621-КЛ от 26.09.2007 (сумма кредитной линии 8 000 000 руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 должник в срок до 16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения к договору поручительства с Фиякселем Э.А.;
- по кредитному договору №1230-К от 14.04.2008 (сумма кредитной линии 3000 000 руб.);
- по кредитному договору №1207-К от 09.04.2008 (сумма кредитной линии 7000 000 руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 должник в срок до 16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения к договору поручительства с Фиякселем Э.А.;
- по кредитному договору №1580-К от 30.12.2009 (сумма кредитной линии 65 000 000 руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 Должник в срок до 16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения к договору поручительства с Фиякселем Э.А.

Согласно сведениям, полученным из СМИ (издание "Биржа+" №20 от 15.10.2010; Нижегородская еженедельная газета покупателя "Экстра-Н" №25 от 09.12.2015), а также из опубликованных изданий: "КУБ ИННОВАЦИЙ" и палитра инноваторов. Идеи, проекты, уроки и комментарии" (авторы: Игорь Альштулер, Эдуард Фияксель. Издательство "Дело"

обязательства перед контрагентами (Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.06.2012 по делу №А43-13259/2012)

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что ООО "РосАвтоСтрой", ни ООО "ТЕОЛСТРОМ" не преследовали цель и не исполняли договоры инвестирования.

Нецелевое расходование денежных средств компании (без необходимости, в личных целях директора) влечет причинение ущерба юридическому лицу.

Кроме того, при отсутствии цели исполнять договоры инвестирования подобного рода договоров новации с возложением на ООО "РосАвтоСтрой" выплатить также проценты по займу, по мнению суда, не отвечает интересам должника.

Новация минимизировала последствия и последующее банкротство должника иным, как недобросовестными и неразумными действиями.

В силу положений п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ, основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с дирек...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что действительный директор ООО "РосАвтоСтрой" (далее - "ООО "РосАвтоСтрой"), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет...

в отношении ООО "РосАвтоСтрой" кредиторы не имели возможности ознакомиться с соответствующей информацией.

Настоящее заявление поступило в Арбитражный суд Нижегородской области 20.06.2016. Таким образом, срок для обращения с заявлением о взыскании убытков не пропущен.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 15,53 Гражданского Кодекса РФ, ст. 10 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Красная заря» (ИНН 5250059246, ОГРН 113525000381, адрес: 607650, Нижегородская область, Кстово, ул. Магистральная, д.14, пом. 1), Малышева Максима Сергеевича – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» удовлетворить.

Взыскать солидарно с Кистониной Ирины Владиславовны (Н.Новгород), Савина Андрея Николаевича (Нижегородская область), Фиякселя Эдуарда Аркадьевича (Н.Новгород) в конкурсную массу ООО «РосАвтоСтрой» убытки в размере 90 776 916 руб 84 коп. (девяносто миллионов семьсот семьдесят шесть тысяч девятьсот шестнадцать рублей 84 коп.).

Исполнительный лист выдать

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10 дней с даты принятия.

Судья

Степанова С.Н.

Москва, стр.113, 123–124); “20 уроков венчурного бизнеса” (автор: Э.И.Ильин, издательство Санкт-Петербургского государственного университета экономики и бизнеса, 2006. Глава 10. Проект “Мега” или 48 жил на всех”. Глава 11. Проект “Иштин” станет ли сказка былью”), следует, что Фияксель Эдуард Аркадьевич – создателем и бенефициарным владельцем бизнеса как ООО “РосАвтомобили” и жилого квартала “Изумрудный замок” (г.Н.Новгород), так и лицом, контролирующим “ГЕОЛСТРОМ”. Проектами Фиякселя Э.А. являлись также компании: ООО “Мега-НН” (впоследствии – ООО “ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ”), ООО “Иштин” и др.

Согласно выписке по счету ООО "РосАвтоСтрой" в ОАО "МДМ Б

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что указанные общества: ООО "РосАвтоСтрой, ООО "ТЕОЛСТРОМ", относятся к лицам, конечным бенефициаром которой является Фияксель Э.А.

При указанных обстоятельствах суд считает, что Фияксель Э.А. возможность давать обязательные для исполнения должником указания или определять действия должника, в том числе по совершению сделок и условий.

При рассмотрении настоящего спора представителями ответчиков в пропуске конкурсным управляющим ООО "РосАвтоСтрой" срока искового заявления заявленным требованиям.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого...

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен срок исковой давности в три года.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 в некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" в пункте 15 постановления, истечение давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац пятый 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по спору исковой давности и не имеет уважительных причин для восстановления для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица по спору исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования истца, без исследования иных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой права которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случае предъявления им права на такое обращение.

В абзаце втором пункта 10 Постановления N 62 разъяснено, что требование о возмещении убытков предъявлять самим юридическим лицам давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующей или иной организацией, имеющей право предъявлять данное требование. Возможность прекратить полномочия директора, за исключением случаев, предусмотренных абзацем третьим пункта 10, возникает с момента его фактического увольнения, а не с момента его фактического назначения, как указано в абзаце первом пункта 10. Таким образом, возможность предъявить требование о возмещении убытков возникает с момента фактического увольнения директора, а не с момента его фактического назначения.

В отношении общества "РосАвтоСтрой" 25.06.2014 была введена конкурсного производства, и с указанной даты конкурсный управляющий сообщает сведения о вышеупомянутых перечислениях денежных средств.

Кроме того, настоящее требование также исходит от кредитора по делу "Заря", который мог узнать о совершенных сделках Должника лишь по документации ООО "Рос.АвтоСтрой". Ранее открытия процедуры конкурсного

В порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в судебном заседании объявлен перерыв до 06.03.2018 в 13.ч.30мин., после чего рассмотрение дела продолжено.

Заслушав доводы лиц, участвующих при рассмотрении дела, изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, информации, размещенной в БРАС по настоящему делу о банкротстве, ООО "РосАвтоСтрой" зарегистрировано 22.05.2001 года Комитетом по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации г. Нижнего Новгорода (Нижегородская регистрационная палата) за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1025203015848. В дальнейшем, регистрационное дело передано в ИНФС по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода. Основным видом деятельности общества являлось производство общестроительных работ.

В Арбитражный суд Нижегородской области 08.10.2014 обратилось ООО "Красная заря" с заявлением о признании ООО "РосАвтоСтрой" несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявления представлено решение Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 04.07.2013 по делу N 2-365/13, и др.

Должником после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "РосАвтоСтрой" (определение суда от 30.10.2014) изменено место нахождения: в настоящее время общество зарегистрировано по адресу: 445037, Самарская обл., г. Тольятти, проезд Новый, д. 3, офис 35.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2015 по настоящему делу ООО "РосАвтоСтрой" признано несостоятельным (банкротом), в отношении Должника введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Малышев М.С.

В рамках обособленного спора по делу №А43-27511/2014 (шифр 26-101/29) признаны недействительными сделки по перечислению ООО "РосАвтоСтрой" в пользу ООО "ГЕОЛСТРОМ" денежных средств в размере 29 885 038руб. 85коп.

При этом судом установлено, что 24.02.2012 ООО "РосАвтоСтрой" перечислило на расчетный счет ООО "Геолстром" денежные средства в сумме 29 885 038,85руб.:

- сумма в размере 21 016 980,00руб. перечислена с назначением платежа: "Возврат денежных средств по договору инвестирования №5-Ю от 20.11.2007;
- сумма в размере 8 868 058,85руб. перечислена с назначением платежа: "Возврат денежных средств по договору инвестирования №12 от 20.04.2007".

Подтверждением указанных перечислений являлась представленная в материалы дела выписка по счету ООО "РосАвтоСтрой" в АКБ "Российский капитал" (ПАО).

В ходе рассмотрения обособленного спора по оспариванию сделок Должника, суд пришел к выводу, что получаемые ООО "РосАвтоСтрой" денежные средства по договорам инвестирования фактически сразу направлялись либо обратно в адрес ООО "Геолстром", либо по иным основаниям третьим лицам, в частности Фияксель Э.А., и данные перечисления никоим образом не связаны с исполнением договоров инвестирования.

В период осуществления платежей, участником ООО "РосАвтоСтрой" являлась Кислюнина И.В., директором Должника являлся Лапманов А.В.

Из регистрационного дела ООО "ГЕОЛСТРОМ" следует, что в разное время участниками указанного общества являлась Кислюнина И.В., Фияксель Э.А., Фияксель Р.Э.

При этом, Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. являются супругами (запись акта о заключении брака от 04.11.1978 N 6680) и в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве, Кислюнина И.В. и Фияксель Э.А. являются заинтересованными лицами.

Суд пришел к выводу, что целью совершенной сделки являлось причинение вреда имущественным правам кредиторов; указанный вред действительно был причинен, поскольку произошло реальное умышленное уменьшение активов должника, что, в свою очередь, повлекло уменьшение конкурсной массы на указанную сумму, поступившие денежные средства не были направлены на исполнение предполагаемых договоров инвестирования, перечисления имели иную цель



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-27511/2014

г. Нижний Новгород

14 марта

Резолютивная часть объявлена 06 марта 2018 года

Полный текст изготовлен 14 марта 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Степановой Светланы Николаевны (шифр 26-101/409).

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колобовой И.С. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Красная заря» (ИНН 5250059246, ОГРН 1135250000000) Максима Сергеевича – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848) к Кислюнине И.В. и Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (Н.Новгород), Андрею Вячеславовичу (Н.Новгород) заинтересованное лицо общества с ограниченной ответственностью «ГЕОЛСТРОМ» (ИНН 5260141066, ОГРН 104520747984) о возмещении убытков в размере 29 885 038, 85 рублей.

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Кучин А.В. (доверенность № 16 от 12.10.2017);

от конкурсного управляющего – Гуреева Н.В. (доверенность от 29.09.2017);

от ответчиков:

от Кислюниной И.В. - Савченко И.В. (доверенность от 01.12.2015);

от Фиякселя Э.А. – Савченко И.В. (доверенность от 01.12.2015);

У С Т А Н О В И Л Е

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2015 ООО «РосАвтоСтрой» (далее - общество, должник) признано несостоятельным (банкротом). В отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Малышев Максим Сергеевич.

В Арбитражный суд Нижегородской области 28.11.2017 обратились ООО «РосАвтоСтрой» и конкурсный управляющий ООО «РосАвтоСтрой» Малышев М.С. с заявлением о возмещении убытков в размере 29 885 038, 85 руб. с Кислюниной Ирины Владиславовны, Аркадьевича, Лапманова Андрея Вячеславовича.

Доводы заявителей основаны на положениях ст.ст. 15, 53 Гражданского кодекса РФ, ст.61.20 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в соответствии с которыми в результате неправомерных действий контролирующего должника лица (участника и бенефициара) выведены активы ООО "РосАвтоСтрой" (дебиторские задолженности Должнику и его кредиторов причинены убытки).

В судебном заседании представители конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» поддержали в полном объеме кредиторскую позицию по делу.

Представитель ответчиков (Кислюниной И.В. и Фиякселя Э.А.) с доводами заявителей не согласился, указав на их необоснованность.

вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварий, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Как указано в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее – Постановление N 62), недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

В силу положений п.п. 3, 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 при определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В рассматриваемом случае факт совершения порочной сделки подтвержден вступившим в законную силу судебным актом (Определение от 13.10.2017).

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в результате необоснованного перечисления денежных средств от ООО "РосАвтоСтрой" в адрес ООО "ГЕОЛСТРОМ", Должнику причинены убытки.

С момента перечисления денежных средств, то есть с февраля 2012 до возбуждения дела о несостоятельности ООО "РосАвтоСтрой" - 30.10.2014 Должник в лице единоличного исполнительного органа и участника, не предпринимал действий по возврату денежных средств.

Нечеловеческое расходование денежных средств компании (без хозяйственной необходимости, в личных целях директора) влечет причинение ущерба юридическому лицу.

В силу положений п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ №62, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по

Оспариваемые сделки на общую сумму 29 885 038,85 руб.: перечисления 980,00 руб. с назначением платежа: "Возврат денежных средств по договору №5-Ю от 20.11.2007; перечисление в размере 8 868 058,85 руб. с назначением денежных средств по договору инвестирования №12 от 20.04.2007" совершение злоупотребления правом, которое имело место с обеих сторон (со стороны "ГеоЛСТРОМ"), которые, действуя разумно и добросовестно, знали о том, что законных оснований отчуждалось ликвидное имущество должника, вследствие чего кредиторы утратят возможность удовлетворения своих требований в соответствии с суммой 29885038,85 руб.).

Определение суда о признании сделки недействительной от 13.10.2017 вступает в законную силу. Таким образом, установленные судом обстоятельства в рамках спора об оспаривании сделок Должника не подлежат повторному доказыванию.

На момент рассмотрения настоящего дела, ООО "ГЕОЛСТРОМ" по определению Арбитражного суда Нижегородской области от 13.10.2017 не имеет денежных средств в конкурсную массу Должника.

Установленные судом факты злоупотребления правом со стороны "ГЕОЛСТРОМ", явились основанием для обращения конкурсного кредитора ООО "РосАвтоСтрой" с заявлением о взыскании убытков с Должника лиц.

В силу положений статьи 61.20 Федерального Закона №127-ФЗ "О банкротстве", в случае введения в отношении должника процедуры, при банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных злоупотреблением правом, может быть предъявлено от имени юридического лица, членами коллегии кредиторов или лицами, определяющими действия юридического лица или лицами, являющимися учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным п.1 ст. 61.20).

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе процедуры банкротства, может быть предъявлено от имени юридического лица, членами коллегии кредиторов или лицами, определяющими действия юридического лица или лицами, являющимися учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими возможность определять действия юридического лица, подлежащее рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным п.1 ст. 61.20).

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо действует через органы, образование и действие которых предусмотрены законом и учредительными документами юридического лица. Руководство деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом (директором, генеральным директором) или коллегиальным исполнительным органом (правлением, дирекцией), они должны действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно, поскольку несут ответственность за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

Аналогичные требования к действиям (бездействию) названных лиц предусмотрены в пунктах 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об акционерных обществах".

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (Постановление N 62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, приведших к убыткам, причиненным обществу его виновными действиями (бездействием).

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, он должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юр

В соответствии с представленным в материалы дела о несостоятельности ООО "РосАвтоСтрой" регистрационным делом ФНС в отношении Должника Аркадьевич длительное время являлся единственным участником ООО



9070/2018-57097(1)

7

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
Дело № А43-27511/2014

г. Нижний Новгород

27 марта 2018 года

Резолютивная часть объявлена 15 марта 2018 года

Полный текст изготовлен 27 марта 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Степановой Светланы Николаевны (шифр 26-101/39), при ведении протокола секретарем судебного заседания Колобовой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Красная заря» (ИНН 5250059246, ОГРН 113525000381), Малышева Максима Сергеевича – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» (ИНН 5260097681, ОГРН 1025203015848) к Кислониной Ирине Владиславовне (Н. Новгород), Фиякселю Эдуарду Аркадьевичу (Н.Новгород), Лашманову Андрею Вячеславовичу (Н. Новгород)

заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью «ЗАМО» (ИНН 5262078620, ОГРН1025203754531),

о взыскании убытков в размере 44 347 043руб. 49коп.

При участии в судебном заседании представителей:

от заявителя - Кучин А.В. (доверенность № 16 от 12.10.2017);

от конкурсного управляющего – Гуреева Н.В. (доверенность от 29.09.2015);

от ответчиков:

не явились (извещены)

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2015 по данному делу ООО «РосАвтоСтрой» (далее – общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Малышев Максим Сергеевич.

В Арбитражный суд Нижегородской области 30.10.2017 обратились ООО «Красная заря» и конкурсный управляющий ООО «РосАвтоСтрой» Малышев М.С. с заявлением о взыскании убытков в размере 44 347 043руб. 49коп. с Кислониной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича, Лашманова Андрея Вячеславовича.

Доводы заявителей основаны на положениях ст.ст. 15, 53 Гражданского Кодекса РФ, ст.61.20 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и мотивированы тем, что в результате неправомерных действий контролирующего должника лиц (директора, участника и бенефициара) выведены активы ООО "РосАвтоСтрой" (денежные средства), вследствие чего Должнику и его кредиторам причинены убытки.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего и конкурсного кредитора позицию по делу поддержали в полном объеме.

Ответчики явку представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем, дело рассматривается в их отсутствие (п.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ) на основании доказательств, представленных в материалы дела на день рассмотрения.

Заслушав доводы лиц, участвующих при рассмотрении дела, изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к следующим выводам.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 15,53 Гражданского кодекса РФ, ст. 10 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Красная заря» (ИНН 5250059246, ОГРН 113525000381, адрес: 607650, Нижегородская область, Магистральная, д.14, пом. 1), Малышева Максима Сергеевича – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» удовлетворить.

Взыскать солидарно с Кислониной Ирины Владиславовны (Н.Новгород), Вячеславовича (Н.Новгород), Фиякселя Эдуарда Аркадьевича конкурсную массу ООО «РосАвтоСтрой» убытки в размере 29 885 038руб. девять миллионов восемьсот восемьдесят пять рублей 85коп.).

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в 10 дней с даты принятия.

Судья

Степанова

Суд пришел к выводу о злоупотреблении правом со стороны участников сделки (ст. 10 Гражданского Кодекса РФ).

Суд пришел к выводу о злоупотреблении правом со стороны участников сделки (ст. 10 Гражданского Кодекса РФ).

В период осуществления платежей, участником ООО "РосАвтоСтрой" являлась Кислюнина И.В., директором Должника являлся Лапманов А.В.

При этом, Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. являются супругами (запись акта о заключении брака от 04.11.1978 N 6680) и в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве, Кислюнина И.В. и Фияксель Э.А. являются заинтересованными лицами.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда вступило в законную силу 31.08.2017. Таким образом, установленные судом обстоятельства в рамках обособленного спора об оспаривании сделок Должника не подлежат повторному доказыванию в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

На момент рассмотрения настоящего дела, ООО "ЗАМО" не исполнило судебный акт в части возврата денежных средств в конкурсную массу Должника

Установленные судом факты злоупотребления правом со стороны Должника и ООО "ЗАМО", явились основанием для обращения конкурсного кредитора и конкурсного управляющего ООО "РосАвтоСтрой" с заявлением о взыскании убытков с контролирурующих должника лиц.

В силу положений статьи 61.20 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой (п.1 ст.61.20)

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, уполномоченным (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо действует через органы, образование и действие которых определяются законом и учредительными документами юридического лица. Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией), они должны действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, поскольку несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

Аналогичные требования к действиям (бездействию) названных лиц установлены в пунктах 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательство, свидетельствующее о наличии убытков юридического лица,

Как следует из материалов дела, информация, размещенной в БРАС по банкротству ООО «РосАвтоСтрой» зарегистрировано 22.05.2001 году, управление городским имуществом и земельными ресурсами администрации Новгорода (Нижегородская регистрационная палата) за основным регистрационным номером (ОГРН) 1025203015848. В дальнейшем, передано в ИНФС по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода. деятельность общества являлось производством общестроительных работ.

В Арбитражный суд Нижегородской области 08.10.2014 обратилось ООО «РосАвтоСтрой» с заявлением о признании ООО «РосАвтоСтрой» несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявления представлено решение Нижегородского
г. Н.Новгорода от 04.07.2013 по делу N 2-365/13 и др.

Должник после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "РосАвтоСтрой" (определение суда от 30.10.2014) изменено место нахождения общества зарегистрировано по адресу: 445037, Самарская обл., г. Новый, д. 3, офис 35.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2015 по делу № А40-10000/2015 признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден

В рамках обособленного спора по делу №А43 27511/2014 (шифр 26) недействительными сделки по перечислению ООО "РосАвтоСтрой" в пользу денежных средств в размере 44 347 043руб. 49коп.

При этом судом установлено, что 24.02.2012, то есть в течение 3-х
судом заявления о банкротстве Должника, ООО «Росавтострой» перечислил
ООО «ЗАО» денежные средства в сумме 44 347 043 руб. 49 коп.

-оплата пени по договорам инвестирования №48 от 11.09.2008; №55 от 25.02.2009;

- возврат денежных средств по договорам инвестирования № 54 от 25.02.2009.

Подтверждением указанных перечислений являлась представленная выписка по счету ООО «Росавтострой» в АКБ «Российский капитал» (ПАО).

Согласно представленному в материалы дела Аналізу финансово-хозяйственной деятельности Должника за период с 01.04.2011 по 01.01.2013, проведенным управляющим ООО «Росавтострой», баланс предприятия имел неудовлетворительную структуру во всем проверяемом периоде, а предпринятые действия не представляли собой

Таким образом, на дату совершения оспариваемых платежей у должника нет признаков неплатежеспособности (ст. 2 Закона о банкротстве).

Доказательств наличия указанных в обоснование платежей правоотношений не содержат.

По результатам рассмотрения обособленного спора по оспариванию ООО "ЗАО" суд пришел к выводу, что целью совершенной сделки являлся вред имущественным правам третьих лиц.

При этом, указанный вред действительно был причинен, поскольку уменьшение активов должника, что, в свою очередь, повлекло уменьшение на указанную сумму.

Кроме того, суд квалифицировал оспариваемую сделку как мнимую, следовало из анализа по счету Должника №40702810600010002724 (на капитал) (ПАО), проведенного конкурсным управляющим ООО «Росвосток М.С.», в период с 27.02.2009 по 28.09.2009 ООО «ЗАМО» перечислило «Росвострой» денежные средства в общей сумме 34 880 001,21 руб. инвестирования №53,54,55. Между тем, в день перечислений, полученных денежные средства по договорам инвестирования, направлялись на счет Физлица Э.А. по договорам займа. Указанные обстоятельства явились основой

В силу положений п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ №62, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении с директора убытков сам по себе тот факт, что действия директора, повлекшие для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таковых лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причинение этой сделки убытки несут члены указанных коллегиальных органов (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее – Закон об акционерных обществах), пункт 4 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью)).

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что в период осуществления платежей, единственным участником ООО «РосАвтоСтрой» являлась Кислюнина Ирина Владиславовна, директором Должника являлся Лашманов Андрей Вячеславович.

Касаемо довода конкурсного управляющего ООО "РосАвтоСтрой" и ООО "Красная Заря" о необходимости взыскания убытков также с бенефициарного владельца бизнеса Фиякселя Э.А., суд приходит к следующему:

Согласно абзацу 10 статьи 3 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ) бенефициарным владельцем является физическое лицо, которое, в конечном счете, прямо или косвенно владеет (имеет преобладающее участие более 25% в капитале), клиентом, либо имеет возможность контролировать действия клиента.

Согласно статье 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться:

- в силу участия одного лица в капитале других лиц;
- в соответствии с заключенным между ними соглашением;

- при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами.

Действующая редакция Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в статье 61.10 содержит определение контролирующего должника лица (физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. В силу положений пункта 5 статьи 61.10 суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям. При этом, для определения контролирующего должника лица введены три опровержимые презумпции (подпункты 1 – 3 пункта 4 статьи 61.10), отсутствие статуса контролирующего должника лица должен будет доказывать сам ответчик.

Контроль за деятельностью юридического лица (группы компаний) может быть как прямым – контролирующим лицом может быть лицо, непосредственно получающее выгоду, так и непрямым – оба лица (должник и выгодоприобретатель) могут находиться под общим контролем третьего лица (бенефициара).

Суд может признать лицо контролирующим должника по любым иным доказанным основаниям (пункт 5 статьи 61.10), которые прямо в законе не указаны.

Сведения, полученные из средств массовой информации, сделанные публичные заявления, опубликованные и изданные книги, монографии, статьи, также могут рассматриваться судом в качестве доказательства причастности лица к бизнесу, его заинтересованности в получении выгоды и возможности осуществления контроля за деятельностью компаний (проектов).

В соответствии с представленным в материалы дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "РосАвтоСтрой" регистрационным делом ФНС в отношении Должника, Фияксель Эдуард

вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может ответственно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность контрагента, работника или представителя юридического лица, неправот третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действий юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на

Как указано в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление), директор считается доказавшим недобросовестность действий (бездействия) директора, если он докажет, что когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) причинили или совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он (директор) (голосовал за ее одобрение) на заседании невыходящих лиц для юридического лица, заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой" однодневок).

В силу положений п.п.3.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 при определении интересов волеизъявителя, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо учитывать соответствующие положения учредительных документов и законодательства о юридическом лице (например, об определении приоритетных направлений деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может действовать в интересах юридического лица, если он действовал в интересах нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершен действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового круга обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности лица, характера соответствующего действия и т.п.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директоров задач заключается в принятии ими необходимых и достаточных мер для достижения целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежном исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине неисполнения (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки могут быть взысканы с директора.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать, что директор виноват в причинении убытков юридическому лицу (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В рассматриваемом случае факт совершения порочной сделки подтвержден законную силу судебным актом (Постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017).

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что необоснованного перечисления денежных средств от ООО "РосАвтоСтрой" "ЗАО", Должнику причинены убытки.

С момента перечисления денежных средств, то есть с февраля 2012 до в
несостоятельности ООО "РосАвтоСтрой" - 30.10.2014 Должник, в л
исполнительного органа и участника, не предпринимал действий по в
средств.

Нецелевое расходование денежных средств компании (без хозяйственных в личных целях директора) влечет причинение ущерба юридическому лицу.

Магистральная, д.14, пом. 1), Малышева Максима Сергеевича — конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» удовлетворить.

Взыскать солидарно с Кислюниной Ирины Владиславовны (Н.Новгород), Лашманова Андрея Вячеславовича (Н.Новгород), Фиякселя Эдуарда Аркадьевича (Н.Новгород) в конкурсную массу ООО «РосАвтоСтрой» убытки в размере 44 347 043руб. 49коп. (Сорок четыре миллиона триста сорок семь тысяч сорок три рубля 49коп.).

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10 дней с даты принятия

Судья

Степанова С.Н.

Аркадьевич длительное время являлся единственным участником ООО «РосАвтоСтрой». Впоследствии и на дату совершения спорных операций, единственным участником ООО «РосАвтоСтрой» являлась супруга Фиякселя Э.А. - Кислюнина И.В.

Согласно п.6.2.3 Устава ООО «РосАвтоСтрой» и положениям ст. 28 Федерального закона №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. являлись получателями чистой прибыли от деятельности должника.

В соответствии с положениями ст.ст.34,35 Семейного Кодекса РФ доходы должника находились в правовом режиме совместной собственности супругов. Решения по вопросам экономической деятельности должника в правовом режиме распоряжения общим имуществом супругов.

Кроме того, Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. солидарно являлись гарантами исполнения обязательств должника по кредитным договорам в статусе поручителей, в частности:

- по кредитному договору №1621-КЛ от 26.09.2007 (сумма кредита 1 000 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 - должник и Кислюнина И.В. обязались обеспечить подписание дополнительного соглашения поручительства с Фиякселем Э.А.;
- по кредитному договору №1230-К от 14.04.2008 (сумма кредита 1 000 000руб.);
- по кредитному договору №1207-К от 09.04.2008 (сумма кредита 1 000 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 должник и Кислюнина И.В. обязались обеспечить подписание дополнительного соглашения поручительства с Фиякселем Э.А.;
- по кредитному договору №1580-К от 30.12.2009 (сумма кредита 1 000 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 должник и Кислюнина И.В. обязались обеспечить подписание дополнительного соглашения поручительства с Фиякселем Э.А.

Согласно сведениям, полученным из СМИ (издание "Биржа-Н" №10 от 09.12.2010, Нижегородская еженедельная газета покупателя "Экстра-Н" №25 от 09.12.2010, опубликованных изданий: "КУБ ИННОВАЦИЙ" и палитра инноваторов. Идеи и комментарии" (авторы: Игорь Альштулер, Эдуард Фияксель. Издательство "Экстра-Н" №113, 123- 124); "20 уроков венчурного бизнеса" (автор: Эдуард Фияксель, Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. Проект "Мега" или 48 жип на всех". Глава 11. Проект "Изумрудный замок" (сказка былью)". Следует, что Фияксель Эдуард Аркадьевич являлся бенефициарным владельцем бизнеса ООО "РосАвтоСтрой" (застройщик "Изумрудный замок" (г.Н.Новгород). Проектами Фиякселя Э.А. являлись ООО "ТЕОЛСТРОМ", ООО "Геострой", ООО "Мега-НН" (впоследствии ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ"), ООО "Нижегородский проект", ООО "ЗАМО".

Согласно выписке по счету ООО "РосАвтоСтрой" в ОАО "МДМ Банк" от 10.07.2009 по 09.04.2015 на счет Фиякселя Э.А. Должником перечислено 13 800 000руб.

При указанных обстоятельствах суд считает, что Фияксель Э.А. имел возможность давать обязательные для исполнения должником указания и определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению размера платежей.

Недобросовестное поведение контролирующих должника лиц: директоров ООО "РосАвтоСтрой" привело к безосновательному выбытию активов ООО "РосАвтоСтрой" и нарушает права Должника и его кредиторов.

Причинно-следственную связь между действиями ответчиков и неблагоприятными последствиями суд считает установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 15,53 Гражданского кодекса РФ, ст. 10 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Красный Октябрь» от 09.04.2015 №1580-К от 30.12.2009 (сумма кредита 1 000 000руб.), ОГРН 113525000381, адрес: 607650, Нижегородская область, г.Н.Новгород, ул.Свободы, д.10

совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он совершил сделку

231 715 000руб. с назначением платежа: "перечисление по договору 28.05.2009", перечисленных в период с 28.05.2009 по 29.06.2010 с использо-

Касаемо довода конкурсного управляющего ООО "РосАвтоСтрой" и ООО "Красная Заря" о необходимости взыскания убытков также с бенефициарного владельца бизнеса - Фиякселя Э.А., суд приходит к следующему.

Согласно абзацу 10 статьи 3 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ) бенефициарным владельцем является физическое лицо, которое, в конечном счете, прямо или косвенно владеет (имеет преобладающее участие более 25% в капитале), клиентом, либо имеет возможность контролировать действия клиента.

Согласно статье 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться:

- в силу участия одного лица в капитале других лиц;
- в соответствии с заключенным между ними соглашением;
- при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами.

Действующая редакция Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в статье 61.10 содержит определение контролирующего должника лица - физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

- являлось руководителем должника или управляющей организацией должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;
- имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;
- извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу положений пункта 5 статьи 61.10 суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям. При этом, для определения контролирующего должника лица введены три опровержимые презумпции (подпункты 1 - 3 пункта 4 статьи 61.10), отсутствие статуса контролирующего должника лица должен будет доказывать сам ответчик.

Контроль за деятельностью юридического лица (группы компаний) может быть как прямым - контролирующим лицом может быть лицо, непосредственно получающее выгоду, так и косвенным - оба лица (должник и выгодоприобретатель) могут находиться под общим контролем третьего лица (бенефициара).

Суд может признать лицо контролирующим должника по любым иным доказанным основаниям (пункт 5 статьи 61.10), которые прямо в законе не указаны.

Касаемо статуса Фиякселя Эдуарда Аркадьевича как контролирующего Должника лица, суд отмечает следующее.

В период с 22.05.2001 по 22.01.2015 Фияксель Э.А. являлся контролирующим Должника лицом в силу нахождения с членами органов управления ООО "РосАвтоСтрой" в отношениях родства. Установленный статус Фиякселя Э.А. как бенефициарного владельца бизнеса ООО "РосАвтоСтрой", подтвержден вступившими в законную силу судебными актами: Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.10.2017 по делу №А43

(голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях, заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой").

В силу положений п.п.3,4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 при определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов организации, органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершенные действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе при исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юрлиц действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юрлица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать, что директор действовал в интересах юридического лица, а не в интересах отдельных участников юридического лица (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В рамках дела о несостоятельности ООО "РосАвтоСтрой" конкурсный управляющий М.С. оспаривались сделки по займам Фиякселя Э.А. денежных средств на сумму 312 840 000 руб. Ввиду пропуска заявителем срока исковой давности для оспаривания сделок, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделок на предмет их недействительности не рассматривались судом.

С момента совершения перечислений денежных средств в пользу Должника, в лице единоличного исполнительного органа и участника, не совершались действий по их возврату.

В результате перечислений денежных средств в пользу Фиякселя Э.А. были выведены активы должника на сумму 312 840 000 руб.

В силу положений п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков является тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица убытки, было совершено в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах), пункт 4 статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью)).

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что Фияксель Э.А. являлся единственным участником ООО "РосАвтоСтрой". Кислюк Ирина Владиславовна, директором Должника являлся Савин Андрей

Ранее отмечалось, что в рамках настоящего обособленного спора проведена судебная экспертиза. Согласно выводам эксперта, подписи от имени уполномоченных представителей (от ООО "РосАвтоСтрой" - Савин А.Н., от ООО "Мега-НН" - Зотов Н.Г.) выполнены на Договоре цессии №1207-2 и Соглашении о зачете №№1207-3 другими лицами с подражанием какой-то подлинной подписи как Савина А.Н., так и Зотова Н.Г. (Том 2, л.д. 159).

Оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется.

Следовательно, представленные документы сфальсифицированы и не могут быть приняты судом в качестве доказательств по делу.

Касаясь довода ответчиков о пропуске заявителями сроков исковой давности для обращения с требованием о возмещении убытков, суд отмечает следующее.

Настоящий обособленный спор рассматривается по правилам статьи 10 Федерального Закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в ред. Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ), поскольку подано до 01.07.2017 (статья 4 Федерального Закона от 29.07.2017 №266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно действовавшей редакции статьи 10 Закона о банкротстве, в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В силу положений статьи 195 Гражданского Кодекса РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса (статья 196 ГК РФ).

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (часть 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N 43)).

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в абзаце втором пункта 1 Постановления N 43, если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" разъяснено, что течение срока давности по иску участника общества, обратившегося в интересах юридического лица, начинается со дня, когда такой участник узнал о нарушении прав общества.

Определяя момент начала течения срока исковой давности и оспаривая вывод о его пропуске, заявители указали, что о перечислениях денежных средств Малышев М.С. (конкурсный управляющий) получил реальную возможность узнать только 25.06.2014 с даты введения в отношении ООО "РосАвтоСтрой" процедуры конкурсного производства; кредитор по делу ООО "Красная Заря" узнало о перечислениях по займам позже - в октябре 2015 после ознакомления с выписками по расчетным счетам Должника и подачи конкурсным управляющим иска о признании договоров займа недействительными сделками.

Заявление о возмещении убытков подано в арбитражный суд 20.06.2016, то есть в пределах установленного Законом срока исковой давности.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии достаточных правовых оснований для удовлетворения требования о возмещении убытков с ответчиков

27511/2014, Определением Арбитражного суда Нижегородской области от №А43-27511/2014; Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 по делу №А43-27511/2014

В соответствии с представленным в материалы дела о несостоятельности ООО "РосАвтоСтрой" регистрационным делом ФНС в отношении Д.А. Эдуард Аркадьевич длительное время являлся единственным участником ООО "РосАвтоСтрой". Впоследствии участником ООО "РосАвтоСтрой" Фияксель Э.А. - Кислюнина И.В.

Согласно п.6.2.3 Устава ООО "РосАвтоСтрой" и положениям ст. 28 Федерального Закона №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", Фияксель Э.А. являлись получателями чистой прибыли от деятельности должника.

В соответствии с положениями ст.ст.34.35 Семейного Кодекса РФ, деятельность должника находилась в правовом режиме совместной собственности супругов. Принятие решений по вопросам экономической деятельности должника владения и распоряжения общим имуществом супругов.

Кроме того, Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. солидарно являлись гарантами исполнения обязательств по кредитным договорам в статусе поручителей, в том числе по кредитному договору №1621-КЛ от 26.09.2007 (сумма кредита 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 №16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения поручительства с Фиякселем Э.А.;

- по кредитному договору №1230-К от 14.04.2008 (сумма кредита 000руб.);

- по кредитному договору №1207-К от 09.04.2008 (сумма кредита 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 №16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения поручительства с Фиякселем Э.А.;

- по кредитному договору №1580-К от 30.12.2009 (сумма кредита 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 №16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения поручительства с Фиякселем Э.А.

При указанных обстоятельствах суд считает, что Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. не имеют оснований для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков, в том числе по совершению сделок и условий.

Недобросовестное поведение контролирующих должника лиц: директоров, бенефициаров, а также бездействие, выразившееся в принятии мер по взысканию средств, переданных в заем бенефициару, привело к выбытию активов ООО "РосАвтоСтрой" в размере 312 840 000руб.

Причинно-следственную связь между действиями ответчиков и неблагоприятными последствиями суд считает установленной.

Судом отклоняются доводы ответчиков о том, что 12.07.2014 "РосАвтоСтрой" (Кредитор) и ООО "Мега НН" (Новый кредитор) заключили Договор цессии №1207-2, согласно условиям которого ООО "РосАвтоСтрой" и "Мега НН" принимают в полном объеме права требования к Фиякселю Э.А. по кредитным договорам займа №4 ф/09 от 28.05.2009 и №3 ф/09 от 30.04.2009 (оплата составляет 296 301 410руб.13коп.). Далее, между ООО "РосАвтоСтрой" и "Мега НН" подписано Соглашение №1207-3, по условиям которого стороны зачитывают однородные требования друг к другу в сумме 296 301 410руб.13коп.

Таким образом, по мнению ответчиков, денежные средства, предоставленные Фиякселем Э.А., возвращены Должнику путем заключения Договора цессии и Соглашения №1207-3. Убытки не причинены.



26/2018-197055(1)

9



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Дело № А43-27511/2014

г. Нижний Новгород

15 октября 2018 года

*Резолютивная часть объявлена 04 октября 2018 года**Полный текст изготовлен 15 октября 2018 года*

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Степановой Светланы Николаевны (шифр 32-54/29).

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колобовой И.С..

рассмотрев в судебном заседании заявление Малышева Максима Сергеевича – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» (ОГРН 1025203015848, ИНН 5260097681) к Савину А.Н., Фиякселю Э.А., Кислюнниной И.В. о взыскании убытков.

при участии в судебном заседании представителей:

от конкурсного управляющего - не явились (извещены);

от конкурсного кредитора ООО «Красная Заря»: Соколова Н.А. (доверенность от 18.01.2016)

от ответчика Фиякселя Э.А. – Курчаков А.С. (доверенность от 07.06.2018)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2015 по делу № А43-27511/2014 ООО «РосАвтоСтрой» (далее – общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Малышев Максим Сергеевич.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.06.2018 Малышев М.С. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «РосАвтоСтрой». Новым конкурсным управляющим утвержден Борисов Сергей Александрович (Ассоциация арбитражных управляющих "Гарантия").

В Арбитражный суд Нижегородской области 18.11.2015 обратился Малышев М.С. с заявлением о взыскании с Савина Андрея Николаевича, Кислюнниной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича убытков в размере 304 839 360 руб.

В Арбитражный суд Нижегородской области 12.04.2016 с аналогичным требованием обратилось ООО «Красная заря» - заявитель по делу о банкротстве.

Определением суда от 01.06.2016 дела по рассмотрению вышеуказанных заявлений объединены судом в порядке пункта 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 08.08.2017 по делу № А43-27511/2014 (26-101/14), вступившим в законную силу, суд отказал конкурсному управляющему. ООО «Красная заря» о взыскании с Савина Андрея Николаевича, Кислюнниной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича убытков в размере 304 839 360, 00 рублей.

В Арбитражный суд Нижегородской области 20.10.2017 от Малышева В.М. поступило заявление о пересмотре указанного определения суда от 08.08.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам в части взыскания с ответчиков убытков в размере 10 000 000руб., причиненных неправомерным бездействием.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 53 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Малышева Максима Сергеевича – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой», общества с ограниченной ответственностью «Красная Заря» о взыскании убытков с контролирующих лиц удовлетворить.

2. Взыскать солидарно с Савина Андрея Николаевича, Кислюнниной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича в пользу ООО «РосАвтоСтрой» убытков в размере 312 840 000руб.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение 10-ти дней с даты принятия в Первый арбитражный апелляционный суд Челябинской области.

Судья

С.Н. С.

ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

Аналогичные требования к действиям (бездействию) названных лиц установлены в пунктах 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

При нарушении руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений названного Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения (пункт 1 статьи 10 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), время доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Как указано в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Из материалов настоящего дела следует, что согласно Договору уступки права требования №1331-Ц от 29.04.2011 ОАО КБ "Эллипе Банк" переуступило права требования взыскания задолженности ООО "РосАвтоСтрой" с заемщика - ООО "ГЕОЛСТРОМ" по кредитному договору №1331-К от 01.06.2010 в размере 10 000 000 руб.

Между ООО "РосАвтоСтрой" и ООО "ГЕОЛСТРОМ" заключен договор инвестирования №94 от 31.05.2010 на сумму 10 000 000 руб., согласно которому платежным поручением №166 от 01.06.2010 ООО "ГЕОЛСТРОМ" перечислило Должнику денежные

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.05.2017 Определением от 08.08.2017 по делу №А43-27511/2014 (шифр 26-10) обстоятельства в части отказа во взыскании убытков в размере 10 000 000 руб. в судебном заседании по рассмотрению заявления о взыскании убытков с ответчика.

В обоснование требования о взыскании убытков конкурсным управлением предъявлено требование по договору № 1331-К от 01.06.2010 указывалось на завышенном выкупленном права требования, а также на необоснованное, незаконное бездействие ответчиков по неприятию каких-либо действий по взысканию убытков в размере 10 000 000 рублей с ООО «ГЕОЛСТРОМ».

В противовес доводам конкурсного управляющего со стороны ООО «ГЕОЛСТРОМ» в рамках дела А43-27511/2014 (шифр 26-10/14) было представлено ООО «ГЕОЛСТРОМ» № 01/07 от 01.07.2011 о прекращении обязательств встречных однородных требований, якобы подписанное Селезневым В.С.

Однако решением Арбитражного суда Самарской области по делу А43-20.09.2017, вступившим в законную силу, установлено, что, как следует из заключения эксперта Ямшиковой Г.К. № 1848 от 23.05.2017, подпись от имени Селезневым В.С. в письме М 01/07 от 01.07.2011 выполнена не Селезневым В.С., а лицом с подражанием какой-то подлинной подписи Селезнева В.С.

В судебном заседании, состоявшемся 04.10.2018, представитель конкурсного управляющего ООО «РосАвтоСтрой» Борисова С.А. просит взыскать с ответчика ООО «ГЕОЛСТРОМ» 10 000 000 руб. в конкурсную массу Должника.

Представитель ответчика - Фиякселя Э.А. с доводами заявителя не согласен, заявляя, что ООО «РосАвтоСтрой» Борисова С.А. не имеет права взыскивать с ООО «ГЕОЛСТРОМ».

От конкурсного управляющего ООО «РосАвтоСтрой» Борисова С.А. заявлено, что в отзыве, в котором он поддерживает требование о взыскании убытков с ООО «ГЕОЛСТРОМ», он ссылается на то, что Должник лиц.

Заслушав доводы лиц, участвующих при рассмотрении дела, и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к следующим выводам.

Основанием для взыскания убытков с Савина А.Н., Кисловской И.В. конкурсным управлением указано незаконное бездействие, выразившееся в неисполнении по взысканию задолженности в размере 10 000 000 рублей с ООО «ГЕОЛСТРОМ».

В качестве возражений со стороны ответчиков и ООО «ГЕОЛСТРОМ» представлено ООО «ГЕОЛСТРОМ» № 01/07 от 01.07.2011 о прекращении обязательств встречных однородных требований, якобы подписанное Селезневым В.С. Следствием чего является сфальсифицированный и не может быть принят в качестве доказательства по делу.

Вместе с тем решением Арбитражного суда Самарской области по делу А43-20.09.2017, вступившим в законную силу, установлено, что, как следует из заключения эксперта Ямшиковой Г.К. № 1848 от 23.05.2017, подпись от имени Селезневым В.С. в письме №01/07 от 01.07.2011 выполнена не Селезневым В.С., а лицом с подражанием какой-то подлинной подписи Селезнева В.С. Следовательно, письмо №01/07 от 01.07.2011 является сфальсифицированным и не может быть принято в качестве доказательства по делу.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом фактически установлено, что обязательства ООО «ГЕОЛСТРОМ» перед ООО «РосАвтоСтрой» не прекращены.

В соответствии с проведенным анализом выписок по счетам Должника установлено, что обязательства ООО «ГеоЛСТРОМ» перед Должником не исполнялись.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо действует через органы, образование и деятельность которых определяются законом и учредительными документами юридического лица. В соответствии с действующим законодательством, осуществляемая единоличным исполнителем общества (директором, генеральным директором) или коллегиальным органом общества (правлением, дирекцией), они должны действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, а также в соответствии с законодательством и учредительными документами общества.

предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. В силу положений пункта 5 статьи 61.10 суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям. При этом, для определения контролирующего должника лица введены три опровержимые презумпции (подпункты 1 - 3 пункта 4 статьи 61.10), отсутствие статуса контролирующего должника лица должен будет доказывать сам ответчик.

Контроль за деятельностью юридического лица (группы компания) может быть как прямым - контролирующим лицом может быть лицо, непосредственно получающее выгоду, так и косвенным - оба лица (должник и выгодоприобретатель) могут находиться под общим контролем третьего лица (бенефициара).

Суд может признать лицо контролирующим должника по любым иным доказанным основаниям (пункт 5 статьи 61.10), которые прямо в законе не указаны.

Сведения, полученные из средств массовой информации, сделанные публичные заявления, опубликованные и изданные книги, монографии, статьи, также могут рассматриваться судом в качестве доказательств причастности лица к бизнесу, его заинтересованности в получении выгоды и возможности осуществления контроля за деятельностью компаний (проектов).

В соответствии с представленным в материалы дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "РосАвтоСтрой" регистрационным делом ФНС в отношении Должника, Фияксель Эдуард Аркадьевич длительное время являлся единственным участником ООО "РосАвтоСтрой". Впоследствии и на дату совершения спорных операций, единственным участником ООО "РосАвтоСтрой" являлась супруга Фиякселя Э.А. - Кислюнина И.В.

Согласно п.6.2.3 Устава ООО "РосАвтоСтрой" и положениям ст. 28 Федерального Закона №14 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. являлись получателями чистой прибыли от деятельности должника.

В соответствии с положениями ст.ст.34,35 Семейного Кодекса РФ доходы от деятельности должника находились в правовом режиме совместной собственности супругов, а принятие решений по вопросам экономической деятельности должника в правовом режиме владения и распоряжения общим имуществом супругов.

Кроме того, Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. солидарно являлись гарантами исполнения должником обязательств по кредитным договорам в статусе поручителей, в частности:

- по кредитному договору №1621-КЛ от 26.09.2007 (сумма кредитной линии 8 000 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 должник в срок до 16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения к договору поручительства с Фиякселем Э.А.;
- по кредитному договору №1230-К от 14.04.2008 (сумма кредитной линии 3000 000руб.);
- по кредитному договору №1207-К от 09.04.2008 (сумма кредитной линии 7000 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 должник в срок до 16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения к договору поручительства с Фиякселем Э.А.;
- по кредитному договору №1580-К от 30.12.2009 (сумма кредитной линии 65 000 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 Должник в срок до 16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения к договору поручительства с Фиякселем Э.А.

Согласно сведениям, полученным из СМИ (издание "Биржа1" №20 от 15.10.2010; Нижегородская еженедельная газета покупателя "Экстра-Н" №25 от 09.12.2015), а также из опубликованных изданий: "КУБ ИННОВАЦИЙ" и палатра инвестаторов. Иден, проекты, услуги и комментарии" (авторы: Игорь Алтыгулер, Эдуард Иньяльес. Издательство "Дело"

средства. Письмом от 01.07.2011 в адрес ООО "РосАвтоСтрой" произведен
ООО "РосАвтоСтрой" к ООО "ГЕОЛСТРОМ" по кредитному догово
01.06.2010 и требований ООО "ГЕОЛСТРОМ" к ООО "РосАвтостро
инвестирования №94 от 31.05.2010.

Между тем, как уже отмечено ранее, письмо о проведении зачета от 01 сфальсифицированным.

Таким образом, обязательства ООО "ГЕОЛСТРОМ" перед Должником. Кроме того, в ходе рассмотрения обособленных споров по осп

Должника, суд пришел к выводу, что получаемые ООО "РосАвтОстрой" де по договорам инвестирования фактически сразу направлялись либо обрат "ТЕОЛСТРОМ", либо по иным основаниям третьим лицам, в частности Ф данные перечисления никоим образом не были связаны с исполне инвестирования.

Из регистрационного дела ООО "ГЕОЛСТРОМ" следует, что участниками указанного общества являлась Кислюнина И.В., Фияксель Э.А.

При этом, Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. являются супругами (заключении брака от 04.11.1978 N 6680) и в силу положений статьи 19 Закона Кислюнина И.В. и Фияксель Э.А. являются заинтересованными лицами

В силу положений п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ, основанием для отказа в удовлетворении требования о возыскании с директором по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно, в соответствии с требованиями статьи 53 ГК РФ. В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причинение этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов юридического лица, предусмотренных статьей 53 ГК РФ, пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах), пункт 4 статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что ответчик, осуществляя платежи, единственным участником ООО «РосАвто» являлся Ири́на Влади́славовна, директором Должника являлся Николаевич.

Касаемо довода конкурсного управляющего ООО "РосАвтоСтрой" и "Заря" о необходимости взыскания убытков также с бенефициарного владельца ООО "Заря", суд приходит к следующему.

Согласно абзацу 10 статьи 3 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путем, и терроризма" (далее - ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ) бенефициарным владельцем является физическое лицо, которое, в конечном счете, прямо или косвенно преобладающее участие более 25% в капитале), клиентом, либо им же контролирующее действия клиента

Согласно статье 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться

- в силу участия одного лица в капитале других лиц;
- в соответствии с заключенным между ними соглашением;
- при наличии иной возможности одного лица определять решения другими лицами.

Действующая редакция Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в статье 61.10 содержит определение контролирующего физического или юридического лица, имеющего либо имевшего не более 10%



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Дело № А43-27511/2014

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть объявлена 10 октября 2018 года

Полный текст изготовлен 29 октября 2018 года

29 октября 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Степановой Светланы Николаевны (шифр 32-54/29),
при ведении протокола секретарем Колобовой И.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО "Красная Заря", Малышева
Максима Сергеевича — конкурсного управляющего общества с ограниченной
ответственностью «РосАвтоСтрой» (ОГРН 1025203015848, ИНН 5260097681) к Фиякселю
Э.А., Кислюниной И.В. о взыскании убытков,

при участии в судебном заседании представителей:

от ООО "Красная Заря": не явились (извещены);
от конкурсного управляющего: Борисов С.А.;
от ответчиков: не явились

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2015 по делу № А43-27511/2014 ООО «РосАвтоСтрой» (далее — общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Малышев Максим Сергеевич.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.06.2018 Малышев М.С. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО "РосАвтоСтрой". Новым конкурсным управляющим утвержден Борисов Сергей Александрович (Ассоциация арбитражных управляющих "Гарантия").

В Арбитражный суд Нижегородской области 09.01.2018 обратился конкурсный кредитор — ООО "Красная Заря" и конкурсный управляющий ООО "РосАвтоСтрой" Малышев М.С. с заявлением о взыскании с Кислюниной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича убытков в размере 30 300 000 руб.

Позиция заявителей основана на положениях ст.ст. 15, 53 Гражданского Кодекса РФ и мотивирована следующим.

В рамках процедуры конкурсного производства в отношении ООО "РосАвтоСтрой", конкурсным управляющим установлено, что, несмотря на наличие задолженности аффилированного лица — ООО "ГЕОЛСТРОМ" перед ООО "РосАвтоСтрой" в размере 30 300 000 руб., контролирующее должника лица: участник ООО "РосАвтоСтрой" и бенефициарный владелец не предпринимали каких либо действий по ее взысканию. Более того, консолидированная позиция ответчиков и аффилированного лица — ООО "ГЕОЛСТРОМ" строилась исключительно с целью причинения убытков Должнику и его кредиторам.

Москва, стр.113, 123– 124); "20 уроков венчурного бизнеса" (автор: Э.А. Фияксель, Издательство Санкт-Петербургского государственного университета экономики и права, 2006. Глава 10. Проект "Мега" или 48 жип на всех". Глава 11. Проект "Изумрудный замок" или станет ли сказка былью?), следует, что Фияксель Эдуард Аркадьевич создателем и бенефициарным владельцем бизнеса как ООО "РосАвтоСтрой" жилого квартала "Изумрудный замок" (г.Н.Новгород), так и лицом, контролирующим ООО "ГЕОЛСТРОМ". Проектами Фиякселя Э.А. являлись также компании: ООО "Мега-НН" (впоследствии — ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ"), ООО "ГЕОЛСТРОМ".

Согласно выписке по счету ООО "РосАвтоСтрой" в ОАО "МДМ Банк" от 10.07.2009 по 09.04.2015 на счет Фиякселя Э.А. Должником перечислено 13 000 000 руб.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что указанные общества: ООО "РосАвтоСтрой", ООО "ГЕОЛСТРОМ", относятся к лицам, конечным бенефициаром которой является Фияксель Э.А.

Указанный вывод нашел свое отражение в Определении Арбитражного суда Нижегородской области от 11.11.2017 по делу №А43-17511/2014 шифр 32-54/29, рассмотрении обособленного спора о взыскании убытков с Кислюниной И.В. и Фиякселя Э.А. Судебный акт вступил в законную силу.

При указанных обстоятельствах суд считает, что Фияксель Э.А. имел возможность давать обязательные для исполнения должником указания и определять действия должника, в том числе по совершению сделок и исполнению условий.

Недобросовестное поведение контролирующего должника лиц: директоров ООО "РосАвтоСтрой" привело к безосновательному выбытию активов ООО "РосАвтоСтрой", нарушает права Должника и его кредиторов. Контролирующие должника лиц допустили незаконное бездействие, не предприняв никаких мер для взыскания средств с аффилированного лица — ООО "ГЕОЛСТРОМ" и, более того, при этом допустили заблуждение конкурсного управляющего, конкурсного кредитора и иных лиц, сфабрицировав доказательства о прекращении обязательств зачетом.

Причинно следственную связь между действиями ответчиков и наступившими неблагоприятными последствиями суд считает установленной.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15, 53 Гражданского Кодекса РФ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

1. Заявление Малышева Максима Сергеевича — конкурсного управляющего ООО "РосАвтоСтрой" (ОГРН 1025203015848, ИНН 5260097681) удовлетворить.

2. Взыскать солидарно с Савина Андрея Николаевича, Кислюниной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича в конкурсную массу ООО "РосАвтоСтрой" 10 000 000 руб. (Десять миллионов рублей) убытков.

Исполнительный лист выдать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд. Арбитражный суд Нижегородской области в установленный законом срок.

Судья

С.Н.

При нарушении руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений названного Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения (пункт 1 статьи 10 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Как указано в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения, если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Из материалов настоящего дела следует, что согласно Договору уступки права требования №1331-Ц от 29.04.2011 ОАО КБ "Эллипс Банк" переуступило права требования взыскания задолженности ООО "РосАвтоСтрой" с заемщика - ООО "ГЕОЛСТРОМ" по кредитному договору №1331-К от 01.06.2010 в размере 10 000 000 руб. По Договору уступки права требования №1024-Ц от 10.10.2011 ОАО КБ "Эллипс Банк" переуступило права требования взыскания задолженности ООО "РосАвтоСтрой" с заемщика - ООО "ГЕОЛСТРОМ" по кредитному договору от 28.01.2011 №1024-К на сумму 20 300 000 руб.

Обязательства ООО "ГЕОЛСТРОМ" перед Должником не прекращены.

Кроме того, в ходе рассмотрения обособленных споров по оспариванию сделок Должника, суд пришел к выводу, что получаемые ООО "РосАвтоСтрой" денежные средства по договорам инвестирования фактически сразу направлялись либо обратно в адрес ООО "ГЕОЛСТРОМ", либо по иным основаниям третьим лицам, в частности Фиякселю Э.А., и

Решением Арбитражного суда Самарской области по делу А5-20.09.2017, вступившим в законную силу, установлено, что у ООО "ГЕОЛСТРОМ" задолженность перед ООО "РосАвтоСтрой" по договорам уступки права требования от 29.04.2011 №1331-Ц и от 10.10.2011 №1024-Ц. Несмотря на представление ООО "ГЕОЛСТРОМ" в материалы дела документы (соглашение о прекращении обязательств зачетом взаимных требований от 10.10.2014; зачет встречных требований, оформленный письмом ответчика от 01.07.2011 №01/07), Арбитражный суд Самарской области установлен факт их фальсификации.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным решением от 11.08.2016, установленная задолженность ООО "ГЕОЛСТРОМ" перед ООО "РосАвтоСтрой" на сумму 30 300 000 руб.

В судебном заседании, состоявшемся 10.10.2018, конкурсный управитель ООО "РосАвтоСтрой" требование поддержал. Просит взыскать с ответчиков солидарно конкурсную массу Должника.

Заступав доводы конкурсного управляющего, изучив и оценив представленные материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование требования о взыскании убытков конкурсным кредитором указывалось на необоснованное, незаконное и несправедливое бездействие ответчиков по неприятию каких-либо действий по взысканию задолженности в размере 30 300 000 рублей с ООО "ГЕОЛСТРОМ".

В качестве возражений со стороны ответчиков и ООО "ГЕОЛСТРОМ" представлено письмо ООО "ГЕОЛСТРОМ" № 01/07 от 01.07.2011 о прекращении обязательств зачетом встречных однородных требований и соглашение о прекращении обязательств от 10.10.2014.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Самарской области от 11.08.2016 от 20.09.2017, вступившим в законную силу, установлено, что заключение эксперта Ямшиковой Г.К. № 1848 от 23.05.2017, подписанное от Василия Спиридоновича в письме №01/07 от 01.07.2011 выполнена не самим ответчиком, а другим лицом с подражанием какой-то подлинной подписи Селезнева В.И. и имени Маринкиной Д.М. в письме №01/07 от 01.07.2011 выполнена не самим ответчиком, а другим лицом с подражанием какой-то подлинной подписи Селезнева В.И. и имени Маринкиной Д.М., а иным лицом с подражанием какой-то подлинной подписи Селезнева В.И. и имени Маринкиной Д.М.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом фактически установлено, что обязательства ООО "ГЕОЛСТРОМ" перед ООО "РосАвтоСтрой" не прекращены, а обязательства ООО "ГЕОЛСТРОМ" перед Должником не исполнялись.

Основанием для взыскания убытков с Кистонной И.В., Фиякселя Э.А. и конкурсного управляющего указано незаконное бездействие, выразившееся в неприятии требований о взыскании задолженности в размере 30 300 000 рублей с ООО "ГЕОЛСТРОМ".

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо действует через органы, образование и компетенция которых определяются законом и учредительными документами юридического лица. Входящими в состав органов общества (директором, генеральным директором) или коллегиальным органом общества (правлением, дирекцией), они должны действовать в интересах общества и добросовестно и разумно, нести ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу действиями (бездействием).

Аналогичные требования к действиям (бездействию) названных лиц установлены в пунктах 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об ограниченной ответственности".

так и непрямым – оба лица (должник и выгодоприобретатель) могут находиться под общим контролем третьего лица (бенефициара).

Суд может признать лицо контролирующим должника по любым иным доказанным основаниям (пункт 5 статьи 61.10), которые прямо в законе не указаны.

Сведения, полученные из средств массовой информации, сделанные публичные заявления, опубликованные и изданные книги, монографии, статьи, также могут рассматриваться судом в качестве доказательств причастности лица к бизнесу, его заинтересованности в получении выгоды и возможности осуществления контроля за деятельностью компаний (проектов).

В соответствии с представленным в материалы дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «РосАвтоСтрой» регистрационным делом ФНС в отношении Должника, Фляксель Эдуард Аржадьевич длительное время являлся единственным участником ООО «РосАвтоСтрой». Впоследствии и на дату совершения спорных операций, единственным участником ООО «РосАвтоСтрой» являлся супруга Фляксель Э.А. - Кислюнина И.В.

Согласно п.6.2.3 Устава ООО "РосАвтоСтрой" и положениям ст. 28 Федерального Закона №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", Фияжель Э.А. и Кислюнина И.В. являлись получателями чистой прибыли от деятельности должника.

В соответствии с положениями ст.ст.34,35 Семейного Кодекса РФ доходы от деятельности должника находились в правовом режиме совместной собственности супругов, а принятие решений по вопросам экономической деятельности должника в правовом режиме владения и распоряжения общим имуществом супругов.

Кроме того, Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. солидарно являлись гарантами исполнения должником обязательств по кредитным договорам в статусе поручителей, в частности:

- по кредитному договору №1621-КЛ от 26.09.2007 (сумма кредитной линии 8 000 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 - должник в срок до 16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения к договору поручительства с Фиякселем Э.А.;
- по кредитному договору №1230 К от 14.04.2008 (сумма кредитной линии 3000 000руб.);
- по кредитному договору №1207-К от 09.04.2008 (сумма кредитной линии 7000 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 должник в срок до 16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения к договору поручительства с Фиякселем Э.А.;
- по кредитному договору №1580-К от 30.12.2009 (сумма кредитной линии 65 000 000руб.), в соответствии с дополнительным соглашением от 10.02.2011 Должник в срок до 16.02.2011 обязался обеспечить подписание дополнительного соглашения к договору поручительства с Фиякселем Э.А.

Согласно сведениям, полученным из СМИ (издание "Биржа" №20 от 15.10.2010; Нижегородская еженедельная газета покупателя "Экстра-Н" №25 от 09.12.2015), а также из опубликованных изданий: "КУБ ИННОВАЦИЙ" и палитра инноваторов Иден, проекты, уроки и комментарии" (авторы: Игорь Альтшулер, Эдуард Фияксель. Издательство "Дело" Москва, стр.113, 123-124); "20 уроков вечного бизнеса" (автор: Эдуард Фияксель. Издательство Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. 2006. Глава 10. Проект "Мера" или 48 жип на всех". Глава 11. Проект "Изумрудный замок" или станет ли сказка былью"), следует, что Фияксель Эдуард Аркадьевич является создателем и бенефициарным владельцем бизнеса как ООО "РосАвтоСтрой" (застройщик жилого квартала "Изумрудный замок" (г.Н.Новгород), так и лицом, контролирующим ООО "ГЕОЛСТРОМ". Проектами Фиякселя Э.А. являлись также компании: ООО "Геострой", ООО "Мера-ИН" (впоследствии - ООО "ИНТЕРНЕТСВЯЗЬ"), ООО "Нижегородский проект".

Согласно выписке по счету ООО "РосАвтоСтрой" в ОАО "МДМ Банк" за период с 10.07.2009 по 09.04.2015 на счет Фиякселя Э.А. Должником перечислено 13 890 000 руб.

данные перечисления никоим образом не были связаны с исполнением инвестиционных обязательств.

Из регистрационного дела ООО "ГЕОЛСТРОМ" следует, что участниками указанного общества являлась Киспоница И.В., Фияксель Э.А.

При этом, Фияксель Э.А. и Кислюнина И.В. являются супругами (заключении брака от 04.11.1978 N 6680) и в силу положений статьи 19 Закона Кислюнина И.В. и Фияксель Э.А. являются заинтересованными лицами.

В силу положений п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ основанием для отказа в удовлетворении требования о возыскании с директо- ра себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), не является основанием для отказа в удовлетворении требования о возыскании с директора. Действительность сделки, совершенной директором, не зависит от ее одобрения органами юридического лица, а равно его учредителями (участниками). Действительность сделки, совершенной директором, не зависит от ее одобрения органами юридического лица, а равно его учредителями (участниками). Действительность сделки, совершенной директором, не зависит от ее одобрения органами юридического лица, а равно его учредителями (участниками).

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, осуществление платежей, единственным участником ООО «РосАвто» Кислюнина Ирина Владиславовна. Требования о взыскании убытков с органа - директора ООО «РосАвтоСтрой» истцами не заявлены.

Касаемо довода конкурсного управляющего ООО "РосАвтоСтрой" (Заря) о необходимости взыскания убытков также с бенефициарного владельца ООО "РосАвтоСтрой" Фиякселя Э.А., суд приходит к следующему:

Согласно абзацу 10 статьи 3 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путем, и терроризма" (далее - ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ) бенефициарным владельцем является физическое лицо, которое, в конечном счете, прямо или косвенно преобладающее участие более 25% в капитале), клиентом, либо им контролирующее действия клиента.

Согласно статье 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться

- в силу участия одного лица в капитале других лиц,
- в соответствии с заключенным между ними соглашением,
- при наличии иной возможности одного лица определять решения другими лицами.

Действующая редакция Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в статье 6.1.10 содержит определение контролирующего физического или юридического лица, имеющего либо имевшее не более трех предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом обязательные для исполнения должником указания или возможности определять действия должника, в том числе по совершению сделок на определенных условиях. В силу положений пункта 5 статьи 6.1.10 суд может назначить контролирующим должника лицом по иным основаниям. При этом, в отношении контролирующего должника лица введены три опровержимые презумпции: пункт 4 статьи 6.1.10), отсутствие статуса контролирующего должника лица не доказывает сам ответчик.

Контроль за деятельностью юридического лица (группы компаний) прямым контролирующим лицом может быть лицо, непосредственно пол-



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-27511/2014

г. Нижний Новгород

21 августа 2017 года

Резолютивная часть объявлена 02 августа 2017 года

Полный текст изготовлен 21 августа 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Степановой Светланы Николаевны (шифр 26-101/14), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колобовой И.С.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Малышева Максима Сергеевича – конкурсного управляющего ООО «РОСАВТОСТРОЙ» (ОГРН 1025203015848, ИНН 5260097681, адрес: 445037, Самарская область, г. Тольятти, Новый проезд, 3, 35), ООО «Красная заря» (ИНН 5250059246, ОГРН 1135250002318, адрес: 607650, Нижегородская область, г. Кетово, ул. Магистральная, 14, пом. 1) к Савину Андрею Николаевичу (Нижегородская область, Кетовский р-он, с. Вязовка, ул. Луговая д. 74), Кислюниной Ирине Владиславовне (603000, Н. Новгород, пер. Университетский, 5А, кв. 13), Фиякселя Эдуарду Аркадьевичу (603000, Н. Новгород, пер. Университетский, 5А, кв. 13), о взыскании убытков в размере 3 314 954 руб 32 коп.

при участии в заседании представителей:

от конкурсного управляющего – Кучин А.В. (доверенность от 10.11.2015);

от Савина А.Н. - Савченко Е.В. (доверенность)

Установил:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2015 по делу № А43-27511/2014 ООО «РОСАВТОСТРОЙ» (далее - общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Малышев Максим Сергеевич.

В Арбитражный суд Нижегородской области 24.06.2016 обратились Малышев М.С., ООО «Красная Заря» с заявлением о взыскании с Савина Андрея Николаевича, Кислюниной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича убытков в размере 3 314 954 руб.32 коп.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что указанные общества: ООО «РосАвтоСтрой», ООО «ГЕОЛСТРОМ», относятся к лицам, конечным бенефициаром которой является Фияксель Э.А.

Указанный вывод нашел свое отражение в Определении Арбитражного суда Нижегородской области от 11.11.2017 по делу № А43-17511/2014 шифр 26-101/14, рассмотрении обособленного спора о взыскании убытков с Кислюниной И.И. Фиякселя Э.А. Судебный акт вступил в законную силу.

При указанных обстоятельствах суд считает, что Фияксель Э.А. не имеет возможности давать обязательные для исполнения должником указания и определять действия должника, в том числе по совершению сделок и исполнению условий.

Недобросовестное поведение контролирующих должника лиц, в том числе в отношении незаконному выбытию активов ООО «РосАвтоСтрой», что нарушает права и интересы его кредиторов. Контролирующие должника лица намеренно допуская бездействие, не предпринимая никаких мер для взыскания денежных средств с аффилированного лица - ООО «ГЕОЛСТРОМ» и, более того, пытались ввести в конкурсную массу конкурсного управляющего, конкурсного кредитора и суд, представив сфальсифицированное доказательство о прекращении обязательств зачетом.

Причинно-следственную связь между действиями ответчиков и неблагоприятными последствиями суд считает установленной.

Между тем, Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.11.2017 взысканы солидарно с Савина А.Н., Кислюниной И.В., Фиякселя Э.А. убытки в размере 10 000 000 руб., причиненные в результате неправомерного бездействия по введению в конкурсную массу ООО «ГЕОЛСТРОМ» задолженности по договору уступки права требования от 29.04.2011. Таким образом, в части требования о взыскании убытков на сумму 10 000 000 руб. производство по делу подлежит прекращению применительно к положению статьи 137 Арбитражного процессуального Кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявления ООО «Красная Заря», Малышева Максима Сергеевича, конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» (ОГРН 1025203015848, ИНН 5260097681) к Фиякселю Э.А., Кислюниной И.В. о взыскании убытков удовлетворить частично.

2. Взыскать солидарно с Кислюниной Ирины Владиславовны, Фиякселя Эдуарда Аркадьевича в конкурсную массу ООО «РосАвтоСтрой» 20 300 000 (двадцать миллионов триста тысяч рублей) убытков.

Исполнительный лист выдать

3. В части взыскания убытков в размере 10 000 000 руб. производство по делу прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в установленный законом срок.

Судья

С.Н.

договора новации, обязательства ООО "РосАвтоСтрой" по передаче объектов недвижимости заменено заемным обязательством, поименованным сторонами как "Договор займа №0103 от 01.02.2011". Указанным Договором новации установлены существенные условия договора займа: сумма займа 10 317 615 руб., срок возврата – 01.01.2013, сумма процентов – 8% годовых. Также установлен порядок погашения займа.

По утверждению Ответчика, ООО "РосАвтоСтрой" произвел частичное погашение суммы задолженности следующими платежами: от 28.02.2011 на сумму 3 341 954,32 руб. назначение платежа: "Возврат денежных средств по договору займа №0103 от 01.03.2011 (процентный)".

Ответчик указывает, что рассматриваемые операции совершены с целью погашения задолженности и исполнения своих обязательств. Операции по погашению кредиторской задолженности не вызвали убытков Должника, поскольку размер активов ООО "РосАвтоСтрой" уменьшился в том же объеме, что и его пассивы.

Кроме того, Ответчики указывают на пропуск конкурсным управляющим и кредитором срока исковой давности для обращения в суд за взысканием убытков.

Определением суда от 22.12.2017 производство по данному делу было приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы на предмет давности изготовления документа - Договора новации от 01.02.2011, а также определения подлинности подписи лица, его подписавшего, производство которой поручено ООО НПО «Эксперт Союз», эксперту Жидкову Михаилу Алексеевичу.

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

а) определить на основании исследования 1 (Одного) реквизита Договора новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.02.2011, а именно: росписи Савина Андрея Николаевича соответствует ли временной период(дата) изготовления документа: Договора новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.02.2011, дате, указанной на документе (01.02.2011)?

б) применялось ли к исследуемому документу Договору новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.02.2011 искусственное старение (действия по искусственному старению документа)?

в) кем, самим Савиным Андреем Николаевичем или другим лицом, выполнена подпись от его имени, расположенная на Договоре новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.02.2011?

г) выполнены ли подписи от имени Савина Андрея Николаевича на Договоре новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.02.2011 с подражанием подлинной подписи Савина Андрея Николаевича, нотариально

Доводы заявителей основаны на положениях ст.ст. 15, 53 Гражданского кодекса РФ, ст.10 Федерального Закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) юридических лиц" и следующих.

В рамках полномочий, предоставленных конкурсному управляющему ООО "РосАвтоСтрой" действующим законодательством о банкротстве, М. установлено, что Должником совершена банковская операция по перечислению средств в адрес ООО «Нижегородский проект» (ОГРН 1025203731728, адрес: 167000, г.Сыктывкар, ул.Громова, д.81):

перечисление денежных средств 28.02.2011, назначение платежа: «перечисление средств по договору займа №0103 от 01.03.2011 (процентный)», сумма 3 314 954,32 руб., расчетный счет должника №40702810500000002724 в ФК «Сбербанк России» (капитал).

Между тем, факт предоставления Должнику от ООО «Нижегородский проект» указанную сумму по договору №0103 от 01.03.2011 не подтверждается документально. Таким образом, имело место неправомерное выбытие денежных средств в размере 3 314 954 руб. 32 коп.

В период с 2011 по 2014 годы ни руководитель ООО «РосАвтоСтрой» ни представители Общества не предпринимали каких-либо мер, направленных на взыскание перечисленных денежных средств.

В соответствии с установленной информацией, в период осуществления деятельности единственным участником ООО «РосАвтоСтрой» являлась Кислюнина Ирина Владимировна, директором Должника являлся Савин Андрей Николаевич.

По мнению заявителей, ответственность участника, директора и бенефициара ООО «РосАвтоСтрой» солидарной. В связи с чем, заявители просят взыскать с Кислюниной Ирины Владимировны и Савина Андрея Николаевича солидарно убытки в размере 3 314 954, 42 руб.

В судебном заседании представители ООО «РосАвтоСтрой» и ООО «Нижегородский проект» требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчиков возражали относительно заявленных доводов, ссылаясь на необоснованность. Пояснили, что между ООО "РосАвтоСтрой" и ООО "Нижегородский проект" 25.05.2009 заключен Договор инвестирования №60. Во исполнение договора, ООО "Нижегородский проект" 09.06.2009 произвело оплату в размере 10 317 615 руб. 14 коп. ООО "РосАвтоСтрой" своих обязательств по договору не исполнило, следовательно, должно было вернуть ООО "Нижегородский проект" перечисленную последнюю сумму. Далее, 01.02.2011 между Должником и ООО "Нижегородский проект" заключен Договор новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство. Согласно у

выполнены собственноручно экспертами Жидковым М.А. и Леденевым А.А. К экспертному заключению приложены подписи обоих экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения.

В соответствии с положениями статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

Как уже отмечено ранее, заявление о фальсификации доказательства по делу Заключения экспертов №01СТЭД-17 от 14.03.2017 мотивировано сомнением в подлинности подписи экспертов, которым было поручено проведение экспертного исследования. Эксперты Жидков М.А. и Леденев А.А. подтвердили тот факт, что в экспертном заключении, на каждом его листе содержатся их подписи. Оснований сомневаться в подлинности подписей экспертов у суда не имеется.

Представленное Ответчиком заключение специалиста №1539-06/17 о проведении почерковедческого исследования АНО "Исследовательский центр "Независимая экспертиза" не является достаточным основанием усомниться в подлинности подписей экспертов, учитывая, что оно получено не в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласия на исключение оспариваемого доказательства от лица, его представившего, из числа доказательств по делу, не получено.

В рассматриваемом случае у суда отсутствуют основания для дополнительной проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательства. В связи с чем, заявление о фальсификации подлежит отклонению.

Касаемо назначения повторной экспертизы по делу, суд отмечает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

засвидетельствованной в форме Р13001 от 29.12.2009 (представленной в материалы дела (регистрационное дело ООО «РОСАВТОСТРОЙ») и доверенности на представление (представленной в материалы дела ФНС (регистрационное дело ООО «РОСАВТОСТРОЙ») в дополнительное соглашение от 28.01.2011 (представлено в материалы дела (регистрационное дело ООО «РОСАВТОСТРОЙ» РОСРЕЕСТРА)?

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2017 судебной экспертизы привлечен эксперт Леденев А.А.

В арбитражный суд 24.03.2017 поступило Заключение экспертов от 14.03.2017 по делу А43-27511/2014 (шифр 26-101/25).

Согласно выводам экспертов, подпись от имени Савина А.Н. "РосАвтоСтрой"), расположенная в графе "Должник", договора новации от 01.02.2011 выполнена не Савиным А.Н., а другим лицом (стр.10,16 Заключения).

Признаков ускоренного (искусственного) старения документа не выявлено (стр.10,16 Заключения).

Время (давность) выполнения штрихов подписи от имени Савина А.Н. в договоре новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора от 01.02.2011 не соответствует периоду времени январь-март 2011 года и дате 01.02.2011, указанной в исследуемом заключении.

В Арбитражный суд Нижегородской области 13.06.2017 от Ответчика поступило заявление о фальсификации доказательства - Заключения экспертов от 14.03.2017 Леденева А.А.

Заявление о фальсификации мотивировано тем, что согласно Заключению №1539-06/17 о проведении почерковедческого исследования АНО "Исследовательский центр "Независимая экспертиза" установлено, что подписи на экспертном заключении от 17 от 14.03.2017 выполнены не Жидковым М.А., а иным лицом. В связи с чем, ответчика Савина А.Н., заявлено об исключении доказательства - экспертного заключения №01СТЭД -17 от 14.03.2017 из числа доказательств по делу, а также заявлено о назначении повторной комплексной почерковедческо-технической экспертизы по согласию сторон от 01.02.2012.

Указанные ходатайства приняты судом к рассмотрению.

Определением от 13.06.2017 суд вызвал экспертов ООО "Эксперт Сократ" Леденева А.А. для дачи пояснений по представленному заключению от 14.03.2017.

В судебном заседании, состоявшемся 26.07.2017 эксперты Жидков М.А. и Леденев А.А. дали пояснения относительно вопросов, сформулированных ответчиком. Подписи экспертов, имеющиеся в представленном Заключении №01СТЭД-

Проанализировав заключение экспертов №01СТЭД-17 от 14.03.2017, суд не установил в нем неясности в суждениях, заключение выполнено последовательно, не содержит противоречивых выводов. В связи с чем, суд считает, что данное заключение достаточно ясное и полное, содержит однозначные выводы по поставленному вопросу.

Таким образом, в рассмотренном случае недостатков в экспертном заключении №01СТЭД-17 от 14.03.2017, сомнений в правильности и объективности содержащихся в нем выводов, которые могли бы послужить основанием для назначения повторной экспертизы, судом не установлено.

Выраженное Ответчиком сомнение в обоснованности выводов эксперта само по себе не является обстоятельством, исключающим доказательственное значение экспертного заключения №01СТЭД-17 от 14.03.2017.

При таких обстоятельствах суд отклоняет ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы.

Сомнений в квалификации экспертов, проводивших исследование, у суда не имеется.

Что касается довода заявителя о недостаточном количестве образцов подписей Савина А.Н. для проведения почерковедческой экспертизы, суд отклоняет его за необоснованностью. Решение о достаточности, либо недостаточности образцов подписей, необходимых для исследования, принимает эксперт, которому поручено проведение экспертизы. В случае, если представленного материала не достаточно для проведения экспертизы, эксперт сообщает об этом.

Оснований не доверять выводам, содержащимся в Заключении №01СТЭД-17 от 14.03.2017., у суда не имеется.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в судебном заседании объявлялся перерыв до 02.08.2017, после чего рассмотрение дела продолжено.

Заслушав доводы лиц, участвующих при рассмотрении дела, изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо действует через органы, образование и действие которых определяются законом и учредительными документами юридического лица. Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией), они должны действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, поскольку несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

Из анализа указанных положений следует, что необходимость в повторной экспертизе возникает при наличии у суда сомнений в обоснованности экспертного заключения. Если сомнений нет, повторная экспертиза не назначается. Выводы эксперта могут возникнуть при наличии противоречивых выводов эксперта, отсюда и поставленные вопросы (неполные ответы).

По смыслу процессуального законодательства повторная экспертиза назначается, если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, суд не установил фактических обстоятельств дела; во время судебного разбирательства у суда появились новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; при назначении экспертизы были допущены существенные нарушения процессуального законодательства.

При наличии у суда сомнений и неопределенности в ответах, выявленных в ходе экспертизы, могут быть устранены проведением повторной экспертизы.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 64 и части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Положения статей 4 - 6 и 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 59-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предусматривают соблюдение принципов законности, соблюдения прав и законных интересов гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием достижений науки и техники при составлении экспертного заключения.

Из анализа части 3 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что доказательства признаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом, либо в результате применения процессуальных норм.

Заключение эксперта по настоящему делу было получено судом в соответствии с законом, на основании определения о назначении судебной экспертизы. Правовой статус заключения судебной экспертизы определен законом. Заключение является доказательством, которое не имеет заранее установленной силы, не носит характера и, в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит оценке судом, наравне с другими представленными доказательствами.

следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий ООО "РосАвтоСтрой" и конкурсный кредитор - ООО "Красная Заря" указывают, что убытки причинены Должнику необоснованным перечислением денежных средств в адрес ООО "Нижегородский проект" по несуществующему договору займа №0103 от 01.03.2011. При этом, впоследствии, ни директор ООО "РосАвтоСтрой" Савин А.Н., ни единственный участник Общества Кислюнина И.В. не предпринимали достаточных мер по возврату необоснованно перечисленных денежных средств.

Представители ответчиков поясняют, что основанием для перечисления денежных средств в размере 3 314 954 руб. 32 коп. явилось новированное в заем обязательство ООО "РосАвтоСтрой" по договору инвестирования от 25.05.2009 №60 (Договор новации о замене долга, возникшего из гражданско-правового договора на заемное обязательство от 01.02.2011).

Рассмотрев указанный довод ответчиков, суд отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Аналогичные требования к действиям (бездействию) названных лиц содержатся в пунктах 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об ограниченной ответственности".

При нарушении руководителем должника или учредителем (участником) собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами общества должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданами, являющимися членами названного Федерального закона указанные лица обязаны возместить причиненные в результате такого нарушения (пункт 1 статьи 10 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (Постановление N 62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, в результате которых наступили неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, он должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может доказать относительно своих действий (бездействий) и указать на причины возникновения неблагоприятных последствий (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность контрагента, работника или представителя юридического лица, неправоту третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.), подтверждающие соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действий юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на истца.

Как указано в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), недобросовестность действий (бездействий) директора считается доказанной, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействия) совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях, заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой").

В силу положений п.п.3,4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 при определении интересов ю

В силу положений п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ №62, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах), пункт 4 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью)).

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что в период осуществления платежей, единственным участником ООО «РосАвтоСтрой» являлась Кислюнина Ирина Владиславовна, директором Должника являлся Савин Андрей Николаевич.

Закон о банкротстве в статье 61.10 раскрывает понятие контролирующего должника лица, под которым понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В то же время, в материалы настоящего дела не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что Фияксель Э.А. давал обязательные для исполнения должником указания или иным образом определял действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

При рассмотрении настоящего спора представителями ответчиков было заявлено о пропуске конкурсным управляющим ООО "РосАвтоСтрой" срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен общий срок исковой давности в три года.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской

Согласно ст. 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой и с гражданами совершаются в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих удостоверения. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (ст. 162 ГК РФ).

В силу положений ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телефаксами и иными документами, в том числе посредством электронных документов, передаваемыми по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В рассматриваемом случае, при установлении факта подписания договора о новации от 01.02.2011 не уполномоченным лицом – директором ООО "РосАвтоСтрой" Савиным А.Н., а иным лицом, суд приходит к выводу о несоблюдении простой письменной формы. Указанный Договор о новации от 01.02.2011 суд считает не заключенным.

При указанных обстоятельствах, в отсутствие заемных обязательств ООО "РосАвтоСтрой" перед ООО "Нижегородский проект" на сумму 3 314 954 руб. 32 коп., перечисление указанной суммы суд считает необоснованным. В результате перечисления денежных средств были извлечены из владения ООО "РосАвтоСтрой".

Наличие обязательств ООО "РосАвтоСтрой" перед ООО "Нижегородский проект" по Договору инвестирования от 25.05.2009 №60, не препятствовало Должнику перечислять денежные средства по неисполненному обязательству ООО "Нижегородский проект" на сумму 3 314 954 руб. 32 коп. в пользу ООО "Нижегородский проект" прямым на это указанием. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

В свою очередь, неисполнение ООО "РосАвтоСтрой" обязательств по Договору инвестирования могло явиться основанием для обращения ООО "Нижегородский проект" в суд с иском о защите нарушенных прав в судебном порядке, чего сделано не было.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Должник совершил необоснованное перечисление денежных средств от ООО "РосАвтоСтрой" на сумму 3 314 954 руб. 32 коп. в пользу ООО "Нижегородский проект". Должнику причинены убытки.

С момента перечисления денежных средств, то есть с 28.02.2011 до 30.10.2014 Должник в лице исполнительного органа и участника, не предпринимал действий по взысканию денежных средств.

Взыскать солидарно с Кислюниной Ирины Владиславовны (603903, Н. Новгород, к/п Зеленый город, пос. Березовая Роща, 21), Савина Андрея Николаевича (606670, Нижегородская область, п.г.т. Сокольское, ул. Ивановская, 15, кв. 2) в пользу ООО "РосАвтоСтрой" убытки в размере 3 314 954руб. 32 коп.

Исполнительный лист выдать.

Требование конкурсного кредитора ООО «Красная заря», конкурсного управляющего ООО «РосАвтоСтрой» о взыскании убытков с Фиякселя Эдуарда Аркадьевича, оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Судья

С.Н. Степанова

Федерации об исковой давности" в пункте 15 постановления, истечение давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по сроку исковой давности и не имеет уважительных причин для восстановления срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования истца — физического лица, то при наличии заявления надлежащего срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой права которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случае предоставления им право на такое обращение.

В абзаце втором пункта 10 Постановления N 62 разъяснено, что требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, давности не исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий орган, либо возможность прекратить полномочия директора, за исключением случаев, когда лицо аффилировано с указанным директором.

В отношении общества "РосАвтоСтрой" 25.06.2014 была введена процедура реорганизации, и с указанной даты конкурсный управляющий имел доступ к документам, содержащим вышеупомянутых перечисления денежных средств.

Кроме того, настоящее требование также исходит от кредитора по делу "Красная Заря", который мог узнать о совершенных сделках Должника лишь по документам ООО "РосАвтоСтрой". Ранее открытия процедуры конкурсного управления в отношении ООО "РосАвтоСтрой" кредиторы не имели возможности ознакомиться с соответствующей информацией.

Настоящее заявление поступило в Арбитражный суд Нижегородской области. Таким образом, срок для обращения с заявлением о взыскании убытков не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного кредитора ООО «Красная заря», конкурсного управляющего ООО «РосАвтоСтрой» о взыскании убытков с Савина А.Н., Кислюниной И.В. в сумме 3 314 954, 32 руб. удовлетворить частично.

обл., г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, пос. Березовая роща 2, дом д.21, кадастровый (условный) номер 52:18:0100010:51
- Жилой дом 52:18:0100010:244, площадь 157.1 кв. м., адрес (местонахождение) Россия, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, п. Березовая роща 2, дом д.32, кадастровый (условный) номер 52:18:0100010:244, расположенный на земельном участке 52:18:0100010:21, площадь 1400 кв. м., адрес (местонахождение) Россия, обл. Нижегородская, г. Нижний Новгород, к.п. Зеленый Город, пос. Березовая Роща-2, дом 32, кадастровый (условный) номер 52:18:0100010:21 с нежилым зданием 52:18:0100010:237, площадь 42.3 кв. м., адрес (местонахождение) Россия, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, п. Березовая Роща 2, дача 32, кадастровый (условный) номер 52:18:0100010:237, путем предоставления замещающего жилья Кислюниной Ирине Владиславовне

2. Утвердить условия и порядок предоставления замещающего жилья.
3. Утвердить дополнения к положению о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Кислюниной Ирины Владиславовны

Приложение:

1. Протокол №5 от 10.03.2022 г.
2. Условия и порядок предоставления замещающего жилья.
3. Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Кислюниной Ирины Владиславовны (дополнения).

Финансовый управляющий
Кислюниной Ирины Владиславовны

 А.В. Зыков

Арбитражный суд Нижегородской области
Адрес: 603082, г.Н.Новгород
Суд
Дело: №

Заявитель: Финансовый управляющий
Кислюниной Ирины Владиславовны
Зыков Андрей Александрович
Адрес: 603087, гор. Нижний Новгород
Должник: Кислюнина Ирина Владимировна
дата рождения: 01.10.1958, место рождения: г. Горький, СНИЛС 002-142-162 65, ИНН 52:18:0100010:237, регистрация по месту жительства: 603087, г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, ул. Березовая роща 2, д. 32

ХОДАТАЙСТВО

об ограничении исполнительского иммунитета путем предоставления замещающего жилья, утверждении условий предоставления замещающего жилья и дополнения к положению о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Кислюниной Ирины Владиславовны

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.09.2019 г. часть объявлена 17.09.2019 г.) по делу № А43-41549/2018 Кислюнина Ирина Владимировна (дата рождения: 01.10.1958 г., место рождения: гор. Горький, СНИЛС 002-142-162 65, ИНН 52:18:0100010:237, регистрация по месту жительства: 603087, г. Нижний Новгород, ул. Березовая роща, д.21) признана несостоятельной (банкротом) и реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Валентин Валентинович (ИНН 52:14:03474700, СНИЛС 003-355-329-05, адрес корреспонденции финансовому управляющему: 603087, гор. Нижний Новгород, Верхнепечерская, д.7Б, а/я13) - член Ассоциации СРО "ЦААУ" (ОГРН 1107731024000, адрес: 119017, г Москва, 1-й Казачий переулок, д.8, стр.1).

Финансовым управляющим Зыков А.В. 10.03.2022 проведено собрание кредиторов, оформленное протоколом очного собрания кредиторов от 10.03.2022. По инициативе собрания кредиторов приняты решения:

1. Обратиться в Арбитражный суд с вопросом об ограничении исполнительского иммунитета путем предоставления замещающего жилья

2. Поручить арбитражному управляющему подготовить и направить в Арбитражный суд Нижегородской области условия и порядок предоставления замещающего жилья

С учетом фактов:

- недобросовестного поведения должника;
- явного превышения объектом недвижимости по своим характеристикам необходимого для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника в жилье;
- экономической целесообразности;
- гарантии предоставления замещающего жилья.

С целью защиты прав должника и кредитора в их балансе, соблюдения принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора, предлагается предоставить замещающее жилье гражданину-должнику Кислюниной Ирине Владиславовне

ПРОШУ:

1. Ограничить исполнительский иммунитет, обратиться взыскание на имущество Кислюниной Ирины Владиславовны (1/2 доли в совместно нажитом имуществе)
- Жилой дом 52:18:0100010:242, площадь 229.8 кв. м., адрес (местонахождение) Россия, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, к/п Зеленая город, п. Березовая роща 2, кадастровый (условный) номер 52:18:0100010:242, расположенного на земельном участке 52:18:0100010:51, площадью 700 кв. м., адрес (местонахождение) Россия, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, п. Березовая роща 2, дом д.32, кадастровый (условный) номер 52:18:0100010:244, расположенного на земельном участке 52:18:0100010:21, площадью 1400 кв. м., адрес (местонахождение) Россия, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, к.п. Зеленый Город, пос. Березовая Роща-2, дом 32, кадастровый (условный) номер 52:18:0100010:21 с нежилым зданием 52:18:0100010:237, площадью 42.3 кв. м., адрес (местонахождение) Россия, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, к/п Зеленый город, п. Березовая Роща 2, дача 32, кадастровый (условный) номер 52:18:0100010:237, путем предоставления замещающего жилья Кислюниной Ирине Владиславовне

1. Общие положения.

1.1 Настоящие условия определяют порядок предоставления замещающего жилья гр. РФ Кислюниной Ирины Владиславовны.

1.2 Кислюнина Ирина Владиславовна признан несостоятельным (банкротом) Решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-41549/2018 от 24.09.2019 г. (резюмирующая часть объявлена 17 сентября 2019 г.).

2. Условия и порядок предоставления замещающего жилья

Замещающее жилье:

2.1 Предоставляться в том же поселении, где проживал должник;

2.2 Площадь замещающего жилья должна не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, с учетом ст.50 "Жилищного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 30.12.2021) и ст.12 Закона № 123-З «О жилищной политике в Нижегородской области» от 7 сентября 2007 года;

2.3 Приобретается за счет средств от реализации имущества, включенного в конкурсную массу или за счет привлеченных средств;

2.4 Право собственности и должника на имеющееся у него жилое помещение прекращается не ранее возникновения права собственности на замещающее жилье, а также допускается возможность прекращения торгов по продаже излишнего жилья при падении цены ниже той, при которой не произойдет эффективное пополнение конкурной массы или сравняется со стоимостью замещающего жилья.

Условия и порядок предоставления замещающего жилья
Кислюниной Ирины Владиславовны
(ИНН 526016064014, СНИЛС 002-142-162 65)

Финансовый управляющий
Кислюниной Ирины Владиславовны


А.В. Зыков

г. Нижний Новгород, 2022 г.

[illegible][illegible]

3. Пожарная техника.

[illegible]

Correspondence: A. Teplov

1. **Наименование** (наименование организации, осуществляющей сбор, обработку, хранение, передачу (распространение, предоставление, доступ) персональных данных, наименование оператора персональных данных, если обработка данных предоставляется оператором персональных данных, наименование субъекта персональных данных, являющегося оператором персональных данных, в том числе наименование государственного органа, осуществляющего обработку персональных данных и/или передачу (распространение, предоставление, доступ) персональных данных)

© 2006 Blackwell Publishing Ltd

[illegible]

[[opendoc opendoc.html]]

[illegible][illegible][illegible][illegible]

3.14.1 [Theorem] If $\mathcal{A}$ is a σ -algebra, then $\mathcal{A}$ is a σ -algebra.

ПОЛОЖЕНИЕ
о порядке, условиях и способах предоставления услуг
государственного банка развития Республики Беларусь
(ННП 526016064014, СМН/С 002-142-162 65)
(Анонимное)

ПОЛОЖЕНИЕ

3.14. The formation of a new generation of entrepreneurs is the most important task of the state.

[illegible][illegible][illegible]

3.2. Показатели качества жизни населения по различным показателям

3.1.3. Проверка торцов по среднему радиусу поверхности.

3.1.1. По мере необходимости в процессе работы по проекту, в зависимости от сложности и объема работ, могут быть привлечены дополнительные ресурсы, в том числе со стороны Заказчика.

3.1.2. По мере необходимости в процессе работы по проекту, в зависимости от сложности и объема работ, могут быть привлечены дополнительные ресурсы, в том числе со стороны Заказчика.

№/п Заказа № 001, п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836,
--

[illegible]

сроки, установленные Порядком, при этом первоначальная заявка должна быть отозвана. В случае, если в новой заявке не содержится сведений об отзыве первоначальной заявки, на ordre из заявок не рассматривается.

4.15. Не позднее одного часа с момента окончания представления заявок на участие в торгах оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки, представленные до истечения установленного срока окончания представления заявок.

4.16. Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в открытых торгах принимается в течение пяти дней по результатам рассмотрения всех представленных заявок на участие в открытых торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются участники, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Протокол об определении участников торгов содержит перечень заявителей, допущенных к участию в торгах, а также перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах с указанием фирменного наименования (наименования) юридического лица заявителя, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (а для) филиала, имени и отчества заявителя, идентификационного номера налогоплательщика с указанием оснований принятого решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

4.17. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- 1) заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным Порядком проведения электронных торгов;
- 2) представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или с ведением, содержащимся в них, недостоверны;
- 3) поступившие заявки на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не поступили на дату составления протокола об определении участников торгов.

4.18. Организатор торгов направляет оператору электронной площадки в форме электронного документа подписанный протокол об определении участников торгов в день его подписания. Оператор электронной площадки в течение одного дня со дня получения указанного протокола направляет всем заявителям в форме электронного документа уведомление о признании их участниками торгов или об отказе в признании участниками торгов.

5. Проведение первых торгов. Порядок заключения договора с победителем в расчеты с участниками торгов

5.1. Торги по продаже имущества проводятся в форме открытого аукциона, в ходе которых предложения о цене подаются на электронной площадке участниками торгов открыто в ходе проведения торгов. Открытые торги проводятся путем повышения начальной цены продажи на величину, кратную значению «шага аукциона».

5.2. В открытых торгах могут принимать участие только лица, признанные участниками торгов.

Открытые торги проводятся на электронной площадке в день и время, указанные в сообщении о проведении открытых торгов.

5.3. Оператор электронной площадки должен разместить на электронной площадке все представленные предложения о цене имущества (предприятия) должника и время их поступления, а также время до истечения времени окончания представления таких предложений. Доступ к данной информации предоставляется только лицам, зарегистрированным на электронной площадке.

5.4. При проведении открытых торгов время проведения таких торгов определяется в следующем порядке: если в течение одного часа с момента начала представления предложений о цене не поступило ни одного предложения о цене имущества (предприятия) должника, открытые торги с помощью программного-аппаратных средств электронной площадки завершаются автоматически. В этом случае сроком окончания предложения предельный является момент завершения торгов: в случае поступления предложения о цене имущества (предприятия) должника в течение одного часа с момента начала представления предложений о цене имущества (предприятия) должника продлевается на тридцать минут с момента предложения

б) фамилия, имя, отчество финансового управляющего. Должник, наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является;

в) наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, номер дела о банкротстве;

г) основания для проведения открытых торгов (реквизиты судебного акта арбитражного суда);

д) сведения об имуществе (предприятии) должника, выставленном на торги, его составе, характеристиках, описании, подробном описании с указанием (предприятия) должника;

е) сведения о форме проведения открытых торгов в форме представления предложений о цене имущества (предприятия) должника;

ж) условия конкурса в случае проведения открытых торгов в форме конкурса;

з) порядок, место, срок и время представления заявок на участие в открытых торгах и определения о цене имущества (предприятия) должника (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений);

и) порядок оформления участия в торгах, перечень представленных участниками торгов документов и требования к их оформлению;

к) размер задатка, сроки и порядок внесения и возврата задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задатки;

л) начальная цена продажи имущества (предприятия) должника;

м) плановая повышенная начальная цена продажи имущества (предприятия) должника («шаг аукциона») в случае использования открытой формы подачи предложений о цене имущества (предприятия) должника;

н) порядок и критерии определения победителя торгов;

о) дата, время и место проведения результатов открытых торгов;

п) порядок и срок заключения договора купли-продажи имущества (предприятия) должника;

р) сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

с) сведения об организаторе торгов (его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона);

т) дата размещения сообщения о проведении открытых торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

4.5. Заявка подписывается электронной цифровой подписью организатора торгов.

4.6. К заявке на проведение открытых торгов прилагаются подписанные электронной цифровой подписью организатора торгов проект договора о задатке и проект

договора купли-продажи имущества (предприятия) должника.

4.7. Представление организатором торгов заявки на проведение открытых торгов регистрируется оператором электронной площадки в течение одного дня с момента ее поступления. Организатору торгов в течение одного часа с момента регистрации заявки оператором электронной площадки направляется электронное уведомление о принятии указанной заявки.

4.8. Заявка на проведение открытых торгов и прилагаемые к ней сведения и документы должны быть размещены на электронной площадке в течение одного часа с момента регистрации такой заявки. Доступ к данной информации предоставляется только лицам, зарегистрированным на электронной площадке.

4.9. Не позднее дня, следующего за днем получения указанных в настоящем пункте сведений (документов), оператором электронной площадки на электронной площадке и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве размещаются:

а) сведения, указанные в подпунктах «а» - «з», «и», «л», «п», «т», «т» пункта 4.4. настоящего Положения;

б) сведения о ходе проведения открытых торгов (об объявлении открытых торгов, о представлении заявок на участие в открытых торгах, о завершении представления заявок на участие в торгах, о количестве представленных заявок на участие в торгах, о представленных в ходе проведения торгов участниками торгов предложениях о цене имущества (предприятия) должника - в случае открытой формы представления предложений о цене);

в) подписанный организатором торгов протокол об определении участников торгов;

г) протокол об итогах проведения торгов, сведения о результатах открытых торгов (цена продажи имущества (предприятия) должника, сведения о победителе торгов фирменное наименование (наименование) - для юридического лица, фамилия, имя, отчество - для физического лица). Доступ к данной информации предоставляется только зарегистрированным на

каждого из предложений. Если в течение тридцати минут после представления последнего предложения о цене имущества (предприятия) не поступило следующее предложение о цене имущества (предприятия), открытые торги с помощью программного-аппаратных средств электронной площадки завершаются автоматически.

5.5. Во время проведения открытых торгов оператор электронной площадки обязан отклонить предложение о цене имущества (предприятия) должника в момент его поступления, направив уведомление об отказе от приема предложения, в случае если:

1) предложение представлено по истечении установленного срока окончания представления предложений;

2) предложенное предложение о цене имущества (предприятия) должника содержит предложение о цене, увеличенное на сумму, не равную «шагу» аукциона или меньше ранее представленного предложения о цене имущества (предприятия) должника.

5.6. Оператор электронной площадки должен обеспечивать невозможность представления участниками торгов с открытой формой представления предложений о цене имущества (предприятия) должника двух и более одинаковых предложений о цене имущества (предприятия) должника. В случае, если была предложена цена имущества (предприятия) должника, равная цене имущества (предприятия) должника, предложенной другим (другими) участником (участниками) торгов, представленным предлагается предложение о цене имущества (предприятия) должника, поступившее ранее других предложений.

5.7. Победителем открытых торгов признается участник торгов, предложивший наиболее высокую цену.

5.8. Организатор торгов рассматривает предложения участников торгов о цене имущества (предприятия) должника и определяет победителя открытых торгов. В случае, если была предложена цена имущества (предприятия) должника, равная цене имущества (предприятия) должника предложенной другим (другими) участником (участниками) торгов, представленным предлагается предложение о цене имущества (предприятия) должника, поступившее ранее других предложений.

5.9. В ходе проведения открытых торгов информация об открытых торгах подлежит размещению на электронной площадке и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

5.10. По результатам проведения открытых торгов оператор электронной площадки с помощью программных средств электронной площадки в течение двух часов после окончания открытых торгов составляет протокол о результатах проведения торгов и направляет его организатору торгов для утверждения.

5.11. В случае, если при проведении открытых торгов используется открытая форма представления предложений о цене имущества (предприятия) должника, организатор торгов в течение одного часа с момента получения протокола о результатах проведения открытых торгов утверждает такой протокол и направляет его оператору электронной площадки в форме электронного документа для размещения на электронной площадке и для размещения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Протокол о результатах проведения открытых торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в течение десяти минут после поступления данного протокола от организатора торгов.

В протоколе о результатах проведения открытых торгов указываются:

а) наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) каждого участника торгов;

б) результаты рассмотрения предложений о цене имущества (предприятия) должника, представленных участниками торгов;

в) наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) участника торгов, предложившего наиболее высокую цену по сравнению с предложениями других участников торгов, за исключением предложений победителя открытых торгов (в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия), или участника торгов, который сделал предложение о цене имущества (предприятия) должника в ходе торгов (в случае использования открытой формы представления предложений о цене);

г) наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) победителя открытых торгов.

8

электронной площадке лицам.

4.10. Оператор электронной площадки в день начала представления заявок на участие в открытых торгах размещает на электронной площадке сообщение в начале представления заявок на участие в открытых торгах с указанием сведений, содержащихся в сообщении о торгах.

4.11. Для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в открытых торгах. Срок представления заявок на участие в открытых торгах составляет 25 (двадцать пять) рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

4.12. Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

а) наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

б) фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

в) номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя;

г) сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, племени управлению и о характере этой заинтересованности;

сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий;

д) выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), подтверждающие образцов заверенных переводов на русском языке государственной регистрацией юридического лица или государственной регистрацией физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

е) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

4.12.1. Для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без предоставления подписанного договора о задатке. В этом случае представление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается исполнением задатка.

4.13. В течение двух часов с момента представления заявки на участие в открытых торгах оператор электронной площадки обязан осуществлять регистрацию представленной заявки в журнале заявок на участие в торгах, присвоив заявке порядковый номер в указанном журнале.

Организатор торгов в течение одного часа с момента получения такой заявки проверяет наличие полного перечня документов и сведений, содержащихся в представленной заявке, и их соответствие требованиям настоящего раздела и направляет уведомление об этом оператору электронной площадки. В случае установления наличия полного перечня документов и сведений, содержащихся в представленной заявке, требованиям настоящего раздела оператор электронной площадки незамедлительно после получения указанного уведомления направляет заявителю уведомление о регистрации заявки с указанием присвоенного номера порядкового номера в журнале заявок на участие в торгах, даты и точного времени ее представления. В случае установления непредставления заявителем полного перечня документов и сведений в соответствии с требованиями настоящего раздела организатору торгов в течение одного часа с момента получения уведомления операторы электронной площадки о поступлении заявки направляет оператору электронной площадки уведомление о неполноте заявки или ее несоответствии установленным требованиям. Оператор электронной площадки в течение тридцати минут с момента получения такого уведомления от организатора направляет заявителю уведомление в форме электронного документа о неполноте заявки или ее несоответствии установленным требованиям с указанием недостатков заявки, которые заявитель необходимо устранить.

4.14. Заявитель вправе отозвать заявку на участие в открытых торгах не позднее окончания срока на участие в открытых торгах, направив об этом уведомление оператору электронной площадки. Изменение заявки допускается только путем подачи заявителем новой заявки в

6

