

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
04 марта 2019 г.

Дело № А40-219380/18-183-125

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Смирновой Г.Э., при ведении протокола помощником судьи Соловьевой З.Р., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) заявление конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. о признании сделки недействительной, при участии: не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.09.2018 № 178.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой должника, а именно: операции по перечислению денежных средств в адрес ООО «Сатурн» в сумме 2 956 350 руб. 00 коп. со ссылкой в назначении платежа: оплата по договору № 37 от 01.03.2017г. за строительные материалы, в том числе НДС (18%) 450 968 руб. 64 коп. на сумму 2 956 350 руб. 00 коп. и применении последствий недействительности сделок.

Лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд, руководствуясь ст. 123, 156 АПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Исследовав материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Конкурсный управляющий просит признать указанную сделку по перечислению денежных средств недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника ссылается на то, что сделка является подозрительной, совершенной безвозмездно с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника, уменьшения конкурсной массы.

Ответчик ООО «Сатурн» в судебные заседания не явился, определения суда не исполнил, отзыв на заявление не представил.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 данного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно выписке по лицевому счету ООО «Бурнаковское» должник 15.05.2017 перечислил на счет ООО «Сатурн» 2 956 350 руб. 00 коп. с назначением платежа: оплата по договору № 37 от 01.03.2017г. за строительные материалы, в том числе НДС (18%) 450 968 руб. 64 коп. Всего ООО «Бурнаковское» перечислено на счет ООО «Сатурн» 2 956 350 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника указал, что у него отсутствуют сведения о поставке ООО «Сатурн» товара, за который произведена оплата, при этом на направленный 07.11.2018 в адрес ООО «Сатурн» запрос о предоставлении подтверждающих поставку документов ответа не получено.

Ни в одно судебное заседание ответчик явку не обеспечил, отзыв, а также документы в подтверждение реальности совершения сделок не представил.

Согласно публичных данных ООО «Сатурн» фактически не осуществлял хозяйственную деятельность, данные ОКВЭД указывают на неопределенный круг видов деятельности юридического лица, данные об адресе ООО «Сатурн» признаны недостоверными.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Сатурн» должно было представить надлежащие и достаточные доказательства, подтверждающие исполнение им своих обязательств по договору поставки строительных материалов, однако таковые в материалы настоящего спора не представлены.

В этой связи суд приходит к выводу о выбытии из конкурсной массы должника имущества в отсутствие встречного предоставления другой стороной сделки.

При этом на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в частности, перед ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» в размере 928 896 985 руб. 33 коп.

Определением суда от 26.02.2019 требования ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» включены в реестр требований кредиторов должника ООО «Бурнаковское» по настоящему делу.

Таким образом, материалами дела подтверждена совокупность условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, исходя из совокупности установленных по делу фактических обстоятельств, установив, что спорное перечисление должником в адрес ООО «Сатурн» денежных средств 15.05.2017 совершено без встречного исполнения, в результате его совершения был выведен ликвидный актив должника, учитывая, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника не опровергнута, разумные мотивы совершения сделки по безвозмездному перечислению денежных средств должником ответчику последним не приведены, суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка совершена при злоупотреблении правом, ввиду чего признает сделку по перечислению должником в адрес ООО «Сатурн» 2 956 350 руб. 00 коп. недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.2, 61.4, 61.7, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 110, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Бурнаковское» в пользу ООО «Сатурн» в сумме 2 956 350 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Сатурн» в пользу ООО «Бурнаковское» 2 956 350 руб.

Взыскать с ООО «Сатурн» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Э. Смирнова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
27 февраля 2019 г.

Дело № А40-219380/18-183-125

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) заявление конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. о признании сделок недействительными,
при участии: не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.09.2018 № 178.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой должника, а именно: операции по перечислению денежных средств в адрес ООО ТК «Торгкоммерция» со ссылкой в назначении платежа: оплата по договору ТК-ТК.150 от 26.04.2017г. за строительные материалы, в том числе НДС (18%), 501 908 руб.80 коп. на сумму 3 290 291 руб.00 коп. и применении последствий недействительности сделок.

Лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд, руководствуясь ст. 123, 156 АПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Исследовав материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой должника подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Конкурсный управляющий просит признать указанную сделку по перечислению денежных средств недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника ссылается на то, что сделка является подозрительной, совершенной безвозмездно с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника, уменьшения конкурсной массы.

Ответчик ООО ТК «Торгкоммерция» в судебное заседание, назначенное на 27.02.2019, не явился, определения суда не исполнил, отзыв на заявление не представил.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 данного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно выписке по лицевому счету ООО «Бурнаковское» должник 15.05.2017 перечислил на счет ООО ТК «Торгкоммерция» денежные средства в сумме 3 290 291 руб. 00 коп. со ссылкой в назначении платежа: оплата по договору ТК-ТК.150 от 26.04.2017г. за строительные материалы, в том числе НДС (18%), 501 908 руб. 80 коп. на сумму 3 290 291 руб. 00 коп. Всего ООО «Бурнаковское» перечислено на счет ООО ТК «Торгкоммерция» 3 290 291 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника указал, что у него отсутствуют сведения о поставке ООО ТК «Торгкоммерция» товара, за который произведена оплата, при этом на направленный 07.11.2018 в адрес ООО ТК «Торгкоммерция» запрос о предоставлении подтверждающих поставку документов ответа не получено.

Ни в одно судебное заседание ответчик явку не обеспечил, отзыв, а также документы в подтверждение реальности совершения сделок не представил.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО ТК «Торгкоммерция» должно было представить надлежащие и достаточные доказательства, подтверждающие исполнение им своих обязательств по договорам поставки строительных материалов, однако таковые в материалы настоящего спора не представлены.

В этой связи суд приходит к выводу о выбытии из конкурсной массы должника имущества в отсутствие встречного предоставления другой стороной сделки.

При этом на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в частности, перед ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» в размере 928 896 985 руб. 33 коп.

Определением суда от 26.02.2019 требования ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» включены в реестр требований кредиторов должника ООО «Бурнаковское» по настоящему делу.

Таким образом, материалами дела подтверждена совокупность условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, исходя из совокупности установленных по делу фактических обстоятельств, установив, что спорное перечисление должником в адрес ООО ТК «Торгкоммерция» денежных средств 15.05.2017 совершено без встречного исполнения, в результате его совершения был выведен ликвидный актив должника, учитывая, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника не опровергнута, разумные мотивы совершения сделок по безвозмездному перечислению денежных средств должником ответчику последним не приведены, суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка совершена при злоупотреблении правом, ввиду чего признает сделку по перечислению должником в адрес ООО ТК «Торгкоммерция» 3 290 291 руб. 00 коп. недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.2, 61.4, 61.7, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 110, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Бурнаковское» в пользу ООО ТК «Торгкоммерция» в сумме 3 290 291 руб. 00 коп.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО ТК «Торгкоммерция» в пользу ООО «Бурнаковское» 3 290 291 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО ТК «Торгкоммерция» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Э. Смирнова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
27 февраля 2019 г.

Дело № А40-219380/18-183-125

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Смирновой Г.Э., при ведении протокола помощником судьи Соловьевой З.Р., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) заявление конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. о признании сделок недействительными, при участии: не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.09.2018 № 178.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделками должника, а именно: операций по перечислению денежных средств в адрес ООО «ПГС» в общей сумме 11 093 000 руб. 00 коп. со ссылкой в назначении платежа: оплата по договору № 97 СМ/2017 от 11.07.2017г. за строительные материалы, сумма 243 000 руб. 00 коп., в т. ч. НДС (18%) 37 067 руб.80 коп.; оплата по договору № 25СМ/2017 от 03.07.2017г. за строительные материалы, сумма 1 900 000 руб.00 коп., в т.ч. НДС (18%) 289 830 руб. 51 коп.; оплата по договору № 43 СМ/2017 от 06.07.2017 за стройматериалы 2 800 000 руб.00 коп., в т.ч. НДС (18%) 427 118 руб.64 коп.; оплата по договору № 67 СМ/2017 от 08.07.2017 за стройматериалы, сумма 5 100 000 руб. 00 коп., в т.ч. НДС (18%) 777 966 руб.10 коп.; оплата по договору № 80 СМ/2017 от 19.07.2017 за строительные материалы, сумма 1 050 000 руб.00 коп., в т.ч. НДС (18%) 160 169 руб. 49 коп. и применении последствий недействительности сделок.

Лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд, руководствуясь ст. 123, 156 АПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Исследовав материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Конкурсный управляющий просит признать указанные сделки по перечислению денежных средств недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника ссылается на то, что сделки являются подозрительными, совершенными безвозмездно с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника, уменьшения конкурсной массы.

Ответчик ООО «ПГС» в судебное заседание, назначенное на 27.02.2019, не явился, определения суда не исполнил, отзыв на заявление не представил.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 данного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно выписке по лицевому счету ООО «Бурнаковское» должник 14.07.2017 перечислил на счет ООО «ПГС» 2 430 000 руб. 00 коп. с назначением платежа: оплата по договору № 97 СМ/2017 от 11.07.2017г. за строительные материалы, сумма 243 000 руб. 00 коп., в т. ч. НДС (18%) 37 067 руб.80 коп.; перечислил 14.07.2017 на счет ООО «ПГС» 1 900 000 руб. 00 коп. с назначением платежа: оплата по договору № 25СМ/2017 от 03.07.2017г. за строительные материалы, сумма 1 900 000 руб. 00 коп., в т.ч. НДС (18%) 289 830 руб. 51 коп.; перечислил 14.07.2017 на счет ООО «ПГС» 2 800 000 руб. 00 коп. с назначением платежа: оплата по договору № 43 СМ/2017 от 06.07.2017 за стройматериалы 2 800 000 руб. 00 коп., в т.ч. НДС (18%) 427 118 руб. 64 коп.; перечислил 14.07.2017 на счет ООО «ПГС» 5 100 000 руб. 00 коп. с назначением платежа: оплата по договору № 67 СМ/2017 от 08.07.2017 за стройматериалы, 5 100 000 руб. 00 коп., в т.ч. НДС (18%) 777 966 руб. 10 коп.; перечислил 19.07.2017 на счет ООО «ПГС» 1 050 000 руб. 00 коп. с назначением платежа: оплата по договору № 80 СМ/2017 от 19.07.2017 за

строительные материалы, сумма 1 050 000 руб. 00 коп., в т.ч. НДС (18%) 160 169 руб. 49 коп.

Всего ООО «Бурнаковское» перечислено на счет ООО «ПГС» 11 093 000 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника указал, что у него отсутствуют сведения о поставке ООО «ПГС» товара, за который произведена оплата, при этом на направленный 07.11.2018 в адрес ООО «ПГС» запрос о предоставлении подтверждающих поставку документов ответа не получено.

Ни в одно судебное заседание ответчик явку не обеспечил, отзыв, а также документы в подтверждение реальности совершения сделок не представил.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «ПГС» должно было представить надлежащие и достаточные доказательства, подтверждающие исполнение им своих обязательств по договорам поставки строительных материалов, однако таковые в материалы настоящего спора не представлены.

В этой связи суд приходит к выводу о выбытии из конкурсной массы должника имущества в отсутствие встречного предоставления другой стороной сделки.

При этом на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в частности, перед ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» в размере 928 896 985 руб. 33 коп.

Определением суда от 26.02.2019 требования ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» включены в реестр требований кредиторов должника ООО «Бурнаковское» по настоящему делу.

Таким образом, материалами дела подтверждена совокупность условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, исходя из совокупности установленных по делу фактических обстоятельств, установив, что спорные перечисления должником в адрес ООО «ПГС» денежных средств в период с 14.07.2017 по 19.07.2017 совершены без встречного исполнения, в результате их совершения был выведен ликвидный актив должника, учитывая, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника не опровергнута, разумные мотивы совершения сделок по безвозмездному перечислению денежных средств должником ответчику последним не приведены, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сделки совершены при злоупотреблении правом, ввиду чего признает сделки по перечислению должником в адрес ООО «ПГС» 11 093 000 руб. 00 коп. недействительными по основаниям, предусмотренным ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.2, 61.4, 61.7, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 110, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Бурнаковское» в пользу ООО «ПГС» в общей сумме 11 093 000 руб. 00 коп.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО «ПГС» в пользу ООО «Бурнаковское» 11 093 000 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «ПГС» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Дело № А43-33533/2019

г. Нижний Новгород

01 октября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 01 октября 2019 года

**Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Белозеровой Юлии Борисовны (шифр 26-242),**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голубевой И. С.,

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) в лице конкурсного управляющего Лиганова Сергея Петровича к обществу с ограниченной ответственностью «ПГС» (ИНН 5259125359, ОГРН 1165275035750)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

Лиганов С. П. - конкурсный управляющий ООО «Бурнаковское» (паспорт);

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Нижегородской области 05.08.2019 обратилось общества с ограниченной ответственностью «Бурнаковское» в лице конкурсного управляющего Лиганова Сергея Петровича (далее - заявитель, кредитор) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ПГС» (далее - общество, должник) несостоятельным (банкротом).

Заявление кредитора основано на статьях 3, 230 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивировано тем, что общество имеет задолженность перед заявителем в размере, превышающем триста тысяч рублей, просрочка, в оплате которой составила свыше трех месяцев.

Определением суда от 12.08.2019 данное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Должник явку представителя в судебное заседание не обеспечил, в связи с чем, по правилам пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заседание проводится в его отсутствие.

В судебном заседании конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Бурнаковское» требование поддержал, заявил ходатайство о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства по признакам отсутствующего должника с установлением вознаграждения арбитражному управляющему в размере 10 000 руб. единовременно.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 23.09.2019 объявлен перерыв до 30.09.2019, после чего рассмотрение дела продолжено.

В Арбитражный суд Нижегородской области 30.09.2019 от заявителя поступило ходатайство о приобщении к материалам дела квитанции о перечислении на депозитный счет

суда денежных средств в сумме 10 000 руб. в качестве гарантии финансирования процедуры несостоятельности (банкротства).

Изучив материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «ПГС» зарегистрировано 08.08.2016 за ОГРН 1165275035750.

Основной вид деятельности должника: строительство жилых и нежилых зданий.

Согласно ответам компетентных органов за должником объектов недвижимого имущества, автотранспортных средств не зарегистрировано.

Согласно данным налогового органа должник имеет расчетные счета.

Из анализа представленного налоговым органом бухгалтерского баланса за 2017 год следует, что у должника на последнюю отчетную дату отражено в балансе 3 951 тыс. руб. (нематериальные активы). Доказательства ликвидности данных показателей отсутствуют. Должник отзыва с приложением справки о составе имущества не представил. Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о достаточности имущества должника, позволяющего покрыть судебные расходы в деле о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2019 по делу №А40-219380/18-183-125 признана недействительной сделка по перечислению денежных средств в сумме 11 093 000 руб. с расчетного счета ООО «Бурнаковское» в пользу ООО «ПГС», применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ПГС» в пользу кредитора денежных средств в сумме 11 093 000 руб.

В силу пункта 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные указанным решением арбитражного суда, в рассматриваемом случае имеет для суда преюдициальное значение.

В силу статей 42 и 48 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных АПК РФ и названным законом, и назначает судебное заседание по рассмотрению вопроса обоснованности требований заявителя к должнику.

Если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве (требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены), обосновано и не удовлетворено должником, суд выносит определение о введении наблюдения.

Согласно пункту 1, 2 статьи 7 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы. Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «ПГС» имеет задолженность перед заявителем в сумме более чем 300 000 рублей, просроченную более 3-х месяцев.

Судом также установлено, что должник почтовую корреспонденцию по адресу его юридической регистрации не получает (почтовый конверт вернулся в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения).

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, данные о месте нахождения должника (адрес регистрации) являются недостоверными. Таким образом, установить местонахождение должника либо его руководителя не представляется возможным.

Имуществом, которое бы позволяло покрыть судебные расходы в деле о банкротстве, должник не располагает.

В соответствии с требованиями статьи 230 Закона о банкротстве, суд признает должника банкротом и применяет упрощенную процедуру конкурсного производства, если

имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Из представленного налоговым органом бухгалтерского баланса должника следует, что бухгалтерская отчетность сдавалась в уполномоченный орган в 2018 г. за 2017 г.

Согласно пункту 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случаях, если руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место его нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором независимо от размера кредиторской задолженности.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу, что общество с ограниченной ответственностью «ПГС» обладает признаками отсутствующего должника, предусмотренными статьей 227, 230 Закона о банкротстве.

По результатам проверки обоснованности требований заявителя подлежит включению в реестр требований кредиторов должника сумма задолженности, взысканная указанным выше определением Арбитражного суда города Москвы.

Заявленная кредитором саморегулируемая организация арбитражных управляющих – Ассоциация СОАУ «Меркурий» представила в Арбитражный суд Нижегородской области сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Катана Максима Александровича требованиям статьей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» если заявление о признании банкротом отсутствующего должника по правилам параграфа 2 главы XI Закона о банкротстве подается конкурсным кредитором, то применительно к пункту 2 статьи 227 этого Закона данный кредитор указывает в этом заявлении размер самостоятельно определенного им единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника.

Кредитором заявлено об установлении вознаграждения арбитражному управляющему в размере 10 000 руб. единовременно.

От арбитражного управляющего Катана М. А. получено согласие о назначении конкурсным управляющим в деле о банкротстве должника с единовременным вознаграждением 10 000 руб.

Государственная пошлина в соответствии со ст. 110 АПК РФ относится на должника.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 3, 20, 20.6, 27, 45, 52, 53, 71, 124, 126, 127, 128, 137, 228 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 176, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

1. Признать заявление общества с ограниченной ответственностью «Бурнаковское» обоснованным.

2. Признать общество с ограниченной ответственностью «ПГС» (ИНН 5259125359, ОГРН 1165275035750) несостоятельным (банкротом) по признакам отсутствующего должника.

3. Открыть в отношении имущества должника конкурсное производство сроком на 6 (шесть) месяцев.

4. Прекратить полномочия руководителя общества с ограниченной ответственностью «ПГС», иных органов управления должника (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

5. Руководитель в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

6. Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ПГС» Катана Максима Александровича (член Ассоциации СОАУ «Меркурий», ИНН: 525704356337, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих: 10535, адрес для направления корреспонденции: 603167, Н. Новгород, ул. Гордеевская, д. 62, кв. 5)

7. Утвердить вознаграждение конкурсному управляющему в размере 10 000 рублей в виде единовременной выплаты за счет средств должника.

8. Конкурсному управляющему в порядке пункта 2 статьи 228 Закона о банкротстве письменно уведомить о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ПГС» всех известных ему кредиторов отсутствующего должника. Опубликовать объявление о банкротстве должника в соответствии со ст.128 Закона о банкротстве. О дате публикации известить суд.

9. Включить требования общества с ограниченной ответственностью «Бурнаковское» в размере 11 093 000 руб. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ПГС».

Установить следующую очередность погашения требований кредитора:

- 11 093 000 рублей – требования кредиторов третьей очереди.

10. Прекратить исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства. Исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему.

11. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего по результатам конкурсного производства на **«23» марта 2020 года на 13 часов 00 минут** в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу : 603082, г. Н.Новгород, Кремль, корпус 9, каб.233.

12. Конкурсному управляющему к указанной дате представить в Арбитражный суд Нижегородской области отчет о результатах конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, а также иными законодательными актами.

13. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПГС» (ИНН 5259125359, ОГРН 1165275035750) в пользу федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины. Исполнительный лист выдать, направить в ИФНС по месту нахождения должника.

Решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение одного месяца.

Судья

Ю. Б. Белозерова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

Дело № А40-226516/19-71-243 Б

08 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 08 ноября 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Кравчук Л.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гелисхановой А.В., рассмотрев дело по заявлению кредитора ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) в лице конкурсного управляющего Лиганова С.П.

к должнику ООО «ПОЛАР» (ИНН 7724184757, ОГРН 1157746009189, адрес регистрации: 115598, г. Москва, ул. Загорьевская, д. 10, корп. 4, пом. I, комн. 7-11, оф. 1)

о признании должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника,

при неявке сторон в судебное заседание,

УСТАНОВИЛ:

28.08.2019 (через систему «Мой Арбитр») в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление кредитора ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) в лице конкурсного управляющего Лиганова С.П. к должнику ООО «ПОЛАР» (ИНН 7724184757, ОГРН 1157746009189, адрес регистрации: 115598, г. Москва, ул. Загорьевская, д. 10, корп. 4, пом. I, комн. 7-11, оф. 1) о признании должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.08.2019 указанное заявление принято, возбуждено производство по делу № А40-226516/19-71-243 Б.

В судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность требований по заявлению кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Представители кредитора и должника в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. Дело слушалось в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу, что должник подлежит признанию банкротом в соответствии со ст.ст. 53 и 227 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по упрощенной процедуре отсутствующего должника ввиду следующего.

Согласно [статье 230](#) Закона о банкротстве в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника, подлежат применению положения, предусмотренные [параграфом 2](#) "Банкротство отсутствующего должника" главы XI Закона о банкротстве.

По смыслу приведенных норм, при обращении с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре как отсутствующего должника конкурсный кредитор или уполномоченный орган должны представить доказательства, подтверждающие наличие оснований, позволяющих в соответствии со [статьей 230](#) Закона рассмотреть дело по правилам банкротства отсутствующего должника.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 по делу № А40-219380/18-183-125 ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019 по делу № А40-219380/18-183-125 признана недействительной сделка по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Бурнаковское» в пользу ООО «ПОЛАР» в общей сумме 3 878 250 руб. Применены последствия недействительности сделки. Взыскано с ООО «ПОЛАР» в пользу ООО «Бурнаковское» 3 878 250 руб.

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 04.03.2019 по делу № А40-219380/18-183-125 вступило в законную силу, до настоящего времени не исполнено.

Согласно ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая вышеизложенное, суд признает требования кредитора обоснованными.

Из представленных документов следует, что должник по известным адресам отсутствует и установить его место нахождения не представляется возможным, какая-либо информация об осуществлении должником финансово-хозяйственной деятельности также отсутствует.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 25.10.2019, 30.06.2017 за ГРН 7177747315629 внесена запись о недостоверности сведений об адресе местонахождения ООО «ПОЛАР».

Кроме того, регистрирующим органом принято решение № 144791 от 23.09.2019 о предстоящем исключении ООО «ПОЛАР» из ЕГРЮЛ на основании ст. 21.1 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (публикация в журнале «Вестник государственной регистрации» №38 от 25.09.2019).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у ООО «ПОЛАР» признаков отсутствующего должника, предусмотренных ст. ст. 227, 230 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с [пунктом 1 статьи 227](#) Закона о банкротстве в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Согласно [статье 230](#) Закона о банкротстве положения, предусмотренные настоящим [параграфом](#), применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Должник не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о проведении им мероприятий по восстановлению платежеспособности должника и

продолжению хозяйственной деятельности, а также доказательства движения денежных средств по счету.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, пришел к выводу о признании ООО «ПОЛАР» несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника, поскольку у Общества имеется задолженность перед кредитором, отсутствуют доказательства ведения хозяйственной деятельности и наличия денежных средств и имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве, должник не представил бухгалтерский баланс, исполнительный орган не находится по месту регистрации.

В материалы дела от Ассоциации СОАУ «Меркурий» поступили документы на кандидата Катана Максима Александровича для утверждения в качестве конкурсного управляющего должника.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем Катан М.А. подлежит утверждению конкурсным управляющим ООО «ПОЛАР».

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства наступают последствия, предусмотренные ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 2 ст. 228 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий уведомляет в письменной форме о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов отсутствующего должника, которые в течение месяца со дня получения уведомления могут предъявить свои требования конкурсному управляющему.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 20, 20.2, 20.6, 26, 28, 29, 32, 45, 52, 53, 54, 59, 61, 124-128, 227-230 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 167-170, 176, 180, 181, 223 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Требования кредитора ООО «Бурнаковское» признать обоснованными.

Признать ООО «ПОЛАР» (ИНН 7724184757, ОГРН 1157746009189, адрес регистрации: 115598, г. Москва, ул. Загорьевская, д. 10, корп. 4, пом. I, комн. 7-11, оф. 1) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Открыть в отношении ООО «ПОЛАР» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Включить в Реестр требований кредиторов ООО «ПОЛАР» требования кредитора ООО «Бурнаковское» в размере 3 878 250 руб. 00 коп. основного долга - в третью очередь удовлетворения.

Утвердить конкурсным управляющим ООО «ПОЛАР» – Катана Максима Александровича (ИНН 525704356337, член Ассоциации СОАУ «Меркурий», адрес для направления корреспонденции: 603167, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Гордеевская, д. 62, кв. 5).

Обязать конкурсного управляющего в десятидневный срок направить для опубликования в установленном порядке сообщение о признании должника банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника и об открытии конкурсного производства в порядке, предусмотренном ст. ст. 28, 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Доказательства проведения публикации представить в суд.

Прекратить полномочия руководителя должника, иных органов управления должника, за исключением полномочий органов управления должника, указанных в п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать руководителя должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

Снять ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Конкурсному управляющему заблаговременно в срок до **13.04.2020** представить в суд отчет о результатах проведения конкурсного производства в соответствии со ст. 147 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», либо – документально обоснованное ходатайство о продлении срока конкурсного производства.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего должника на **20.04.2020 в 11 час. 35 мин.** в зале № 10063 (10 этаж) Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д.17

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Председательствующий - судья

Л.А. Кравчук



Постановление о наложении ареста

12.04.2022

Всеволожск

Судебный пристав-исполнитель Всеволожское РОСП (Код по ВКСП: 47021), адрес подразделения: 188640, г. Всеволожск, пр. Всеволожский, д.37-а, Соловьев Геннадий Вячеславович, рассмотрев материалы исполнительного производства № 146269/22/47021-ИП от 11.04.2022, возбужденного Соловьев Геннадий Вячеславович на основании исполнительного документа исполнительный лист (1) № а40-219380/18-183-125 от 20.03.2020, выданный органом: Арбитражный суд города Москвы (Код по ОКОГУ 1400027; Адрес: 115225, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17) по делу № ФС № 034344942 от 20.03.2020, предмет исполнения: Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц в размере: 30 000 р. в валюте по ОКВ: 643, в отношении должника (тип должника: физическое лицо): ЧЕРНОМАЗ ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ, ИНН 561505023099, д.р. 15.08.1987, м.р. ГОР. ОРЕНБУРГ, СНИЛС 13731817154, альтерн. УИП 114000000013731817154, адрес должника: 643,188640,47, ВСЕВОЛОЖСКИЙ,ВСЕВОЛОЖСК Г,,БАЛАШОВА УЛ,10,1,6, в пользу взыскателя: Ооо Бурнаковское, адрес взыскателя: 109369, Россия, г. Москва, , , , б-р Новочеркасский, д. 5, ,,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В целях исполнения требований исполнительного документа, руководствуясь: ст. 6, ст. 14, ч. 2 ст. 30, ст. 64, ст. 80 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести арест имущества, принадлежащего должнику ЧЕРНОМАЗ ИВАНУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ, адрес должника: УЛ БАЛАШОВА, 10, 1, 6, Г ВСЕВОЛОЖСК, ВСЕВОЛОЖСКИЙ, Ленинградская область, 188640, в размере и объеме, необходимых для исполнения требований исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

2. Копии постановления направить сторонам исполнительного производства:

Ооо Бурнаковское, адрес: 522602226037 (тип доставки: ЕПГУ)

ЧЕРНОМАЗ ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ, адрес: 13731817154 (тип доставки: ЕПГУ)

Порядок обжалования (Ф3229_СТ121_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

Результат проверки ЭП: Подпись верна



ПОДЛИННИК ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА,
ПОДПИСАННОГО ЭП, ХРАНИТСЯ В АИС ФССП РОССИИ

Сертификат 5A404F1127AF5D374DB703437FA25A9A11325438
Владелец Соловьев Геннадий Вячеславович
Действителен с 10.12.2021 по 10.03.2023
Выдан Федеральное казначейство
Метка времени: 12.04.2022, 12:53:10 Moscow Standard Time (12.04.2022, 09:53:10 UTC)
Дата документа: 12.04.2022
Номер документа: 47021/22/662167

Судебный пристав-исполнитель

Соловьев Геннадий
Вячеславович

Вид документа: О_IP_АКТ_ARREST, Идентификатор: 41211306830632

Идентификатор ИП: 41211305773618

СПИ, ведущий ИП Соловьев Геннадий Вячеславович

Формат: <http://www.fssp.ru/namespace/order/2017/2>



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-19897/2015

г. Нижний Новгород

"10" февраля 2017 года

Резолютивная часть определения оглашена "03" февраля 2017 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Шкода Натальи Евгеньевны (шифр дела в отделе судьи 49-99/7),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Макаровой Натальей Витальевной, рассмотрев в открытом судебном заседании требование общества с ограниченной ответственностью "Бурнаковское" (ОГРН 1025202394887, ИНН 5257026730) о включении задолженности в размере 10 235 885 руб. 09 коп. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Стройконструкция" (ОГРН 1045207443632, ИНН 5260129196),

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Косьяненко В.И., директор, паспорт; Веденская И.Р., по доверенности б/н от 22.06.2016; Белякова Е.В., по доверенности б/н от 22.06.2016,
конкурсный управляющий - Катан М.А., паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.11.2015 в отношении ООО «Стройконструкция» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Катан Максим Александрович, член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 215 от 21.11.2015.

В арбитражный суд в порядке ст. 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) обратилось ООО "Бурнаковское" с заявлением о включении задолженности в размере 10 235 885 руб. 09 коп. в реестр требований кредиторов ООО "Стройконструкция".

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.01.2016 заявление принято к производству как заявление, подлежащее рассмотрению после введения в отношении должника процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.03.2016 ООО «Стройконструкция» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена

процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Катан Максим Александрович, член Некоммерческого партнерства "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий".

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 56 от 02.04.2016.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.03.2016 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 23.06.2016 на 15 час. 00 мин.

Из материалов дела следует, что требования заявителя основаны на ненадлежащем исполнении должником обязательств, вытекающих из договоров займа № 3-01 от 17.07.2015 и № 3-02 от 28.08.2015, по условиям которых ООО "Бурнаковское" (Займодавец) предоставил ООО "Стройконструкция" (Заемщик) займы на общую сумму 2 044 250 руб. по ставке 8,25% годовых на срок 365 дней по каждому договору, а также договоров аренды недвижимого имущества и оборудования № 2 от 01.04.2006, № 3 от 01.04.2006, № 2/07 от 01.03.2007, № 3/07 от 01.03.2007, № 2/08 от 01.02.2008, № 3/08 от 01.02.2008, № 10/09 от 01.01.2009, № 14/09 от 01.12.2009, № 9/10 от 01.10.2010, № 02/11 от 01.01.2011, № 01/11 от 01.01.2011, № 15/12 от 01.12.2012, № 16/12 от 01.12.2012, № 2/07 от 01.03.2007, № 08/04/13 от 01.11.2013, № 08/05/13 от 01.11.2013, № 03-01/14 от 25.03.2014, № 09-03/14 от 01.10.2014, № 10-01/15 от 25.03.2015 и договоров аренды оборудования от 15.02.2013, от 15.02.2014 и № 11/15 от 15.02.2015, согласно которых задолженность ООО "Стройконструкция", выступающего в качестве арендатора по спорным договорам, составляет 8 191 635 руб. 09 коп.

Таким образом, общая сумма задолженности перед заявителем составляет 10 235 885 руб. 09 коп.; задолженность до настоящего времени не погашена, что послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В обоснование заявленных требований в материалы дела представлены копии вышеуказанных договоров, платежные поручения № 140 от 17.07.2015 и № 202 от 28.08.2015, акты приема-передачи арендованного имущества, а также акты сверки взаимных расчетов за 2012 - 2015 годы.

В порядке ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось до 03.10.2016 до 11 час. 00 мин., до 17.10.2016 до 16 час. 15 мин., до 18.01.2017 до 13 час. 20 мин., до 03.02.2017 до 09 час. 20 мин.

В судебном заседании представители заявителя требования поддерживают в полном объеме; конкурсный управляющий возражает против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве, и дополнении к нему, указывая на отсутствие доказательств наличия задолженности.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу [пунктов 3 - 5 статьи 71](#) и [пунктов 3 - 5 статьи 100](#) Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Доказательства надлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договоров займа № 3-01 от 17.07.2015 и № 3-02 от 28.08.2015, со стороны заявителя представлены в материалы дела (платежные поручения № 140 от 17.07.2015 и № 202 от 28.08.2015); доказательств погашения задолженности со стороны должника суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд находит обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника требования ООО "Бурнаковское" в указанной части.

В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно п. 1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Надлежащее исполнение обязательств, вытекающих из договоров аренды, со стороны заявителя подтверждается материалами дела; доказательств оплаты задолженности со стороны должника суду не представлено.

Доводы конкурсного управляющего, изложенные в отзыве и дополнении к нему, судом отклоняются, поскольку в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств в их обоснование.

При таких обстоятельствах, суд находит обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов ООО "Стройконструкция" требования ООО "Бурнаковское" в заявленном размере, поскольку представленные в дело документы подтверждают требования заявителя, доказательств оплаты задолженности суду не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

включить требования общества с ограниченной ответственностью "Бурнаковское" в сумме 10 235 885 руб. 09 коп. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Стройконструкция".

Установить следующую очередность удовлетворения требований:

- 10 235 885 руб. 09 коп. - требований кредиторов третьей очереди.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Шкода Н.Е.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-219380/18-183-125

11 декабря 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Смирновой Г.Э., при ведении протокола помощником судьи Соловьевой З.Р., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. о взыскании судебных расходов по делу о банкротстве ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887), с участием: конкурсный управляющий – Лиганов С.П. (паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 в отношении должника ООО «Бурнаковское» введена процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 10.11.2018 № 207(6445).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2019 упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника в отношении ООО «Бурнаковское» прекращена, введено конкурсное производство по правилам главы VII Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению ходатайство конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. о распределении судебных расходов, взыскании с Черномаза И.А. в пользу ООО «Бурнаковское» денежных средств в размере 30 000 руб. (расходы на проведение экспертизы).

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2019 договор купли-продажи недвижимого имущества от 07.06.2016, заключенный между ООО «Бурнаковское» и Черномазом Иваном Александровичем, признан судом недействительным, ответчика Черномаза Ивана Александровича обязали вернуть в конкурсную массу недвижимое имущество, полученное по недействительной сделке, а также с Черномаза И.А. взыскали денежные средства в размере 50 000 руб.

Помимо этого, в ходе рассмотрения обособленного спора по признанию недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимого имущества от 07.06.2016, заключенного между ООО «Бурнаковское» и Черномазом Иваном Александровичем, назначалась экспертиза, производство по проведению экспертизы было поручено ООО «Премиум-Оценка».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2019 Отделу бухгалтерского учета и отчетности Арбитражного суда города Москвы поручено

перечислить ООО «Премиум-Оценка» с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы на основании счета на оплату ООО «Премиум-Оценка» от 21.05.2019 № 27 30 000 руб. (тридцать тысяч) руб., внесенных на депозит арбитражного суда платежным поручением от 26.10.2018 № 511866.

Таким образом, с депозита Арбитражного суда города Москвы в адрес ООО «Премиум-Оценка» перечислены 30 000 руб., предназначенные для финансирования судебных расходов по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бурнаковское».

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч. 1 и 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Исходя из пункта 13 Постановления Пленума ВС РФ № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Поскольку судебный акт принят в пользу конкурсного управляющего, судебные расходы по оплате услуг эксперта подлежат взысканию с другого лица, участвующего в деле, а именно с Черномаза И.А.

При указанных обстоятельствах, ходатайство конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. о взыскании судебных расходов в размере 30 000 руб. с Черномаза Ивана Александровича подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 101, 106, 110, 184, 185 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Черномаза Ивана Александровича в пользу ООО «Бурнаковское» судебные расходы в размере 30 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его изготовления.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
01 марта 2019 г.

Дело № А40-219380/18-183-125

Резолютивная часть определения объявлена 26 февраля 2019 г.
В полном объеме определение изготовлено 01 марта 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Смирновой Г.Э.,
при ведении протокола помощником судьи Соловьевой З.Р.,
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) заявление
конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. о признании сделки
недействительной,
при участии: не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.09.2018 № 178.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделками должника следующих операций по перечислению денежных средств в адрес ООО «Триумф-Инвест» в общей сумме 15 725 500 руб. со ссылкой в назначении платежа: оплата по договору №Т-СМ/2017-03 от 27.03.2017 за строительные материалы, в том числе НДС (18%) 596 898 руб. 31 коп.; оплата по договору № Т-СМ/2017-03 от 27.03.2017 за строительные материалы, в том числе НДС (18%) 1 021 728 руб. 81 коп.; оплата по договору № Т-СМ/2017-03 от 27.03.2017 за строительные материалы, сумма 5 114 500 руб., в том числе НДС (18%) 780 177 руб. 97 коп. и применении последствий недействительности сделок.

Лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд, руководствуясь ст. 123, 156 АПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Исследовав материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Конкурсный управляющий просит признать указанные сделки по перечислению денежных средств недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника ссылается на то, что сделка является подозрительной, совершенной безвозмездно с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника, уменьшения конкурсной массы.

Ответчик ООО «Триумф-Инвест» в судебные заседания, назначенные на 29.01.2019, 26.02.2019, не явился, определения суда не исполнил, отзыв на заявление не представил.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 данного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно выписке по лицевому счету ООО «Бурнаковское» должник 11.05.2017 перечислил на счет ООО «Триумф-Инвест» 3 913 000 руб. с назначением платежа «Оплата по договору № Т-СМ/2017-03 от 27.03.2017 за строительные материалы, в том числе НДС (18%) 596 898 руб. 31 коп.», 15.05.2017 перечислил 6 698 000 руб. с назначением платежа «Оплата по договору № Т-СМ/2017-03 от

27.03.2017 за строительные материалы, в том числе НДС (18%) 1 021 728 руб. 81 коп.», 12.07.2017 перечислил 5 114 500 руб. с назначением платежа «Оплата по договору № Т-СМ/2017-03 от 27.03.2017 за строительные материалы, сумма 5 114 500 руб., в том числе НДС (18%) 780 177 руб. 97 коп.». Всего ООО «Бурнаковское» перечислено на счет ООО «Триумф-Инвест» 15 725 000 руб.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника указал, что у него отсутствуют сведения о поставке ООО «Триумф-Инвест» товара, за который произведена оплата, при этом на направленный 11.11.2018 в адрес ООО «Триумф-Инвест» запрос о предоставлении подтверждающих поставку документов ответа не получено.

Ни в одно судебное заседание ответчик явку не обеспечил, отзыв, а также документы в подтверждение реальности совершения сделок не представил.

Кроме того, судом установлено, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.02.2018 в отношении ООО «Триумф-Инвест» 25.02.2019 налоговым органом принято решение о предстоящем исключении общества ООО «Триумф-Инвест» из ЕГРЮЛ в связи с отсутствием в течение двенадцати месяцев какой-либо деятельности и финансовых операций по счету.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Триумф-Инвест» должно было представить надлежащие и достаточные доказательства, подтверждающие исполнение им своих обязательств по договорам поставки строительных материалов, однако таковые в материалы настоящего спора не представлены.

В этой связи суд приходит к выводу о выбытии из конкурсной массы должника имущества в отсутствие встречного предоставления другой стороной сделки.

При этом на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в частности, перед ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» в размере 928 896 985 руб. 33 коп.

Определением суда от 26.02.2019 требования ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» включены в реестр требований кредиторов должника ООО «Бурнаковское» по настоящему делу.

Таким образом, материалами дела подтверждена совокупность условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, исходя из совокупности установленных по делу фактических обстоятельств, установив, что спорные перечисления должником в адрес ООО «Триумф-Инвест» денежных средств в период с 11.05.2017 по 12.07.2017 совершены без встречного исполнения, в результате их совершения был выведен ликвидный актив должника, учитывая, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника не опровергнута, разумные мотивы совершения сделок по безвозмездному перечислению денежных средств должником ответчику последним не приведены, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сделки совершены при злоупотреблении правом, ввиду чего признает сделки по перечислению должником в адрес ООО «Триумф-Инвест» 15 725 000 руб. недействительными по основаниям, предусмотренным ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.2, 61.4, 61.7, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 110, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Бурнаковское» в пользу ООО «Триумф-Инвест» в общей сумме 15 725 000 руб.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО «Триумф-Инвест» в пользу ООО «Бурнаковское» 15 725 000 руб.

Взыскать с ООО «Триумф-Инвест» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Э. Смирнова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
27 февраля 2019 г.

Дело № А40-219380/18-183-125

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Смирновой Г.Э., при ведении протокола помощником судьи Соловьевой З.Р., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) заявление конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. о признании сделки недействительной, при участии: не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.09.2018 № 178.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой должника, а именно: операции по перечислению денежных средств в адрес ООО «Билдинг опт» в сумме 4 650 500 руб. 00 коп. со ссылкой в назначении платежа: предоплата по договору № 59 от 05.07.2017 за пенобетонные блоки, в том числе НДС (18%) 709 398 руб. 31 коп. и применении последствий недействительности сделок.

Лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд, руководствуясь ст. 123, 156 АПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Исследовав материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Конкурсный управляющий просит признать указанную сделку по перечислению денежных средств недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника ссылается на то, что сделка является подозрительной, совершенной безвозмездно с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника, уменьшения конкурсной массы.

Ответчик ООО «Билдинг опт» в судебное заседание, назначенное на 27.02.2019, не явился, определения суда не исполнил, отзыв на заявление не представил.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 данного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно выписке по лицевому счету ООО «Бурнаковское» должник 13.07.2017 перечислил на счет ООО «Билдинг опт» 4 650 500 руб. 00 коп. с назначением платежа: предоплата по договору № 59 от 05.07.2017 за пенобетонные блоки, в том числе НДС (18%) 709 398 руб. 31 коп. Всего ООО «Бурнаковское» перечислено на счет ООО «Билдинг опт» 4 650 500 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника указал, что у него отсутствуют сведения о поставке ООО «Билдинг опт» товара, за который произведена оплата, при этом на направленный 07.11.2018 в адрес ООО «Билдинг опт» запрос о предоставлении подтверждающих поставку документов ответа не получено.

Ни в одно судебное заседание ответчик явку не обеспечил, отзыв, а также документы в подтверждение реальности совершения сделок не представил.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Билдинг опт» должно было представить надлежащие и достаточные доказательства, подтверждающие исполнение им своих обязательств по договору поставки строительных материалов, однако таковые в материалы настоящего спора не представлены.

В этой связи суд приходит к выводу о выбытии из конкурсной массы должника имущества в отсутствие встречного предоставления другой стороной сделки.

При этом на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в частности, перед ООО КБ «Огни

Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» в размере 928 896 985 руб. 33 коп.

Определением суда от 26.02.2019 требования ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» включены в реестр требований кредиторов должника ООО «Бурнаковское» по настоящему делу.

Таким образом, материалами дела подтверждена совокупность условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, исходя из совокупности установленных по делу фактических обстоятельств, установив, что спорное перечисление должником в адрес ООО «Билдинг опт» денежных средств 13.07.2017 совершено без встречного исполнения, в результате его совершения был выведен ликвидный актив должника, учитывая, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника не опровергнута, разумные мотивы совершения сделки по безвозмездному перечислению денежных средств должником ответчику последним не приведены, суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка совершена при злоупотреблении правом, ввиду чего признает сделку по перечислению должником в адрес ООО «Билдинг опт» 4 650 500 руб. 00 коп. недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.2, 61.4, 61.7, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 110, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Бурнаковское» в пользу ООО «Билдинг опт» в общей сумме 4 650 500 руб.00 коп.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Билдинг опт» в пользу ООО «Бурнаковское» 4 650 500 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Билдинг опт» в доход федерального бюджета 6 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Э. Смирнова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
04 марта 2019 г.

Дело № А40-219380/18-183-125

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Смирновой Г.Э., при ведении протокола помощником судьи Соловьевой З.Р., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) заявление конкурсного управляющего ООО «Бурнаковское» Лиганова С.П. о признании сделки недействительной, при участии: не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 ООО «Бурнаковское» (ИНН 5257026730, ОГРН 1025202394887) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.09.2018 № 178.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой должника, а именно: операции по перечислению денежных средств в адрес ООО "ПОЛАР" в сумме 3 878 250 руб. 00 коп. со ссылкой в назначении платежа: оплата по договору №238/П от 01.07.2017г. за швеллер, кабель и пр. и применении последствий недействительности сделок.

Лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд, руководствуясь ст. 123, 156 АПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Исследовав материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Конкурсный управляющий просит признать указанную сделку по перечислению денежных средств недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника ссылается на то, что сделка является подозрительной, совершенной безвозмездно с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника, уменьшения конкурсной массы.

Ответчик ООО "ПОЛАР" в судебные заседания не являлся, определения суда не исполнил, отзыв на заявление не представил.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 данного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно выписке по лицевому счету ООО «Бурнаковское» должник 13.07.2017 перечислил на счет ООО "ПОЛАР" 3 878 250 руб. 00 коп. с назначением платежа: оплата по договору №238/П от 01.07.2017г. за швеллер, кабель и пр.

Всего ООО «Бурнаковское» перечислено на счет ООО "ПОЛАР" 3 878 250 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должника указал, что у него отсутствуют сведения о поставке ООО "ПОЛАР" товара, за который произведена оплата, при этом на направленный 07.11.2018 в адрес ООО "ПОЛАР" запрос о предоставлении подтверждающих поставку документов ответа не получено.

Ни в одно судебное заседание ответчик явку не обеспечил, отзыв, а также документы в подтверждение реальности совершения сделок не представил.

Согласно публичных данных, ООО "ПОЛАР" фактически не осуществлял хозяйственную деятельность, данные ОКВЭД указывают на неопределенный круг видов деятельности юридического лица, данные об адресе ООО "ПОЛАР" признаны недостоверными.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО "ПОЛАР" должно было представить надлежащие и достаточные доказательства, подтверждающие исполнение им своих обязательств по договору поставки строительных материалов, однако таковые в материалы настоящего спора не представлены.

В этой связи суд приходит к выводу о выбытии из конкурсной массы должника имущества в отсутствие встречного предоставления другой стороной сделки.

При этом на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в частности, перед ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» в размере 928 896 985 руб. 33 коп.

Определением суда от 26.02.2019 требования ООО КБ «Огни Москвы» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» включены в реестр требований кредиторов должника ООО «Бурнаковское» по настоящему делу.

Таким образом, материалами дела подтверждена совокупность условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, исходя из совокупности установленных по делу фактических обстоятельств, установив, что спорное перечисление должником в адрес ООО "ПОЛАР" денежных средств 13.07.2017 совершено без встречного исполнения, в результате его совершения был выведен ликвидный актив должника, учитывая, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника не опровергнута, разумные мотивы совершения сделки по безвозмездному перечислению денежных средств должником ответчику последним не приведены, суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка совершена при злоупотреблении правом, ввиду чего признает сделку по перечислению должником в адрес ООО "ПОЛАР" 3 878 250 руб. 00 коп. недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.2, 61.4, 61.7, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 110, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Бурнаковское» в пользу ООО "ПОЛАР" в общей сумме 3 878 250 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «ПОЛАР» в пользу ООО «Бурнаковское» 3 878 250 руб.

Взыскать с ООО «ПОЛАР» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Э. Смирнова