



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
07 октября 2021 года

Дело № А41-65254/21

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шушковой Е.П.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
финансового управляющего гражданина Озель Романа Юрьевича (ИНН. 502712740926) –
Медведевой Ольги Юрьевны (ИНН. 631811122110)
к судебному приставу-исполнителю Люберецкого районного отдела судебных приставов
Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской
области Важиной Елене Юрьевне, Главному управлению Федеральной службы судебных
приставов по Московской области (ОГРН.1047727043550)
об оспаривании бездействия,
третье лицо: Юдников Александр Валерьевич
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 07.10.2021г.

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий гражданина Озель Романа Юрьевича – Медведева Ольга Юрьевна (далее – заявитель, финансовый управляющий, Медведева О.Ю.) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Люберецкого районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области Важиной Елене Юрьевне, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее – судебный пристав-исполнитель, СПИ Важина Е.Ю.) о признании незаконным бездействия, выразившегося в не отмене запретов на совершение действий в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:08:0060439:4, обязанности отменить ранее наложенные аресты на земельный участок: Московская область, р-н Истринский, с/пос. Костровское, д. Сорокино, уч-к 28, запрещение регистрации, установленное на основании

постановления от 20.04.2020 № 314666264/5021, обязанности направить сведения об отмене ранее наложенных арестов на земельный участок в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, дело в порядке части 1 статьи 123, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в их отсутствие.

Объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 26.10.2017г. в отношении гражданина Озель Р.Ю. на основании Исполнительного листа Арбитражного суда Самарской области от 17.04.2017 № 014469861 возбуждено исполнительное производство №7979/19/50021-ИП, предмет исполнения – задолженность в размере 5 717 129 рублей, взыскатель – Юдников А.В.

Постановлением от 20.04.2020 № 314666264/5021 с целью обеспечения исполнения наложен запрет на регистрационные действия в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:08:0060439:4, расположенного по адресу: Московская область, р-н Истринский, с/пос. Костровское, д. Сорокино, уч-к 28.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 сентября 2019 по делу №А41-2402/19 гражданин Озель Р.Ю. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев.

В связи с реализацией имущества должника 01.06.2021г. Юдников А.В. обратился в Люберецкий РОСП УФССП по Московской области с заявлением о возвращении исполнительного документа, со ссылкой на введение в отношении Озель Р.Ю. процедуры банкротства.

Полагая, что судебным приставом-исполнителем допускается незаконное бездействие, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей;

сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;

совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном настоящей главой;

прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается;

исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с гражданским законодательством, уголовным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены настоящей главой.

Судом установлено, что Решением Арбитражного суда Московской области от 12 сентября 2019 по делу № А41-2402/19 Озель Р.Ю. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель должен был не допускать применения новых запретов и ограничений на имущество должника.

Суд также учитывает, что после обращения финансового управляющего СПИ Важиной Е.Ю. ранее наложенные ограничения и запреты в отношении земельного участка сняты не были.

Напротив, согласно Выписки из ЕГРН от 29.08.2021 № 99/2021/413941714 запрет на совершение действий по регистрации сохранен.

Доказательства обратного в ходе рассмотрения дела заинтересованными лицами не представлены.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Люберецкого районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области Важиной Елены Юрьевны в рамках исполнительного производства № 7979/19/50021-ИП, выразившееся в не снятии запретов на совершение действий в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:08:0060439:4, расположенного по адресу: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Московская область, р-н Истринский, с/пос. Костровское, д. Сорокино, уч-к 28.

Обязать судебного пристава-исполнителя Люберецкого районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области Важину Елену Юрьевну вынести постановление об отмене наложенного ареста на земельный участок с кадастровым номером 50:08:0060439:4, расположенный по адресу: Московская область, р-н Истринский, с/пос. Костровское, д. Сорокино, уч-к 28 и направить в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области сведения об отмене наложенного ареста.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.А. Обарчук