

Бугульминский городской суд

Текст документа № 2-200/2020 (2-2271/2019;) ~ М-2314/2019

1

Дело № 2-200/2020

16RS0037-01-2019-003030-45

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

19 февраля 2020 года

город Бугульма

Бугульминский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Ивановой О.Н.,

при секретаре Тотмаковой И.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мугаловой Н.А. к Шугаюповой А.Р. о взыскании денежных средств в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Истец Мугалова Н.А. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику Шугаюповой А.Р. о взыскании денежных средств в порядке регресса.

В обоснование иска указав, что ДД.ММ.ГГГГ между кредитным потребительским кооперативом «Ренда» и ответчиком был заключен договор займа №, согласно которому ответчику был предоставлен заем в сумме 479000 рублей под <данные изъяты> годовых на срок ДД.ММ.ГГГГ. По указанному договору займа истец являлась поручителем заемщика. После получения займа ответчик перестала выполнять свои обязательства перед КПК «Ренда ЗСК». 29 ДД.ММ.ГГГГ Лангепасский городской суд рассмотрел гражданское дело по иску Кредитного потребительского кооператива «Ренда Заемно-Сберегательная Касса» к Мухамедгалиевой А.Р., Мугаловой Н.А. о досрочном взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, штрафов и судебных расходов. Исковые требования удовлетворены частично, солидарно с ответчика и истца взысканы в пользу кредитного потребительского кооператива «Ренда Заёмно-Сберегательная касса» 479000 рублей займа, 71487 рублей процентов за пользование займом, 2769 рублей штрафа за нарушение обязательств, 8732 рубля 56 копеек государственной пошлины, а всего: 561988 рублей 56 копеек. На основании решения суда 10 мая 2017 года отделом судебных приставов по г. Лангепасу было возбуждено исполнительное производство №. В рамках указанного исполнительного производства с истца в пользу КПК «Ренда ЗСК» удерживались денежные средства в счет погашения долга ответчика. Всего за период с ДД.ММ.ГГГГ по указанному исполнительному производству взыскано 254378 рублей 28 копеек. На основании судебного приказа от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенного по делу № мировым судьей судебного участка № 2 Лангепасского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа -Югры с Мухамедгалиевой А.Р. и Мугаловой Н.А. солидарно взысканы в пользу Кредитного потребительского кооператива граждан «Ренда Заемно-Сберегательная Касса» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 45141 рубля 89 копеек и государственная пошлина в размере 777 рублей 13 копеек. На

основании судебного приказа ДД.ММ.ГГГГ отделом судебных приставов по г. Лангепасу было возбуждено исполнительное производство №. В рамках исполнительного производства с истца в пользу КПК «Ренда ЗСК» удерживались денежные средства в счет погашения долга ответчика. Всего за период с ДД.ММ.ГГГГ взысканы 4793 рубля 01 копейка. На основании судебного приказа от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенного по делу № мировым судьей судебного участка № 1 Лангепасского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа -Югры с Мухамедгалиевой Альбины Ралифовны и Мугаловой Нурии Абелшаеховны солидарно взысканы в пользу Кредитного потребительского кооператива «Ренда Заемно-Сберегательная Касса» проценты за пользование займом по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ в размере 23834 рублей и государственная пошлина в размере 457 рублей 51 копейки. На основании судебного приказа ДД.ММ.ГГГГ отделом судебных приставов по г. Лангепасу было возбуждено исполнительное производство №. В рамках исполнительного производства с истца в пользу КПК «Ренда ЗСК» удерживались денежные средства в счет погашения долга ответчика. Всего за период с ДД.ММ.ГГГГ по исполнительному производству взыскано 5330 рублей 87 копеек. Всего с истца, как с поручителя по договору займа № в пользу кредитора КПК «Ренда ЗСК» было взыскано 264502 рубля 16 копеек.

Истец просит взыскать с ответчика денежные средства в порядке регресса в размере 264502 рублей 16 копеек, расходы по оплате юридических услуг в размере 5000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5845 рублей 02 копеек.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, исковые требования поддерживает.

Ответчик в судебном заседании исковые требования признала, просила предоставить ей рассрочку ввиду тяжелого материального положения.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное (ответственность в долях) не предусмотрено договором поручительства.

Права кредитора по обязательству переходят к поручителю на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника (подпункт 3 пункта 1 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Судом установлено, ДД.ММ.ГГГГ между кредитным потребительским кооперативом «Ренда» и ответчиком был заключен договор займа №, согласно которому ответчику был предоставлен заем в сумме 479000 рублей под <данные изъяты> годовых на срок до ДД.ММ.ГГГГ. По указанному договору займа истец являлась поручителем заемщика. После

получения займа ответчик перестала выполнять свои обязательства перед КПК «Ренда ЗСК».

ДД.ММ.ГГГГ Лангепасский городской суд рассмотрел гражданское дело по иску Кредитного потребительского кооператива «Ренда Заемно-Сберегательная Касса» к Мухамедгалиевой А.Р., Мугаловой Н.А. о досрочном взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, штрафов и судебных расходов. Исковые требования удовлетворены частично, с ответчика и истца солидарно взысканы в пользу кредитного потребительского кооператива «Ренда Заёмно-Сберегательная касса» 479000 рублей займа, 71487 рублей процентов за пользование займом, 2769 рублей штрафа за нарушение обязательств, 8732 рубля 56 копеек государственной пошлины, а всего: 561988 рублей 56 копеек.

ДД.ММ.ГГГГ отделом судебных приставов по г. Лангепасу было возбуждено исполнительное производство № . В рамках указанного исполнительного производства с истца в пользу КПК «Ренда ЗСК» удерживались денежные средства в счет погашения долга ответчика. Всего за период с ДД.ММ.ГГГГ по указанному исполнительному производству взыскано 254378 рублей 28 копеек.

На основании судебного приказа от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенного по делу № мировым судьей судебного участка № 2 Лангепасского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа -Югры с Мухамедгалиевой А.Р. и Мугаловой Н.А. солидарно взысканы в пользу Кредитного потребительского кооператива граждан «Ренда Заемно-Сберегательная Касса» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 45141 рубля 89 копеек и государственная пошлина в размере 777 рублей 13 копеек.

На основании судебного приказа ДД.ММ.ГГГГ отделом судебных приставов по г. Лангепасу было возбуждено исполнительное производство № . В рамках исполнительного производства с истца в пользу КПК «Ренда ЗСК» удерживались денежные средства в счет погашения долга ответчика. Всего за период с ДД.ММ.ГГГГ взысканы 4793 рубля 01 копейка.

На основании судебного приказа от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенного по делу № мировым судьей судебного участка № 1 Лангепасского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа -Югры с Мухамедгалиевой А.Р. и Мугаловой Н.А. солидарно взысканы в пользу Кредитного потребительского кооператива «Ренда Заемно-Сберегательная Касса» проценты за пользование займом по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ в размере 23834 рублей и государственная пошлина в размере 457 рублей 51 копейки.

На основании судебного приказа ДД.ММ.ГГГГ отделом судебных приставов по г. Лангепасу было возбуждено исполнительное производство № . В рамках исполнительного производства с истца в пользу КПК «Ренда ЗСК» удерживались денежные средства в счет погашения долга ответчика. Всего за период с 27 ДД.ММ.ГГГГ по исполнительному производству взыскано 5330 рублей 87 копеек.

Всего с истца, как с поручителя по договору займа № в пользу кредитора КПК «Ренда ЗСК» было взыскано 264502 рубля 16 копеек, что ответчиком не оспаривается.

К истцу, как к поручителю, с момента погашения задолженности по договору займа, перешли права кредитора по этому обязательству, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора, а потому истец имеет право регрессного требования к заемщикам.

Доводы ответчика о том, что ее матерью производились перечисления денежных средств истцу в счет погашения уплаченной истцом задолженности по договору займа, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения гражданского дела.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению.

Ответчиком в ходе судебного заседания заявлено ходатайство о предоставлении рассрочки исполнения решения суда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», при рассмотрении заявлений об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения или приговора в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

В каждом случае рассмотрения заявления о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта суд должен устанавливать конкретные обстоятельства невозможности или крайней затруднительности его исполнения. При этом предоставление рассрочки исполнения решения суда является исключительной мерой, которая должна применяться судом только при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, создающих серьезные препятствия к совершению исполнительных действий.

Вопрос о наличии указанных обстоятельств должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу ч. 3 ст. 17, ст. 19 Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости исполнения вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников. Возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, учитывать цели гражданского судопроизводства (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также требования разумности срока исполнения вступившего в силу судебного акта.

В связи с этим, основанием для удовлетворения заявления являются исключительные, уважительные причины, объективно препятствующие исполнению решения суда в течение определенного периода времени и дающие реальную возможность исполнения судебного акта в будущем. В противном случае задержка исполнения повлечет необоснованное ограничение прав взыскателя, законным интересам которого уже нанесен урон неисполнением должником своих обязательств.

Ответчиком, в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств наличия исключительных, уважительных причин, объективно препятствующих исполнению решения суда в течение определенного периода времени и дающих реальную возможность исполнения судебного акта в будущем.

Ответчик не лишена права в последующем обратиться в Бугульминский городской суд Республики Татарстан с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения суда.

Частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Исходя из положений части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумность размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией, законодательно не регламентирована и определяется судом в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств рассмотрения дела.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 13 Постановления от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно квитанции серии № истцом уплачены расходы за подготовку искового заявления в размере 5000 рублей, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При обращении в суд с иском истцом была уплачена государственная пошлина в размере 5845 рублей 02 копеек. Указанные расходы также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Мугаловой Н.А. к Шугаюповой А.Р. о взыскании денежных средств в порядке регресса удовлетворить.

Взыскать с Шугаюповой А.Р. в пользу Мугаловой Н.А. денежные средства в порядке регресса в размере 264502 рублей 16 копеек, расходы по оплате юридических услуг в размере 5000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5845 рублей 02 копеек.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме через Бугульминский городской суд Республики Татарстан.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Судья:

Иванова О.Н.

<данные изъяты>

17.11.2021 10:59:51