



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Тюмень

Дело № А46-13756/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объёме 06 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Мелихова Н.В.

судей Глотова Н.Б.

Шаровой Н.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Борисова Николая Владимировича - Глазковой Ирины Сергеевны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 (судьи Дубок О.В., Брежнева О.Ю., Котляров Н.Е.) по делу № А46-13756/2016 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) Борисова Николая Владимировича (город Омск; ИНН 550207796112), принятое по заявлению финансового управляющего Глазковой Ирины Сергеевны об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

В заседании приняли участие Борисова Наталья Николаевна и её представитель - Мурзин Д.Ю. по доверенности от 15.06.2020.

С у д у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Омской области от 21.10.2016 принято заявление Борисова Николая Владимировича (далее - Борисов Н.В., должник) о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением от 18.01.2017 Арбитражный суд Омской области признал Борисова Н.В. несостоятельным (банкротом), ввёл процедуру реализации имущества гражданина, утвердил финансовым управляющим имуществом должника Глазкову Ирину Сергеевну.

Финансовый управляющий Глазкова И.С. 20.11.2018 обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее - Положение) и установлении начальной продажной цены.

В обоснование заявления финансовый управляющий, ссылаясь на пункт 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), указал на целесообразность продажи железнодорожных путей совместно с правом аренды на земельный участок с ограждением, расположенным по его периметру.

Определением от 28.02.2020 Арбитражный суд Омской области утвердил Положение в редакции финансового управляющего.

Постановлением от 18.06.2020 Восьмой арбитражный апелляционный суд по апелляционной жалобе Борисовой Натальи Николаевны (бывшая супруга должника) отменил определение Арбитражного суда Омской области от 28.02.2020, вопрос об утверждении Положения направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.06.2021 Положение утверждено в редакции финансового управляющего.

Суд первой инстанции исходил из возможности реализации имущества должника в предложенном финансовым управляющим порядке, который соответствует нормам законодательства о банкротстве.

Постановлением от 29.09.2021 Восьмой арбитражный апелляционный суд изменил определение суда первой инстанции от 03.06.2021,

резольютивную часть определения суда, дополнив Положение пунктом 9.16 «Цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение (подразумевается недвижимое имущество) должна быть определена по результатам открытых торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с законом должен быть заключён договор купли-продажи). Сособственнику предоставляется возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствии его волеизъявления в течение определенного срока, с даты получения им предложения, имущество должника подлежит реализации победителю торгов».

Суд апелляционной инстанции сделал вывод о соблюдении прав бывшей супруги относительно преимущественной покупки имущества.

В кассационной жалобе с дополнением финансовый управляющий Глазкова И.С. просит отменить постановление суда апелляционной инстанции от 29.09.2021 и принять новый судебный акт, изложив резольютивную часть определения дополнением Положения пунктом 9.16 «Цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с законом должен быть заключен договор купли-продажи). Сособственнику предоставляется возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствии его волеизъявления в течение определенного срока, с даты получения им предложения, имущество должника подлежит реализации победителю торгов».

Заявитель кассационной жалобы считает, что суд апелляционной инстанции не принял во внимание отсутствие у Борисовой Н.Н.

преимущественного права покупки доли в имуществе, которое продается на торгах едиными объектами в одном лоте, против чего не возражала бывшая супруга должника.

Как полагает финансовый управляющий, законодателем не предусмотрено преимущественное право бывшей супруги должника, имеющей долю в совместном нажитом в браке с должником имуществе, на выкуп доли бывшего супруга по цене, сформированной по результатам торгов, на которых имущество продавалось едиными объектами.

От Борисовой Н.Н. поступил отзыв с возражением на кассационную жалобу финансового управляющего Глазковой И.С. и согласием с выводами суда апелляционной инстанции о необходимости соблюдения её права преимущественной покупки.

Финансовый управляющий Глазкова И.С. направила письменные возражения на отзыв Борисовой Н.Н., отклонив утверждение о наличии у бывшей супруги должника права преимущественной покупки.

В судебном заседании Борисова Н.Н. и её представитель поддержали возражения против отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Проверив законность судебных актов, суд кассационной инстанции считает, что постановление суда апелляционной инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что на стадии проведения в отношении Борисова Н.В. процедуры реализации имущества гражданина по ходатайству финансового управляющего Глазковой И.С. в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве, рассмотрен вопрос о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника с установлением начальной продажной цены в размере 7 025 000 рублей и утверждении соответствующего Положения в её редакции.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости Борисову Н.Н. и его бывшей супруге Борисовой Н.Н. на правое общей долевой собственности по $\frac{1}{2}$ доли за каждым принадлежит

подъездной железнодорожный путь протяженностью 380 м от стрелки № 3 до ГФ-3, расположенный по адресу: город Омск, улица 3-я Казахстанская, 30. Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 27.04.2018 по делу № 33-1708/2018 указанное имущество признано совместно нажитым имуществом супругов.

Ранее решением мирового судьи в Первомайском судебном районе в городе Омске от 22.03.2014 по делу № 2-6151-76/2014 брак между Борисовым Н.В. и Борисовой Н.Н. расторгнут, при разделе совместно нажитого имущества, оставшегося в собственности Борисовой Н.Н., в пользу Борисова Н.В. взыскано 42 775 рублей денежной компенсации.

Впоследствии вступившим в законную силу 06.11.2019 решением Кировского районного суда города Омска от 21.08.2019 № 2-3893/2019 Борисов Н.В. включён в качестве арендатора в заключённый между Департаментом имущественных отношений администрации города Омска и Борисовой Н.Н. договор аренды земельного участка от 29.01.2008 № ДГУ-13-532, зарегистрированный 18.03.2008; доли Борисовой Н.Н. и Борисова Н.В. в праве пользования земельным участком площадью 42 963 кв. м с кадастровым номером 55:36:190102:0087, местоположение установлено в южной части кадастрового квартала 55:36:190102, признаны в размере $\frac{1}{2}$; указано на внесение изменений в указанный договор аренды земельного участка в части установления размера долей Борисова Н.В. и Борисовой Н.Н. по $\frac{1}{2}$ доли.

Также, вступившим в законную силу 20.11.2019 решением Кировского районного суда города Омска от 21.08.2019 по делу № 2-3460/2019 признаны нажитыми в период брака супругов Борисова Н.В. и Борисовой Н.Н. право аренды земельного участника площадью 42 963 кв. м с кадастровым номером 55:36:190102:0087, местоположение установлено в южной части кадастрового квартала 55:36:190102 и право собственности на забор из панельных блоков, расположенный по периметру указанного

земельного участка, с определением размера доли на указанное имущество по $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 7 - 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», следует, что в деле о банкротстве гражданина-должника подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации, далее - СК РФ).

Вместе с тем, супруг (бывший супруг), полагаящий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Согласно выработанным в судебной практике правовым подходам баланс интересов долевых собственников может соблюден путём определения цены доли должника в праве общей собственности на нежилое

помещение (недвижимое имущество) по результатам открытых торгов; после определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) сособственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343).

По результату выяснения и оценки фактических обстоятельств данного обособленного спора согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд апелляционной инстанции правомерно изменил определение суда первой инстанции, дополнив утверждённое Положение пунктом 9.16 «Цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с законом должен быть заключён договор купли-продажи). Сособственнику представляется возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствии его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения, имущество должника подлежит реализации победителю торгов».

Изложенные в кассационной жалобе заявителя доводы по существу выражают несогласие с выводами судов, сделанными при полной оценке установленных обстоятельств по настоящему обособленному спору,

и по существу не опровергают правильного применения нормы Закона о банкротстве об особенностях реализации имущества должника.

В ходе проверки законности обжалуемого судебного акта суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права относительно всесторонней и полной оценки доказательств судом апелляционной инстанции, а также иных нарушений, которые бы могли повлечь безусловную отмену судебного акта.

Таким образом, кассационная жалоба заявителя на постановление суда апелляционной инстанции подлежит отклонению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 по делу № А46-13756/2016 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Борисова Николая Владимировича - Глазковой Ирины Сергеевны - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Мелихов

Судьи

Н.Б. Глотов

Н.А. Шарова