



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

27 октября 2021 года

Дело №А60-46040/2018

Резолютивная часть определения объявлена 21 октября 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.В. Парамоновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.А. Никулиной, рассмотрев заявление ООО СМК «Столица Урала» о признании торгов недействительными и заявление Пшеничникова Игоря Владимировича о признании торгов недействительными

по делу о признании Пшеничникова Игоря Владимировича (адрес: 620033, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Рыбаков, д. 35) несостоятельным (банкротом)

ответчик: Прибылов Алексей Владимирович (ИНН: 665900299228)

третье лицо: ООО «Электронные системы Поволжья», Антонюк И.С.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Парфенова С.В., по доверенности от 11.01.2021 г., паспорт,

от финансового управляющего: Паевский А.М., по доверенности от 11.01.2021 г., паспорт,

от должника: Гаращенко Е.В., по доверенности от 17.05.2021 г., паспорт,

от третьего лица Антонюка И.С.: Свистунов Д.И., по доверенности от 14.09.2020 г., паспорт.

В Арбитражный суд Свердловской области 07.08.2018 поступило заявление Казак В.В. о признании Пшеничникова И.В. несостоятельным (банкротом), в связи с наличием задолженности в размере 4 832 200 руб.

Определением суда от 13.09.2018 заявление Казака Владимира Владимировича о признании Пшеничников Игорь Владимирович (адрес: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Рыбаков, д.35) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным. В отношении Пшеничникова Игоря Владимировича (адрес: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Рыбаков,



д.35) введена процедура реструктуризации долгов сроком до 07.03.2018г. Финансовым управляющим должника утвержден Горностаев Денис Вячеславович (ИНН 666500161668, адрес для направления корреспонденции: 623408, Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Алюминиевая, д. 74), член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Решением суда от 03.04.2019 процедура реструктуризации в отношении Пшеничникова Игоря Владимировича (28.05.1959 г.р., СНИЛС 062-536-884-74, ИНН 662601471242, адрес: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Рыбаков, д.35) прекращена. Пшеничников Игорь Владимирович (28.05.1959 г.р., СНИЛС 062-536-884-74, ИНН 662601471242, адрес: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Рыбаков, д.35) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, до 02.10.2019г. Финансовым управляющим должника утвержден Горностаев Денис Вячеславович (ИНН 666500161668, адрес для направления корреспонденции: 623408, Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Алюминиевая, д. 74), член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Определением суда от 27.10.2020 г. арбитражный управляющий Горностаев Денис Вячеславович отстранен от исполнения обязанностей в деле о банкротстве должника Пшеничникова Игоря Владимировича. Финансовым управляющим Пшеничникова И.В. утвержден Максимцев Виктор Александрович, член Союза "ЭКСПЕРТ" - Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ".

Определением суда от 21.12.2020 г. срок реализации имущества Пшеничникова Игоря Владимировича (28.05.1959 г.р., СНИЛС 062-536-884-74, ИНН 662601471242) продлен на шесть месяцев - до 21.06.2021 г.

Определением суда от 22.06.2021 г. срок реализации имущества Пшеничникова Игоря Владимировича (28.05.1959 г.р., СНИЛС 062-536-884-74, ИНН 662601471242) продлен на три месяца - до 16.09.2021 г.

24.06.2021 г. поступило заявление ООО СМК «Столица Урала» о признании торгов недействительными, в котором заявитель просит:

1) признать недействительными торги №005415/1 по лоту №1 по продаже имущества: дебиторской задолженности Сиземина М.В. (ИНН: 667327046603) по договору купли – продажи доли ООО Меркурий плюс от 29.07.2017 г., в сумме 3 621 875,00 руб., в том числе срок уплаты которой не наступил, и договора купли – продажи имущества, заключенного между должником и Прибыловым Алексеем Владимировичем по результатам этих торгов.

2) признать недействительными торги №005415/2 по лоту №2 по продаже имущества: дебиторской задолженности Антонюка И.С. (ИНН: 665812540155) по договору купли – продажи доли ООО Меркурий плюс от 29.07.2017 г. в сумме 5 128 125,00 руб., в том числе срок уплаты которой не наступил, и



договора купли – продажи имущества, заключенного между должником и Прибыловым Алексеем Владимировичем по результатам этих торгов

Определением суда от 25.06.2021 г. заявление принято к рассмотрению и назначено судебное заседание на 22.07.2021 г.

В судебном заседании представитель заявителя поддерживал заявленные требования, кроме того, уточнил резолютивную часть заявления, просят признать протоколы результатов торгов и определения участников торгов недействительными, также к материалам дела были приобщены документы по жалобе на действия (бездействия) Максимцева В.А. в ходе проведения спорных торгов, поданной в антимонопольный орган.

Представителем финансового управляющего даны устные пояснения относительно рассматриваемого спора, представлен отзыв, пояснил, что Максимцев В.А. сотрудничает с ООО «Электронные системы Поволжья» уже более 3-х лет, ни разу у участников не возникало проблемы с приложением документов к заявкам. При возникновении вопросов претенденты обращались к организатору торгов либо к оператору электронной площадки за помощью в работе с электронной площадкой и находили её.

Считают, что Максимцев В.А. действовал добросовестно и правомерно. ООО «СМК «Столица Урала» при подаче заявки не выполнило условия, указанные в сообщении о проведении торгов и размещенные на электронной торговой площадке. Из двух вариантов подтверждения уплаты задатка - платежное поручение либо договор задатка – претендент не выполнил ни одного.

Основной задачей процедуры реализации имущества является максимально выгодная продажа объектов конкурсной массы с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов. По итогам спорных торгов победителем был признан Прибылов А.В. предложивший 810 000 руб. за лот №1 и 1 250 000 руб. за лот №2., ценовое предложение Заявителя по отклоненным заявкам было в размере 774 375 руб. за лот №1 1 075 625 руб. за лот №2., таким образом, ценовое предложение победителя спорных торгов выше, чем предложение ООО СМК «Столица Урала».

Представителем должника даны устные пояснения, считают действия финансового управляющего неправомерными.

Суд, руководствуясь ст. 51 АПК РФ привлек к участию в споре в качестве третьего лица, без самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Электронные системы Поволжья».

Определением суда от 22.07.2021 г. судебное заседание было отложено на 27.08.2021 г.

17.08.2021 г. Казак В.В. ходатайствовал об участии в судебном заседании посредством сервиса Онлайн - заседания. Ходатайство судом удовлетворено, однако конкурсный кредитор на связь не вышел. Из-за технических неполадок организовать связь не удалось.



В судебном заседании представить финансового управляющего ходатайствовал об отложении судебного заседания для заключения мирового соглашения.

Представитель заявителя подтвердил возможность урегулирования спора мирным путем, кроме того, заявил об уточнении требований, в которых просит:

1. признать незаконным решение организатора торгов - финансового управляющего должника Максимцева В.А. об отказе в признании ООО СМК «Столица Урала» участником торгов N 005415/1 по лоту N 1, проводимых посредством публичного предложения, содержащиеся в протоколе от 21.06.2021 об определении участников торгов;

2. признать незаконным решение организатора торгов - финансового управляющего должника Максимцева В.А. об отказе в признании ООО СМК «Столица Урала» участником торгов N 005415/2 по лоту N 2, проводимых посредством публичного предложения, содержащиеся в протоколе от 21.06.2021 об определении участников торгов;

3. признать ООО СМК «Столица Урала» единственным участником, представившим в установленный срок в виде публичного предложения о продаже имущества должника в период с 13.06.2021 по 17.06.2021 по торгам N 005415/1 с наивысшей ценой предложения за лот N 1 в размере 774 375,00 руб., которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для данного периода проведения торгов;

4. признать ООО СМК «Столица Урала» единственным участником, представившим в установленный срок в виде публичного предложения о продаже имущества должника в период с 13.06.2021 по 17.06.2021 по торгам N 005415/2 с наивысшей ценой предложения за лот N 2 в размере 1 075 625,00 руб., которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для данного периода проведения торгов;

5. признать недействительным решение организатора торгов - финансового управляющего должника Максимцева В.А. о признании Прибылова Алексея Владимировича победителем торгов N 005415/1 по лоту

N 1, содержащееся в протоколе результатов проведения торгов по продаже имущества должника в период с 18.06.2021 по 21.06.2021 от 21.06.2021 года;

6. признать недействительным решение организатора торгов - финансового управляющего должника Максимцева В.А. о признании Прибылова Алексея Владимировича победителем торгов № N 005415/2 по лоту N 2, содержащееся в протоколе результатов проведения торгов по продаже имущества должника в период с 18.06.2021 по 21.06.2021 от 21.06.2021 года;

7. обязать организатора торгов - финансового управляющего должника Максимцева В.А. заключить с ООО СМК «Столица Урала» договор купли-продажи имущества должника Пшеничникова И.В. -дебиторской задолженности Сиземина М.В. (ИНН 667327046603) по договору купли



продажи доли ООО Меркурий плюс от 29.07.2017г. в сумме 3 621 875 руб., в том числе срок уплаты которой не наступил (лот № 1, торги N005415/1);

8. обязать организатора торгов - финансового управляющего должника Максимцева В.А. заключить с ООО СМК «Столица Урала» договор купли-продажи имущества должника Пшеничникова И.В. дебиторской задолженности Антонюка И.С. (ИНН 665812540155) по договору купли продажи доли ООО Меркурий плюс от 29.07.2017г. в сумме 5 128 125,00 руб. в том числе срок уплаты которой не наступил (лот № 2, торги N005415/2).

Уточнения приняты судом на основании ст. 49 АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора.

Определением суда от 27.08.2021 г. судебное заседание было отложено на 28.09.2021 г.

В судебном заседании, состоявшемся 28.09.2021 г., представителем Антонюка И.С. было заявлено ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица без самостоятельных требований, даны устные пояснения, дебиторская задолженность Антонюком И.С. была частично погашена в размере 300 000 руб., денежные средства были переведены на счет должника.

Также пояснил, что фактический размер задолженности Антонюка И.С. перед должником составляет не 5 128 125 руб., которые пытается приобрести ООО СМК «Столица Урала» в рамках торгов по продаже дебиторской задолженности, а лишь 3 828 125 руб.

Таким образом, судебный акт по данному спору влияет на права и обязанности между заявителем в части как наличия обязательств по купле-продаже доли в ООО «Меркурий Плюс» перед Должником, так и обязательств по отношению к ООО СМК «Столица Урала» в части возникновения обязательств оплатить уже погашенную задолженность в рамках дела о банкротстве, что может повлечь за собой нарушение прав и интересов заявителя.

Представители должника и финансового управляющего подтвердили факт поступления денежных средств, представитель финансового управляющего приобщил к материалам дела копию выписки с лицевого счета должника от 21.09.2021 г., где отражен факт поступления денежных средств 26.08.2021 г. в размере 300 000 руб.

Суд, руководствуясь ст. 51 АПК РФ привлек к участию в споре в качестве третьего лица, без самостоятельных требований относительно предмета спора: Антонюка Игоря Степановича.

Представитель должника заявил устное ходатайство об отложении судебного заседания. Поскольку им было подано заявление о признании торгов недействительными, в котором просит не признавать ООО СМК «Столица Урала» победителем торгов.



Определением с уда от 28.09.2021 г. судебное заседание отложено.

27.09.2021 г. поступило заявление Пшеничникова Игоря Владимировича о признании торгов недействительными. Заявитель просит признать недействительными торги от 21.06.2021 в форме публичного предложения по реализации имущества гражданина Пшеничникова Игоря Владимировича – дебиторской задолженности, а именно:

- дебиторская задолженность Сиземина М.В. по договору купли-продажи доли ООО «Меркурий плюс» от 29.07.2017 в сумме 3 621 875 руб. в том числе срок уплаты которой не наступил;

- дебиторская задолженность Антонюка И.С. по договору купли-продажи доли ООО «Меркурий плюс» от 29.07.2017 в сумме 5 128 125 руб. в том числе срок уплаты которой не наступил.

Определением суда от 04.10.2021 г. заявление принято к рассмотрению и объединено с заявлением ООО СМК «Столица Урала» о признании торгов по продаже дебиторской задолженности недействительными.

В данном судебном заседании поступили отзыв от третьего лица и дополнительный отзыв от финансового управляющего.

Заслушав сторон, рассмотрев заявления, суд

УСТАНОВИЛ:

Организатор торгов - финансовый управляющий Максимцев В.А. на портале ЕФРСБ 21.04.2021 года опубликовал сообщение № 6540591 о проведении торгов в электронной форме посредством публичного предложения, открытых по составу участников, по продаже дебиторской задолженности Сиземина М.В. (ИНН 667327046603) по договору купли продажи доли ООО Меркурий плюс от 29.07.2017г. в сумме 3 621 875 руб., в том числе срок уплаты которой не наступил (лот № 1); дебиторской задолженности Антонюка И.С. (ИНН 665812540155) по договору купли продажи доли ООО Меркурий плюс от 29.07.2017г. в сумме 5 128 125,00 руб. в том числе срок уплаты которой не наступил (лот № 2).

Начальная цена продажи имущества по лоту № 1 составила 3 621 875,00 руб. Величина снижения начальной цены продажи имущества (шаг снижения) - 10% от установленной начальной цены продажи имущества. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена - 5 календарных дня со дня начала приема заявок. Минимальная цена продажи имущества № 1 составила 3 621,88 рублей.

Начальная цена продажи имущества по лоту № 2 составила 5 128 125,00руб. Величина снижения начальной цены продажи имущества (шаг снижения) - 10% от установленной начальной цены продажи имущества. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена - 5



календарных дня со дня начала приема заявок. Минимальная цена продажи имущества № 1 составила 5 128,13 рублей.

Заявки для участия в торгах принимаются на электронной торговой площадке ООО «Электронные системы Поволжья», размещенной в сети Интернет по адресу <http://el-torg.com>. Покупателями имущества должника могут выступать юридические и физические лица, выполнившие условия, указанные в настоящем Положении.

Для участия в торгах посредством публичного предложения заявитель предоставляет документы, указанные в п. 2.3. Положения, вносит задаток в размере 20% от текущей цены продажи имущества на счет Должника.

Победителем открытых торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

17.06.2021 года ООО СМК «Столица Урала» направлены заявки на участие в торгах № 005415-1-2 с ценовым предложением в размере 774 375,00 рублей, превышающим начальную продажи лота № 1, определенную для периода приема заявок с 13.06.2021 по 17.06.2021 года (девятый этап) в размере 724 375,00 руб. и на участие в торгах № 005415-2-2 с ценовым предложением в размере 1 075 625,00 рублей, превышающим начальную продажи лота № 2, определенную для периода приема заявок с 13.06.2021 по 17.06.2021 года (девятый этап) в размере 1 025 625,00 руб.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 21.06.2021 года по лоту № 1 заявка № 005415-1-2 ООО «СМК «Столица Урала» на участие в торгах отклонена с формулировкой: «Отсутствует подтверждение внесения задатка»; по лоту № 2 заявка № 005415-2-2 ООО «СМК «Столица Урала» на участие в торгах отклонена с формулировкой: «Отсутствует подтверждение внесения задатка»).

Участник, полагая, что его заявки неправомерно отклонили, обратился с настоящим заявлением.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены



продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом (ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, данным в п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

В соответствии с п. 4 ст. 139 рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

В силу п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

В абзаце 7 п. 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) содержится отсылочная правовая норма, согласно которой решение организатора торгов о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов по продаже имущества предприятия-банкрота может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством.

В п.10 ст.110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в сообщении о продаже предприятия в числе прочих сведений должны содержаться сведения о размере задатка, сроках и порядке его внесения, реквизиты счетов.

В силу п.11 ст.110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с названным Законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

В соответствии с п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется



протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует установленным требованиям; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов. Решение о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов может быть обжаловано.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по результатам рассмотрения жалобы ООО «СМК «Столица Урала» 09.07.2021 вынесено Решение № 066/01/18.1-2297/2021, согласно которому жалоба ООО «СМК «Столица Урала» признана обоснованной, организатор торгов в лице финансового управляющего признан нарушившим абз. 5 п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в незаконном отказе в допуске ООО «СМК «Столица Урала» к участию в торгах по Лотам №№ 1 и 2.

Предписанием Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 09.07.2021 Организатору торгов в лице Максимцева Виктора Александровича - финансового управляющего Пшеничникова И.В. предписано: в срок до 27.07.2021 принять все зависящие от него меры по отмене всех составленных в ходе проведения торгов протоколов (Протокол от 21.06.2021 об определении участников торгов № 005415/1, Протокол от 21.06.2021 об определении участников торгов № 005415/2, Протокол от 21.06.2021 об определении участников торгов № 005415/1, Протокол от 21.06.2021 об определении участников торгов № 005415/2, Протокол от 21.06.2021 результатов проведения торгов № 005415/1, Протоколом от 21.06.2021 результатов проведения торгов № 005415/2), рассмотрению заявок Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «Столица Урала»», поданных в период с 13.06.2021 08:00 по 17.06.2021 18:00, в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников

Организатором торгов во исполнение Предписания были отменены все результаты.

Поскольку, заявки заявителя ООО СМК «Столица Урала» по лотам №№ 1 и 2 отвечали условиям торгов и включали в себя цену выше минимальной цены для 9-го периода торгов с 13.06.2021 по 17.06.2021,



то ему незаконно было отказано в допуске к участию в торгах по Лотам №№ 1 и 2.

Учитывая, что в отношении заявителя – ООО «СМК «Столица Урала» в ходе проведения торгов были допущены нарушения в виде необоснованного отстранения от участия в торгах, не принята предложенная данным лицом цена, то имеются все предусмотренные статьей 449 ГК РФ основания для того, чтобы признать спорные торги недействительными.

Вместе с тем как следует из уточненного предмета заявленного ООО «СМК «Столица Урала» спора, целью подачи рассматриваемого заявления является признание его победителем, несмотря на предложение меньшей цены по сравнению со следующим участником 10 этапа.

Основной задачей процедуры реализации имущества является максимально выгодная продажа объектов конкурсной массы с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов. По итогам спорных торгов победителем был признан Прибылов А.В. предложивший 810 000 руб. за лот №1 и 1 250 000 руб. за лот №2., ценовое предложение Заявителя по отклоненным заявкам было в размере 774 375 руб. за лот №1 и 1 075 625 руб. за лот №2. Таким образом, ценовое предложение победителя спорных торгов было выше, чем предложение ООО СМК «Столица Урала».

Признание заявленных требований в том виде, как они сформулированы с учетом уточнений ставит интересы ООО «СМК Столица Урала» в приоритетное по сравнению с должником, кредиторами и иными участникам торгов положение. Привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц для участия в торгах, а также установление в ходе торгов наиболее высокой продажной цены направлено на реализацию целей процедуры банкротства, а именно выявление наилучшего предложения об условиях продажи имущества должника в ходе сопоставления конкурирующих заявок для последующего максимально возможного удовлетворения требований кредиторов должника.

Предложение заявителя по цене за имущество должника являлось самым низким из всех поступивших за все время процедуры торгов от момента начала до их окончания, вследствие чего в конкурсную массу последнего поступило бы значительно меньше денежных средств для погашения требований кредиторов, что не соответствует целям конкурсного производства.

Фактически сложилась ситуация, при которой положение закона, направленное на обеспечение прав лиц, желающих принять участие в торгах, истолковывается ООО «СМК «Столица Урала» не в соответствии с его назначением. Итоговая цена за продаваемое имущество в той сумме, которую готов заплатить заявитель (при наличии более выгодных ценовых предложений от покупателей задолженности) снижает степень удовлетворяемости требований кредиторов должника.



Удовлетворение требований не допущенного участника будет противоречить самому смыслу и цели проведения торгов в деле о банкротстве – получение максимальной цены от продажи имущества должника.

Несмотря на нарушение прав недопущенного участника торгов, суд полагает невозможным признать победителем торгов лицо, предложившее цену гораздо меньше реальной дебиторской задолженности, которая может поступить в конкурсную массу.

Как следует из материалов дела дебиторская задолженность Антонюка И.С., исходя из договора купли-продажи долей в ООО «Меркурий Плюс» составляет 6 225 000руб.

Между тем арбитражный управляющий согласно протоколу собрания кредиторов от 27.12.2019г. устанавливает ее цену в размере 5 128 125руб. При этом материалы дела не содержат сведений о производившейся оценке таковой задолженности. Стоимость задолженности определена управляющим произвольно, без какого-либо обоснования.

На момент принятия решения о продаже дебиторской задолженности у арбитражного управляющего не имелось оснований считать таковую низколиквидной либо безнадежной, разумным и обоснованным было бы организовать работу по взысканию дебиторской задолженности путем предъявления исков в суд в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством и лишь по окончании исполнительного производства на основании данных решений судов общей юрисдикции в случае не взыскания дебиторской задолженности, реализовать ее.

Более того, стоимость дебиторской задолженности (общий размер которой составляет 8 750 000 руб.), реализуемой на публичных торгах за 2 060 000 руб. (согласно сведениям ЕФРСБ - сообщение №6885010 от 24.06.2021), явно занижена и не соответствует целям реализации имущества гражданина, а также наносит вред имущественным правам кредиторов.

Кроме того, дебиторская задолженность реальна ко взысканию - платежным поручением №99 от 26.08.2021 ИП Антонюк И.С. произвел частичную оплату по договору купли - продажи доли ООО «Меркурий плюс» (ИНН 7402012256) от 29.07.2017г. в размере 300 000 руб. и намерен выплатить всю сумму именно должнику.

Таким образом, ее продажа с торгов является нецелесообразной.

На сегодняшний момент управляющим поданы иски о взыскании указанной задолженности.

На основании изложенного, заявленные требования ООО СМК «Столица Урала» признаются судом не подлежащим удовлетворению. При этом торги признаются судом недействительными.

Часть 2 статьи ст.449 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что признание торгов недействительными влечет недействительность договора,



заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий недействительности сделки.

Учитывая, что договор по результатам торгов заключен не был (Прибылов А.В. отказался от его заключения) последствия недействительности торгов судом не применяются.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. В удовлетворении заявления ООО СМК «Столица Урала» отказать.
2. Заявление должника Пшеничникова Игоря Владимировича о признании торгов недействительными удовлетворить.

Признать недействительными торги от 21.06.2021 в форме публичного предложения по реализации имущества гражданина Пшеничникова Игоря Владимировича – дебиторской задолженности, а именно:

- дебиторская задолженность Сиземина М.В. по договору купли-продажи доли ООО «Меркурий плюс» от 29.07.2017 в сумме 3 621 875 руб. в том числе срок уплаты которой не наступил;

- дебиторская задолженность Антонюка И.С. по договору купли-продажи доли ООО «Меркурий плюс» от 29.07.2017 в сумме 5 128 125 руб. в том числе срок уплаты которой не наступил.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

В.В. Парамонова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.01.2021 6:43:15
Кому выдана Парамонова Виктория Викторовна



16020004373391