



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

05.11.2020

Дело № А40-145500/17

Резолютивная часть постановления оглашена 29 октября 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 5 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

в составе: председательствующего – судьи Тарасова Н.Н.,

судей Закутской С.А., Коротковой Е.Н.,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего публичного акционерного общества Банка «Югра
в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» –
Шарко Э.В. по доверенности от 2.09.2020;

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью
«Восток» – Тушнурцев В.Ю. по доверенности от 20.05.2019;

от представителя учредителей публичного акционерного общества Банка «Югра
Сучкова А.А. – Красноштанов Д.С., по доверенности от 28.08.2019
по доверенности от 28.08.2019;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

конкурсного управляющего публичного акционерного общества Банка «Югра»
в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2020,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 об отказе в признании недействительной сделкой пунктов 1.2, 1.3 и 1.6 соглашения об отступном от 09.06.2017, заключенного публичным акционерным обществом Банка «Югра» с обществом с ограниченной ответственностью «Восток»,
в рамках рассмотрения дела о признании несостоятельным (банкротом) публичного акционерного общества Банка «Югра»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2018 публичное акционерное общество Банк «Югра» (далее – должник, банк) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, обязанности конкурсного управляющего должника возложена на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление представителя руководителя временной администрации банка о признании недействительной сделкой в виде заключенного между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Восток» (далее – обществом) 09.06.2017 соглашения об отступном в части условий пунктов 1.2, 1.3 и 1.6 о прекращении обязательств общества по договору об открытии кредитной линии от 19.08.2016 № 28/КЛ-16.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020, в удовлетворении указанного заявления было отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, просит удовлетворить кассационную жалобу, обжалуемые определение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель заявителя кассационной жалобы ее доводы поддержал, а представители общества и учредителей должника просили суд обжалуемые судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ), информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений относительно нее, проверив в порядке статей 286, 287 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления по доводам кассационной жалобы.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Как следует из материалов дела, было установлено судом первой инстанции, предметом спорного соглашения об отступном явились ценные бумаги в виде 398 акций ТАВРАСКО ЛТД, переданные обществом в пользу банка по цене 1 000 000 руб. за одну акцию.

Полагая, что спорные положения соглашения об отступном отвечают признакам недействительности, установленным статьями 10 и 168, пунктом 2 статьи 174 ГК РФ и пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку, по мнению заявителя, стоимость переданных обществом акций являлась существенно завышенной, представитель временной администрации банка обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что согласно заключению судебной экспертизы, представленному в суд обществом с ограниченной ответственностью «ЛАЙТ-ОЦЕНКА» от 01.03.2019 № 002, рыночная стоимость 398 акций ТАВРАСКО ЛТД на 09.06.2017 составляла 1 085 940 000 руб. (размер погашенного отступным долга по кредитному соглашению – 364 440 000 руб.)

Принимая во внимание представленную конкурсным управляющим должника в материалы дела рецензию, подготовленную обществом с ограниченной ответственностью «Институт оценки собственности и финансовой деятельности», содержащую указание на нарушение экспертом при подготовке им экспертного заключения норм законодательства Российской Федерации, определяющих требования к экспертной деятельности, определением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2019 в судебное заседание для дачи пояснений по представленному заключению был обязан явкой эксперт Краснощеков О.С. , который в судебное заседание явился, о чем сделана отметка **в протоколе судебного заседания, дал пояснения по существу экспертного заключения.**

Наряду с этим, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что само по себе содержание подготовленной обществом с ограниченной

ответственностью «Институт оценки собственности и финансовой деятельности» рецензии на заключения эксперта с субъективными выводами о нарушении экспертом Краснощековым О.С. при подготовке экспертного заключения норм законодательства Российской Федерации, определяющих требования к экспертной деятельности, не может являться основанием для назначения по делу повторной экспертизы, принимая при этом во внимание пояснения эксперта Краснощеков О.С. по существу экспертного заключения, объективность которых, по мнению суда, соответствующими положениям статей 67-68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами не опровергнута.

При этом, признавая несостоятельными доводы заявления о наличии у спорной сделки признаков неравноценного встречного исполнения, выразившихся в предоставлении обществом в пользу банка имущества в виде акций ТАВРАСКО ЛТД, стоимостью значительно ниже неисполненных обязательств по кредитному договору на момент совершения спорной сделки, суд первой инстанции учел, что в обоснование указанного довода относимых и допустимых доказательств не представлено, к указанному отчету не приложены в полном объеме документы, на основании которых произведена оценка стоимости спорных акций, в связи с чем, суд первой инстанции и принял решение о назначении по делу экспертизы на предмет оценки рыночной стоимости упомянутых акций.

Оценив заключение эксперта ООО «ЛАЙТ-ОЦЕНКА» Краснощекова О.С. от 01.03.2019 № 002 в совокупности с материалами дела, в том числе с учетом содержания рецензии ООО «Институт оценки собственности и финансовой деятельности» на упомянутое заключение и пояснений эксперта Краснощекова О.С. по существу заключения, суд первой инстанции признал заключение эксперта достоверным и научно обоснованным, учитывая отсутствие в материалах настоящего обособленного спора бесспорных доказательств, которые бы свидетельствовали о недостоверности упомянутого заключения.

Поскольку заявление представителя временной администрации банка с указанием на недействительность спорной сделки по основаниям, указанным

в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, не содержит указаний на основания ее недействительности, которые бы не охватывались диспозицией упомянутой нормы Закона о банкротстве, суд первой инстанции признал несостоятельными и доводы заявления в части указаний на наличие у спорной сделки признаков недействительности, предусмотренных еще и положениями статей 10, 168 и пункте 2 статьи 174 ГК РФ.

Кроме того, судом учтено, что в судебном заседании представитель конкурсного управляющего должника не дал пояснений о результате ожидаемого удовлетворения требований по заявлению в интересах конкурсных кредиторов банка, тогда как при удовлетворении заявления им в пользу общества подлежит возврату полученный по спорной сделке предмет отступного в виде акций ТАВРАСКО ЛТД.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В рассмотренном случае, суд первой инстанции не усмотрел неясности и не усомнился в обоснованности заключения эксперта, как следствие, не нашел оснований в силу статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для проведения дополнительной (повторной) экспертизы.

В соответствии с частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, экспертное заключение исследуется судом наряду с другими доказательствами по делу и не имеет для суда заранее установленной силы (часть 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания спорных положений соглашения об отступном недействительной сделкой.

При рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции были установлены все существенные для спора обстоятельства и дана надлежащая правовая оценка.

Выводы основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции правомерно оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, не усматривая оснований для их переоценки, поскольку названные выводы в достаточной степени мотивированы, соответствуют нормам права.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что кассационная жалоба не содержит указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы судов, которым не была бы дана правовая оценка судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции.

Судами правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доводы кассационной жалобы аналогичны ранее заявленным доводам в апелляционной жалобе, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем, доводы жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Приведенный в кассационной жалобе, текстуально повторяющей апелляционную жалобу, довод о том, что суд первой инстанции необоснованно отклонил ходатайство конкурсного управляющего должника об истребовании дополнительных доказательств у ряда хозяйствующих субъектов, судебной коллегией отклоняется, как не основанный на материалах дела.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы об обратном, указанное ходатайство было рассмотрено судом первой инстанции по существу и отклонено по мотивам процессуальной пассивности самого кассатора, который, по мнению суда, какие-либо дополнительные доказательства по делу, в том числе и упомянутые документы, вплоть до судебного заседания, которым обособленный спор был рассмотрен по существу, то есть в течение более пяти месяцев после заявления упомянутого ходатайства, в материалы дела не представил, сведения об уважительности причин непредставления в арбитражный суд первой инстанции дополнительных доказательств отсутствуют, как следствие, не подтверждена реальность намерения по представлению таких доказательств.

Равным образом отклоняется как декларативный и ничем документально не подтвержденный довод о том, что суд первой инстанции не дал какой-либо оценки представленной в дело рецензии на заключение судебной экспертизы.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (часть 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

Между тем судами отмечено, что экспертом ООО «ЛАЙТ-ОЦЕНКА» Краснощековым О.С. в представленном им суду заключении в полном объеме даны ответы на поставленные судом вопросы, факты, установленные экспертом, входят в предмет доказывания существенных для настоящего дела обстоятельств, а содержание ответов эксперта является ясным и не допускает различного толкования, что исключает какие-либо сомнения в обоснованности заключения или наличии противоречий в выводах эксперта, соответственно, суд первой инстанции правомерно признал заключение эксперта достоверным и научно обоснованным, учитывая отсутствие в материалах настоящего обособленного спора бесспорных доказательств, которые бы свидетельствовали о недостоверности упомянутого заключения.

Исходя из положений части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 20 Федерального закона от 31.05.2001 № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

По смыслу названных норм права, повторная экспертиза назначается, если: выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, сделаны без учета фактических обстоятельств дела; во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; необоснованно отклонены ходатайства участников процесса, сделанные в связи с экспертизой; выводы и результаты исследований вызывают обоснованные сомнения в их достоверности; при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения процессуального закона.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении дополнительной (повторной) экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что доводы кассационной жалобы, помимо указания на несогласие с выводами судов, не содержат указания на существенное и повлекшее за собой принятие неправильного судебного акта нарушение судами норм материального или процессуального права, выразившихся в лишении лица, участвующего в деле, возможности распорядиться своими процессуальными правами.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не нарушены, в связи с чем, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 по делу № А40-145500/17 – оставить без изменения, кассационную жалобу – оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегию Верховного суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Н.Н. Тарасов

Судьи:

С.А. Закутская

Е.Н. Короткова