



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-11857/2020

г. Москва
31 июля 2020 года

Дело № А40-145500/17

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 31 июля 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.А. Комарова,
судей Ж.Ц. Бальжинимаевой, Ю.Л. Головачевой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаренко С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного
управляющего должника ГК «АСВ»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2020 по делу № А40-
145500/17 об отказе в признании недействительной сделки в виде заключенного между
ПАО Банк "ЮГРА" и ООО "Восток" 09.06.17г. Соглашения об отступном в части
условий п.п.1.2,1.3,1.6 о прекращении обязательств ООО "Восток" по договору об
открытии 7 кредитной линии № 28/КЛ-16 от 19.08.16г. в размере 364.440.000 руб., и о
применении последствий недействительности спорной сделки по делу о признании
несостоятельным (банкротом) ПАО Банк «ЮГРА»

при участии в судебном заседании:
от Сучкова А.А.: Прохоров Л.А., по дов. от 08.08.2019,
от Сучкова А.А.: Красноштанов Д.С., по дов. от 28.08.2019,
ГК «АСВ»: Цогоев В.В., по дов. от 06.12.2019,
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 14.08.17г. арбитражным судом принято к производству
заявление Банка России в лице Главного управления по Центральному федеральному
округу от 07.08.17г. № 18-2-06/135 о признании несостоятельным (банкротом) ПАО
Банк «ЮГРА», решением Арбитражного суда г.Москвы от 25.09.18г.

ПАО Банк «ЮГРА» признано несостоятельным банкротом, исполнение
обязанностей конкурсного управляющего должника возложена на Государственную
корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление представителя
руководителя временной администрации ПАО Банк «ЮГРА» о признании
недействительной на основании п.1 ст.61.2 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)",
ст.ст.10,168, п.2 ст.174 ГК РФ сделки в виде заключенного между ПАО Банк "ЮГРА" и

ООО "Восток" 09.06.17г., т.е. в течение года до отзыва у ПАО Банк "ЮГРА" приказом Банка России от 28.07.17г. № ОД-2138 лицензии на осуществление банковских операций, Соглашения об отступном в части условий п.п.1.2,1.3,1.6 о прекращении обязательств ООО "Восток" по договору об открытии кредитной линии № 28/КЛ-16 от 19.08.16г. в размере 364.440.000 руб., и о применении последствий недействительности спорной сделки (т.т.128-129,254-256,289- 294,354, 929).

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ПАО Банк "ЮГРА" поддержал заявление по изложенным в нем доводам, и, кроме того, ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости на дату совершения спорной сделки акций ТАВРАСКО ЛТД.

Представитель учредителей ПАО Банк "ЮГРА" в письменных отзывах и в судебном заседании возражал как по существу доводов заявления в целом, так и по существу ходатайства представителя конкурсного управляющего должника о назначении по делу повторной экспертизы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2020 г. в удовлетворении заявления представителя руководителя временной администрации ПАО Банк «ЮГРА» отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий ПАО Банк «ЮГРА» обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2020 г. отменить.

Рассмотрев апелляционную жалобу в порядке статей 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Из материалов дела следует, что согласно заявлению представителя руководителя временной администрации ПАО Банк "ЮГРА", предметом спорного Соглашения об отступном явились ценные бумаги в виде 398 акций ТАВРАСКО ЛТД, переданные в пользу ПАО Банк "ЮГРА" согласно условиям п.1.3 Соглашения по цене 1.000.000 руб. за одну акцию, причем в обоснование доводов о наличии у спорной сделки установленного п.1 ст.61.2 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" признака неравноценного встречного исполнения, заявитель сослался на Отчет № У01-84ОД/2-9 от 15.03.18г., подготовленный ООО "Центр Независимой Экспертизы Собственности" на основании заказа временной администрации ПАО Банк "ЮГРА" в связи с возникшими сомнениями в правомерности спорной сделки(т.129,л.д.1), согласно которому рыночная стоимость упомянутых акций по состоянию на 28.07.17г. составляла 33.560.000 руб.

Как усматривается из представленного ООО "Восток" с отзывом на заявление Отчета № 2017-01/440, осуществленного ООО "Бюро оценки бизнеса" 09.06.17г., который по неустановленным причинам не бы представлен заявителем вместе с заявлением о признании спорной сделки недействительной, рыночная стоимость 398 акций ТАВРАСКО ЛТД на дату оценки составляла 1.268.000.000 руб.

В этой связи, определением Арбитражного суда г.Москвы от 27.12.18г. на основании ходатайств представителей ООО "Восток" и учредителей ПАО Банк «ЮГРА» по настоящему обособленному спору назначена экспертиза на предмет определения рыночной стоимости акций ТАВРАСКО ЛТД на дату совершения спорной

сделки с поручением экспертного исследования эксперту ООО "ЛАЙТ-ОЦЕНКА" Краснощекову О.С.

Согласно заключению эксперта ООО "ЛАЙТ-ОЦЕНКА" Краснощекова О.С. № 002 от 01.03.19г., поступившего в арбитражный суд 04.03.19г., (т.т.294-354), рыночная стоимость 398 акций ТАВРАСКО ЛТД на 09.06.17г. составляла 1.085.940.000 руб.

23.05.19г. в арбитражный суд представителем конкурсного управляющего ПАО Банк "ЮГРА" представлена подготовленная ООО "Институт оценки собственности и финансовой деятельности" рецензия на заключения эксперта (т.354,л.д.52), содержащая выводы о нарушении экспертом Краснощековым О.С. при подготовке экспертного заключения норм законодательства Российской Федерации, определяющих требования к экспертной деятельности.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 29.05.19г. удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего ПАО Банк "ЮГРА" о вызове в судебное заседание эксперта Краснощекова О.С. для представления пояснений по экспертному заключению по вопросам, изложенным в ходатайстве, в т.ч. и в связи с представленным представителем конкурсного управляющего должника ходатайством о назначении по делу повторной экспертизы.

Прибывший в судебное заседание эксперт Краснощеков О.С. дал пояснения по существу экспертного заключения.

Представитель конкурсного управляющего ПАО Банк "ЮГРА" в судебном заседании 26.08.19г. поддержал ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы, однако заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства с целью представления дополнительных документов, которые, по его мнению, подлежат представлению эксперту для осуществления повторного экспертного исследования, которое арбитражным судом было удовлетворено.

Между тем, как усматривается из материалов дела, какие-либо дополнительные доказательства по делу, в т.ч. и упомянутые документы, представителем конкурсного управляющего должника вплоть до настоящего времени, т.е. в течение более пяти месяцев после заявления упомянутого ходатайства, в материалы дела не представлены, в материалах настоящего обособленного спора отсутствуют сведения об уважительности причин непредставления в арбитражный суд первой инстанции дополнительных доказательств, т.е. в реализации намерения по представлению таких доказательств, учитывая, в том числе, и то, что определением Арбитражного суда г.Москвы от 26.10.19г. судебное разбирательство было повторно отложено на основании ходатайства представителя конкурсного управляющего должника с целью представления дополнительных доказательств, имеющих значение для проведения повторного экспертного исследования.

В этой связи, принимая во внимание объем и содержание представленных эксперту ООО "ЛАЙТ-ОЦЕНКА" для осуществления экспертного исследования документов, арбитражный суд не усмотрел достаточных оснований для назначения по настоящему обособленному спору повторной экспертизы, учитывая непринятие представителем конкурсного управляющего мер по реализации намерения по представлению дополнительных доказательств, которые бы могли являться объектами упомянутого повторного экспертного исследования.

Наряду с этим, суд первой инстанции пришел к выводу, что само по себе содержание подготовленной на основании заказа представителя конкурсного

управляющего должника ООО "Институт оценки собственности и финансовой деятельности" рецензии на заключения эксперта (т.354,л.д.52) с субъективными выводами о нарушении экспертом Краснощековым О.С. при подготовке экспертного заключения норм законодательства Российской Федерации, определяющих требования к экспертной деятельности не может являться основанием для назначения по делу повторной экспертизы, принимая при этом во внимание пояснения эксперта Краснощекова О.С. по существу экспертного заключения, объективность которых соответствующими положениям ст.ст.67-68 АПК РФ доказательствами не опровергнута.

При этом, признавая несостоятельными доводы заявления о наличии у спорной сделки признаков неравноценного встречного исполнения, выразившихся, по мнению заявителя, в предоставлении ООО "Восток" в пользу ПАО Банк "ЮГРА" имущества в виде акций ТАВРАСКО ЛТД, стоимостью значительно ниже неисполненных ООО "Восток" обязательств по кредитному договору на момент совершения спорной сделки, суд первой инстанции учел тот факт, что в обоснование указанного довода заявителем представлен лишь Отчет № У01-84ОД/2-9 от 15.03.18г., подготовленный ООО "Центр Независимой Экспертизы Собственности" на основании заказа временной администрации ПАО Банк "ЮГРА", который не может быть расценен как доказательство, соответствующее положениям ст.68 АПК РФ, поскольку к указанному Отчету не приложены в полном объеме документы, на основании которых произведена оценка стоимости акций ТАВРАСКО ЛТД, в связи с чем арбитражным судом и было принято решение о назначении по делу экспертизы на предмет оценки рыночной стоимости упомянутых акций.

Оценив заключение эксперта ООО "ЛАЙТ-ОЦЕНКА" Краснощекова О.С. № 002 от 01.03.19г. в совокупности с материалами дела, в т.ч. с учетом содержания рецензии ООО "Институт оценки собственности и финансовой деятельности" на упомянутое заключение и пояснений эксперта Краснощекова О.С. по существу заключения, суд первой инстанции признал заключение эксперта достоверным и научно обоснованным, учитывая отсутствие в материалах настоящего обособленного спора бесспорных доказательств, которые бы свидетельствовали о недостоверности упомянутого заключения.

Поскольку заявление представителя временной администрации ПАО Банк "ЮГРА" с указанием на недействительность спорной сделки по основаниям, указанным в п.1 ст.61.2 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)", не содержит указаний на основания ее недействительности, которые бы не охватывались диспозицией упомянутой нормы Закона о банкротстве, арбитражный суд признал несостоятельными и доводы заявления в части указаний на наличие у спорной сделки признаков недействительности, предусмотренных еще и положениями ст.ст.10,168, п.2 ст.174 ГК РФ.

Наряду с этим, суд первой инстанции учел, что заявление в части применения последствий недействительности спорной сделки содержит лишь требование о восстановлении прав требования Банка к ООО "Восток" по договору об открытии кредитной линии № 028/КЛ-16 от 19.08.16г., т.е. не содержит указаний о том, каким образом, по мнению заявителя, должен быть разрешен вопрос о принадлежности акций ТАВРАСКО ЛТД, принятых ПАО Банк "ЮГРА" по спорной сделке в качестве отступного.

При этом, согласно представленным конкурсным управляющим ООО "Восток" доказательствам, в результате инвентаризации имущества ООО "Восток" в ходе осуществляемого в отношении ООО "Восток" конкурсного производства установлено наличие у ООО "Восток" имущества стоимостью 446.000.000 руб., тогда как в реестре требований кредиторов ООО "Восток" включены требования в размере более 5 млрд руб.

Вместе с тем, в судебном заседании представитель конкурсного управляющего ПАО Банк "ЮГРА" не дал пояснений о результате ожидаемого удовлетворения требований по заявлению в интересах конкурсных кредиторов ПАО Банк "ЮГРА", учитывая, что требования по заявлению в настоящее время фактически направлены не на взыскание с ООО "Восток" задолженности, а лишь на получение оснований для включения требований ПАО Банк "ЮГРА" в реестр требований кредиторов ООО "Восток", однако с одновременным возвратом в пользу ООО "Восток" полученного по спорной сделке предмета отступного в виде акций ТАВРАСКО ЛТД.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции отказал в ходатайстве представителя конкурсного управляющего ПАО Банк "ЮГРА" о назначении по делу повторной экспертизы. Заявление представителя руководителя временной администрации ПАО Банк «ЮГРА» о признании недействительной сделки в виде заключенного между ПАО Банк "ЮГРА" и ООО "Восток" 09.06.17г. Соглашения об отступном в части условий п.п.1.2,1.3,1.6 о прекращении обязательств ООО "Восток" по договору об открытии 7 кредитной линии № 28/КЛ-16 от 19.08.16г. в размере 364.440.000 руб., и о применении последствий недействительности спорной сделки оставил без удовлетворения.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (часть 1 статьи 87 Кодекса).

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87 Кодекса).

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

Экспертом ООО "ЛАЙТ-ОЦЕНКА" Краснощековым О.С. № 002 от 01.03.19г. в заключении в полном объеме даны ответы на поставленные судом вопросы, факты, установленные экспертом, входят в предмет доказывания существенных для

настоящего дела обстоятельств, а содержание ответов эксперта является ясным и не допускает различного толкования, что исключает какие-либо сомнения в обоснованности заключения или наличии противоречий в выводах эксперта, соответственно, суд первой инстанции правомерно признал заключение эксперта достоверным и научно обоснованным, учитывая отсутствие в материалах настоящего обособленного спора бесспорных доказательств, которые бы свидетельствовали о недостоверности упомянутого заключения.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Довод заявителя жалобы о несогласии с экспертным заключением, полученным в рамках проведения судебной экспертизы, отклоняется судебной коллегией, поскольку, как установлено судом первой инстанции, данное экспертное заключение соответствует требованиям РФ Федерации, отражает все сведения, основанные на материалах дела, оснований для переоценки выводов судов у суда апелляционной инстанции не имеется.

Исходя из положений части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 20 Федерального закона от 31.05.2001 N 73 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

По смыслу названных норм права повторная экспертиза назначается, если: выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, сделаны без учета фактических обстоятельств дела; во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; необоснованно отклонены ходатайства участников процесса, сделанные в связи с экспертизой; выводы и результаты исследований вызывают обоснованные сомнения в их достоверности; при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения процессуального закона.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении дополнительной (повторной) экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

В рассмотренном случае суд первой инстанции не усмотрел неясности и не усомнился в обоснованности заключения эксперта, и не нашел оснований в силу статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для проведения дополнительной (повторной) экспертизы.

В соответствии с частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение исследуется судом наряду с другими доказательствами по делу и не имеет для суда заранее установленной силы (часть 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст.71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

На основании изложенного, коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, им дана надлежащая правовая оценка; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч.4 ст.270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 102, 110, 269-271, 272 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Девятый Арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 30.01.2020 по делу № А40-145500/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего должника ГК «АСВ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А. Комаров

Судьи:

Ж.Ц.Бальжинимаева

Ю.Л. Головачева