



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

31 марта 2021 года

Дело №А60-19044/2020

Резолютивная часть определения объявлена 04 марта 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.В. Ковалевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.В. Кадочниковой, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Максимцева Виктора Александровича о признании недействительной сделки

в рамках дела по заявлению ООО «Ресурс-М» (ИНН 7719758332, ОГРН 1107746701424) о признании ООО «Солнечная долина» (ИНН 6670431349, ОГРН 11146670032288) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании

от конкурсного управляющего: А.В. Курченков, представитель по доверенности от 07.12.2020,,

от ООО «Ресурс-М»: А.В. Шеламова. Представитель по доверенности от 02.03.2020 № 2

Отводов составу суда не заявлено.

В адрес суда от 24.04.2020г. поступило заявление ООО «Ресурс-М» (ИНН 7719758332, ОГРН 1107746701424) к ООО «Солнечная долина» (ИНН 6670431349, ОГРН 11146670032288) о признании несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 07.05.2020г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Определением от 03.08.2020 в отношении ООО «Солнечная долина» (ИНН 6670431349, ОГРН 11146670032288) введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим утвержден Максимцев Виктор Александрович (почтовый адрес: 620144, г. Екатеринбург, ул. Сурикова, 7-12), член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ".



Судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве назначено на 14.10.2020г.

Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 146 (6867) от 15.08.2020 № 66030356746, на ЕФРСБ – 11.08.2020 № 5319495.

08.09.2020 в арбитражный суд поступило заявление временного управляющего Максимцева В.А. о переходе к упрощенной процедуре банкротства – конкурсное производство.

Определением от 15.09.2020 назначено судебное заседание на 08.10.2020

В судебном заседании, начатом 08.10.2020, объявлен перерыв до 14.10.2020г.

Определением от 13.10.2020 произведена замена судьи А.В. Кириченко на судью М.В. Ковалеву

Решением от 22.10.2020 общество с ограниченной ответственностью «Солнечная долина» (ИНН 6670431349, ОГРН 11146670032288) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, до 14.03.2021.

Конкурсным управляющим должника утвержден Максимцев Виктор Александрович (почтовый адрес: 620144, г. Екатеринбург, ул. Сурикова, 7-12), члена Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ"

14.12.2020 от конкурсного управляющего Максимцева Виктора Александровича поступило заявление о признании недействительными сделки.

Заявитель просит :

1. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств ООО «Солнечная долина» в пользу Пospelова В.П., сделки по перечислению денежных средств за Пospelова В.П. в общей сумме 11 505 838,48 рублей.

2. Применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Пospelова В.П. в пользу ООО «Солнечная долина» денежных средств в размере 11 505 838,48 рублей.

3. Предоставить отсрочку в оплате государственной пошлины ввиду отсутствия денежных средств на счете.

Определением от 21.12.2020 назначено судебное заседание на 20.01.2021, конкурсному управляющему предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Пospelовым В.П. заявлено о пропуске срока исковой давности, также указывает на то, что упрощенная система налогообложения не предусматривает хранение документов, а также отсутствие кредиторов на 2015-2016г., погашение долга производилось за другое общество – ООО «Золотая долина».

Определением от 05.02.2021 судебное заседание отложено на 18.02.2021.



Поспелову В.П. предложено представить доказательства, обосновывающие перечисление денежных средств

Между тем, указанные документы не представлены.

Определением от 26.02.2021 судебное заседание отложено на 04.03.2021.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из заявления, конкурсным управляющим выявлены за период с 05.02.2015 по 07.04.2017 перечисления денежных средств должником в пользу В.П. Поспелова или за него на общую сумму 11 505 838,48 руб.

Участником ООО «Солнечная долина», а также генеральным директором с даты регистрации 28.11.2014 являлся Поспелов В.П.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании указанных перечислений недействительным по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если



другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Разъяснения в отношении порядка применения п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве даны в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

Так, согласно п. 5 данного Постановления для признания сделки недействительной по основанию п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;



б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В п. 6 названного Постановления Пленум ВАС РФ указал, что согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором-пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.



Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ N 63).

Помимо периода "подозрительности" оспариваемых по специальным основаниям сделок, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки, и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

Согласно выписке по расчетному счету № 40702810716540015985 за период с 01.01.2015 по 07.1.02020 следует, что основанием перечислений денежных средств указано:

- зачисление на карточный счет на имя Пospelова В.П. по договору процентного займа,
- зачисление на карточный счет на имя Пospelова В.П.,
- гашение процентов и кредита за Пospelова В.П.,
- заработанная плата,
- оплата за поручителя Пospelова В.П.,
- оплата по договору от 03.03.2017 за Пospelова В.П.

Между тем, Пospelов В.П. в судебном заседании пояснил, что все имущество переводилось в ООО «Золотая долина», кредитный договор заключен с целью передачи денежных средств ООО «Золотая долина». Также даны пояснения о том, персонал у должника отсутствует, Пospelов В.П. заработанную плату не получал.

Вместе с тем, в назначении спорных платежей указывается на «гашение кредита», «заработанная плата».

Заинтересованное лицо не смогло пояснить разумность экономических мотивов перечисления обществом денежных средств в пользу иного лица, какой положительный эффект имелся для должника от кредитных обязательств для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

Пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 установлено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований



оспаривания сделок, предусмотренных ст.ст.61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст.ст.10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что спорные сделки были направлены на вывод денежных средств со счёта должника.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем такая сделка подлежит признанию недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Поспеловым В.П. заявлено об истечении срока исковой давности по оспариванию сделок.

Между тем, довод о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности отклоняется.



В силу пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год, при этом течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 32 Постановление № 63, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения внешним управляющим или конкурсным управляющим соответственно.

С учетом изложенного, срок исковой давности по заявленным требованиям начал течь с 27 июля 2020 года - дата оглашения резолютивной части определения о введении в отношении должника процедуры банкротства – наблюдение, в связи с чем временный управляющий Максимцев В.А., обратившись в суд 14.12.2020, что подтверждается материалами дела, срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, не пропустил.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета



встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый п. 4 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Таким образом, в порядке применения последствий недействительности сделки суд обязывает взыскать с Пospelова Владимира Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Солнечная долина» денежные средства в размере 11 505 838 руб. 48 коп.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Принимая во внимание, что ходатайство конкурсного управляющего об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворено, государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с Пospelова Владимира Петровича в доход федерального бюджета на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Солнечная долина» В.А. Максимцева удовлетворить.

Признать недействительным сделку, совершенную обществом с ограниченной ответственностью «Солнечная долина» в виде перечислений за период с 05.02.2015 по 07.04.2017 денежных средств в сумме 11 505 838 руб. 48 коп. в пользу Пospelова Владимира Петровича.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Пospelова Владимира Петровича в пользу общества с ограниченной



ответственностью «Солнечная долина» денежные средства в размере 11 505 838 руб. 48 коп.

Взыскать с Пospelова Владимира Петровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

М.В. Ковалева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.02.2021 8:54:15
Кому выдана Ковалева Марина Владимировна



16020003963015