Арбитражный суд Свердловской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
25 июля 2018 года Дело №А60-29886/2018

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Боровика А.В., при ведении протокола помощником судьи Москалевым Н.К.,

рассмотрел в судебном заседании заявление акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (ИНН 6623029538, ОГРН 1086623002190) о признании общества с ограниченной ответственностью ТД «Подъемно-транспортное оборудование» (ИНН 6678049967, ОГРН 1146678015131) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании

от заявителя: Зимин Е.В., доверенность от 16.05.2018,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В арбитражный суд 28.05.2018 поступило заявление акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (ИНН 6623029538, ОГРН 1086623002190) о признании общества с ограниченной ответственностью ТД «Подъемно-транспортное оборудование» (ИНН 6678049967, ОГРН 1146678015131) несостоятельным (банкротом).

Заявитель просит:

1) признать общество с ограниченной ответственностью ТД «Подъемно-транспортное оборудование» несостоятельны (банкротом),

2) признать требования акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» в размере 12 510 969 руб. и включить в реестр требований кредиторов должника,

3) утвердить временного управляющего из числа членов НП «СРО ААУ «Гарантия».

Определением от 01 июня 2018 года заявление принято к рассмотрению и назначено судебное заседание.

19.06.2018 от должника поступило ходатайство об отложении судебного заседания. Кроме того судом установлено отсутствие кандидатуры временного управляющего, которую должна была представить НП «СРО ААУ «Гарантия».

Определением от 27.06.2018 судебное заседание отложено.

04.07.2018 и 10.07.2018 от НП «СРО ААУ «Гарантия» поступили сведения о кандидатуре арбитражного управляющего.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсот тысяч рублей, а также имеются иные признаки банкротства, установленные ст. 3 названного Закона.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве).

Пунктом 2 ст. 4 Закона о банкротстве предусмотрено, что для определения наличия признаков банкротства должника учитываются размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, а также размер обязательных платежей без учета установленных законодательством штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

При этом подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении признаков банкротства.

В силу п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда.

Между тем, судом установлено, что ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ПТО" (ИНН 6678049967, ОГРН 1146678015131) находится в стадии ликвидации, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Согласно ст. 224 Закона о банкротстве в случае, если стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется по правилам данного Закона. В таких случаях банкротство ликвидируемого должника производится по упрощенной процедуре без введения наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (глава XI Закона о банкротстве) (п. 1 ст. 225 Закона о банкротстве).

Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 23.12.2003 N 12026/03 и от 20.04.2004 N 1560/04 изложена правовая позиция о том, что нахождение должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии (ликвидатора) не лишают заявителя-кредитора права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом на общих основаниях, если должник обладает признаками банкротства, предусмотренными ст. 3 Закона о банкротстве, и имеются условия, установленные п. 2 ст. 33 этого же Закона, поскольку положения ст. 224-226 указанного Закона, являющиеся специальными нормами права, которыми установлены особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях - по заявлению кредитора.

В связи с этим, если с заявлением о признании банкротом ликвидируемой организации обращается ликвидационная комиссии, то она обязана доказать, что стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов. Если же с таким заявлением обращается кредитор, то он доказывать упомянутое обстоятельство не обязан, при этом, если уже создана ликвидационная комиссия, то дело о банкротстве такого должника рассматривается по правилам о банкротстве ликвидируемого должника, а если еще не создана - то по общим правилам (в том числе с введением наблюдения).

Как следует из материалов дела Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-33214/2017 от 22.09.2017 с ООО ТД «Подъемно-транспортное оборудование» в пользу АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» было взыскано 12 425 840 руб.

основного долга, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 85 129 руб.

29.12.2017 был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного суда Свердловской области.

15.02.2018 исполнительный лист предъявлен для принудительного исполнения в ПАО «Сбербанк России» г. Екатеринбург.

Задолженность ООО ТД «ПТО» перед АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» составляет 12 510 969 руб.

Согласно абз. 2 п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с п. 1 ст. 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном ст. 45 настоящего Федерального закона, и размер вознаграждения конкурсного управляющего.

В силу пункта 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

НП «СРО ААУ «Гарантия» представлены сведения о соответствии Хрисаненкова Владлена Леонидовича требованиям предусмотренным статьями 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, на должность конкурсного управляющего должника подлежит утверждению арбитражный управляющий Хрисаненков Владлен Леонидович.

В силу п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для конкурсного управляющего составляет 30 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 167-170, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ, ст. 124,

126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать ООО ТД «Подъемно-транспортное оборудование» (ИНН 6678049967, ОГРН 1146678015131) несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 19.01.2019, с применением правил банкротства ликвидируемого должника.

2. Утвердить конкурсным управляющим Хрисаненкова Владлена Леонидовича (ИНН 773103055392, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 138, адрес для направления корреспонденции: 117593, г. Москва, ул. Рокотова, д. 2, кв.), члена НП «СРО ААУ «Гарантия».

3. Установить вознаграждение конкурсному управляющему в период конкурсного производства в размере 30000 руб. в месяц за счет имущества должника.

4. Судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах проведения конкурсного производства состоится **24.01.2019 в 09-30** в помещении Арбитражного суда Свердловской области по адресу: г.Екатеринбург, ул. Шарташская, 4 , зал судебного заседания №303.

5. Обязать конкурсного управляющего не позднее десяти дней с даты утверждения произвести опубликование сведений о признании должника ООО ТД «Подъемно-транспортное оборудование» (ИНН 6678049967, ОГРН 1146678015131) несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства, доказательства публикации незамедлительно представить арбитражному суду.

6. Включить требования кредитора акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (ИНН 6623029538, ОГРН 1086623002190) в сумме 12 510 969 руб., а именно: 12 425 840 руб. основного долга, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 85129 руб. в реестр требований кредиторов ООО ТД «Подъемно-транспортное оборудование» (ИНН 6678049967, ОГРН 1146678015131) в состав третьей очереди.

7. Взыскать с ООО ТД «Подъемно-транспортное оборудование» в пользу АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» 6000 руб. госпошлины.

8. С даты вынесения настоящего решения наступают последствия, предусмотренные ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе:

- прекращается исполнение по исполнительных документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных

процедур банкротства, если иное не предусмотрено Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»:

- исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

- снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

9. Разногласия, заявления, ходатайства и жалобы рассматриваются арбитражным судом в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

10. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

11. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

Судья **А.В. Боровик**