



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело №А27-24090/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 декабря 2020 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Усаниной Н.А.,

судей

Иващенко А.П.,

Кудряшевой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карташовой Н.В. без использования средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Юсупова Наиля Саяхатдиновича (№07АП-3730/2018(8)) на определение от 08.10.2020 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-24090/2016 (судья Вайцель В.А.) о несостоятельности (банкротстве) должника - общества ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк» (ОГРН 1024201760109, ИНН 4220018360, город Новокузнецк), принятое по заявлению конкурсного управляющего Викторовой Татьяны Николаевны о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании приняли участие: без участия.

УСТАНОВИЛ:

в деле о банкротстве общества ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк» (далее - ООО СК «Новокузнецк») его конкурсный управляющий Викторова Татьяна Николаевна обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц Микрюкова Владимира Родионовича, Юсупова Наиля Саяхатдиновича, Датукишвили Владимира Васильевича, ООО «ЧОП «Подразделение-С» к субсидиарной ответственности и взыскать солидарно в порядке суб-

сидиарной ответственности в пользу ООО СК «Новокузнецк» 10 432 566, 16 рублей.

Определением суда от 08.07.2020 в отдельное производство выделено рассмотрение заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Микрюкова Владимира Родионовича и Юсупова Наиля Саяхатдиновича.

Конкурсным управляющим уточнены заявленные требования, согласно которым Викторова Т.Н. просит суд привлечь к ответственности Юсупова Н.С. за убытки, нанесенные предприятию ООО «СК «Новокузнецк» незаконными действиями по выводу активов должника солидарно с Микрюковым В.Р. в сумме 10 600 245, 52 рублей, взыскать с Юсупова Н.С. в пользу ООО «СК «Новокузнецк» солидарно с бывшим руководителем должника - Микрюковым В.Р. убытки в размере 10 600 245, 52 рублей. Привлечь к субсидиарной ответственности контролирующее должника лицо Микрюкова В.Р., взыскать с Микрюкова В.Р. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «СК «Новокузнецк» сумму субсидиарной ответственности исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника. Уточнения приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 08.10.2020 Арбитражный суд Кемеровской области удовлетворил заявление. Признал обязательства Микрюкова Владимира Родионовича, город Новокузнецк, Кемеровская область перед обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк в виде убытков в размере 10 600 245, 52 рублей, взысканных определением суда от 25 декабря 2017 года по делу № А27-24090/2016, совместными (солидарными) обязательствами Микрюкова Владимира Родионовича и Юсупова Наиля Саяхатдиновича. Признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк контролирующего его лица - Микрюкова Владимира Родионовича, город Новокузнецк, Кемеровская область. Приостановил рассмотрение заявления конкурсного управляющего в части привлечения Микрюкова Владимира Родионовича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк до окончания расчетов с кредиторами.

Юсупов Н.С. в поданной апелляционной жалобе просит определение суда первой инстанции отменить в части признания обязательств Микрюкова Владимира Родионовича

ча перед ООО «Строительная компания «Новокузнецк» в виде убытков в размере 10 600 245,52 рублей, взысканных Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.12.2017 по делу №А27-24090/2016, совместными (солидарными) обязательствами Микрюкова Владимира Родионовича и Юсупова Наиля Саахатдиновича, разрешить вопрос по существу.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель приводит следующие доводы: в материалы дела не представлено надлежащих и достаточных доказательств того, что Юсупов Н.С. являлся лицом, уполномоченным в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица выступать от имени общества, являлся руководителем либо членом коллегиального органа должника, либо являлся лицом, имеющим фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе, возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 статьи 53.1 ГК РФ, соответственно, был обязан действовать в интересах юридического лица (разумно и добросовестно) и нести ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу; судом первой инстанции не учтены доводы о пропуске трехгодичного срока исковой давности для подачи заявления о привлечении к ответственности ответчика за убытки, причиненные должнику незаконными действиями; суд не учел и не дал правовой оценки доводам Юсупова Н.С. о том, что он не являлся выгодоприобретателем по вменяемым сделкам по перечислению денежных средств предпринимателю, об отсутствии в период 2011 и 2012г.г. у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества (признаков объективного банкротства).

Управляющий Викторова Т.Н., уполномоченный орган в представленных отзывах возражают, относительно доводов апелляционной жалобы.

Учитывая надлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 156 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции, соответствие выводов, изложенных в определении обстоятельствам дела, применение норм материального права в порядке части 5 статьи 266, статьи 268 АПК РФ (применительно к доводам апелляционной жалобы в части признания обязательства виде убытков совместными (солидарными) обязательствами, в отсутствие возражений лиц, участвующих в деле), изучив доводы апелляционной жалобы, дополнение к ней, поступивших отзывов, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает определение суда не подлежащим отмене в обжалуемой части.

Из пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление №53), разъяснений, содержащихся в пункте 1, абзаце втором пункта 4, абзаце третьем пункта 17, абзаце десятом пункта 24 данного Постановления, следует, что выбор между привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по его обязательствам и взысканием с них убытков осуществляется судом в зависимости от тяжести последствий неправомерных действий (бездействия) этих лиц для должника, связанных с размером их субъективно осознаваемого выхода за допустимые пределы делового решения разумного и добросовестного менеджера.

В том случае, когда причиненный контролируемыми лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление №62) арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо.

Согласно общему правилу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного

возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Применительно к настоящему обособленному спору заявитель должен доказать, что возникновение убытков на стороне должника вызвано противоправными действиями (бездействием) ответчика.

Признавая наличие оснований для привлечения Юсупова Н.С. к гражданско-правовой ответственности солидарно с Микрюковым В.Р. в части 10 600 245, 52 рублей убытков, суд исходил из того, что действия Микрюкова В.Р. и Юсупова Н.С. находятся в прямой причинно-следственной связи с причинением убытков ООО «СК Новокузнецк» на сумму 10 600 245, 52 рублей, в результате их совместных действий общество лишилось активов в существенном размере.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.06.2017 требования ФНС России по обязательным платежам включены в реестр.

25.12.2017 с Микрюкова В.Р. в пользу должника взысканы убытки в сумме 17 864 923, 91 рублей, в связи с доначислениями налоговых обязательств по решению ИФНС России по Центральному району г.Новокузнецка №4696 от 30.09.2015 о привлечении ООО «СК «Новокузнецке» к ответственности за совершение налогового правонарушения. Определение суда вступило в законную силу 17.01. 2018, на его основании выдан исполнительный лист серии ФС № 016776025.

Судом установлено, что ИФНС России по Центральному району г. Новокузнецка проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 вынесено решение №4696 от 30.09.2015 о привлечении ООО «СК «Новокузнецке» к ответственности за совершение налогового правонарушения. Решение налогового органа №4696 от 30.09.2015 признано Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.10.2016 делу № А27-26431/2015 обоснованным, оставлено без изменения Постановлением апелляционной инстанции.

В ходе проведения выездной налоговой проверки налоговым органом были установлены «фиктивные» взаимоотношения должника с ИП Юсуповым. Материалами выездной налоговой проверки выявлено и судами установлено, что ООО «СК «Новокуз-

нецк» в период с 01.01.2011 по 05.09.2012 перевело в адрес ИП Юсупов Наиль Саяхатдинович ИНН 421700689906 ряд платежей на общую сумму 10 600 245,52 руб.

Суды двух инстанций сделали выводы о доказанности налоговым органом создания ООО «СК «Новокузнецк» формального документооборота с ИП Юсупов Н.С. в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по НДС, и завышения расходов на стоимость выполненных работ по налогу на прибыль, об отсутствии у заявителя и данных контрагентов реальных финансово-хозяйственных отношений, связанных с выполнением работ, установлено выполнение работ собственными силами должника, а также, что руководитель ООО «СК «Новокузнецк» Микрюков В.Р. неосновательно переводил денежные средства в адрес ИП Юсупова Н.С., осознавая, осознавая, что указанные денежные средства не будут возвращены в хозяйственную деятельность ООО «СК «Новокузнецк».

Судами установлено, что ИП Юсупов Н.С. полученные денежные средства расходовал по своему усмотрению, не на благо хозяйственной деятельности ООО «СК «Новокузнецк», осознавая что, своими действиями наносит ущерб финансовым показателям ООО «СК «Новокузнецк».

В отношении ИП Юсупова Н.С. проверкой установлено, что целью регистрации Юсупова Н.С. в качестве индивидуального предпринимателя и открытия на его имя расчетного счета в банке являлось выведение денежных средств из оборота ООО «СК «Новокузнецк» путем их обналичивания под видом оплаты за выполненные работы, проанализирована выписка о движении денежных средств № 229395 от 09.07.2015 по счету №40802810900000001473, ИП Юсупов Н.С., представленная ОАО АБ «Кузнецкбизнес-банком» - денежные средства, поступившие на расчетный счет ИП Юсупова от ООО «СК Новокузнецк» в сумме 10 980 729, 00 руб. в дальнейшем снимаются со счета предпринимателя в полном объеме.

В ходе проверки в соответствии со статьями 90, 99 НК РФ был проведен допрос Юсупова Н. С. (протокол допроса № 298 от 22.05.2015), последний показал, что открыл предпринимательскую деятельность с основным видом деятельности производство отделочных работ; заключал договора от имени ИП Юсупов с ООО «СК Новокузнецк» на штукатурно-отделочные работы, но работы выполняли сотрудники ООО «СК Новокузнецк», через ИП Юсупов выводили денежные средства.

Вышеизложенные обстоятельства являлись предметом исследования в арбитражном суде первой и апелляционной инстанций, в связи с чем, признаны судом установленными и не подлежащими доказыванию по правилам части 2 статьи 69 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, доводы Юсупова Н.С. об отсутствии его вины в при-

чинении убытков должнику, несостоятельны, поскольку подтверждены Решением налогового органа.

Вопреки возражениям Юсупова Н.С. о недоказанности конкурсным управляющим соответствия его признакам контролирующего должника лица, выводы суда в указанной части основаны на полном и всестороннем исследовании представленных в материалы дела доказательств, Юсупов Н.С. являлся заинтересованным по отношению к ООО «Строительная компания «Новокузнецк» лицом по признакам статьи 19 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов налоговой проверки, Юсупов Н.С. являлся директором по производству ООО «СК «Новокузнецк» (стр. 56 решения №4696 от 30.09. 2015), в ходе которой Юсупов Н.С. давал показания относительно деятельности должника в период с 2011 по 2013 г.г., уполномоченным органом установлено, что Юсупов Н.С., занимающий должность в ООО «СК «Новокузнецк», непосредственно связанную с выполнением строительно-монтажных работ, не мог не знать о видах и комплексах работ, выполненной организацией, в которой он работал - ООО «СК «Новокузнецк» (стр. 85-86 решения №4696 от 30.09.2015).

Таким образом, являясь директором по производству ООО «СК «Новокузнецк», Юсупов Н.С. одновременно в период с 26.05.2011 по 01.10.2012 был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и применял упрощенную систему налогообложения, заключая фиктивные договоры подряда с должником, Юсупов Н.С. умышленно способствовал выведению активов общества в виде денежных средств за якобы выполненные работы с последующим их снятием со счета. Сведений о дальнейшем расходовании денежных средств ответчик не представил.

Кроме того, налоговой проверкой установлено, что денежные средства были перечислены без законных оснований, при отсутствии встречного исполнения, что привело к уменьшению имущества должника на сумму произведенных платежей, а значит, к убыткам в виде реального ущерба, а действия руководителя ООО «СК Новокузнецк» Микрюкова В.Р., осуществлявшего полномочия единоличного исполнительного органа и ИП Юсупов Наиль Саяхатдинович по совершению данных сделок от имени общества, нельзя признать добросовестными и разумными.

С учетом изложенного, выводы суда о наличии основания для привлечения Юсупова Н.С. к гражданско-правовой ответственности солидарно с Микрюковым В.Р. в части 10 600 245, 52 рублей убытков, поскольку в результате их совместных действий общество лишилось активов в существенном размере, следует признать обоснованными.

Доводы Юсупова Н.С. о том, что он не являлся выгодоприобретателем по вменяемым сделкам по перечислению денежных средств предпринимателю, об отсутствии в

период 2011 и 2012г.г. у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества (признаков объективного банкротства), отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку Юсупов Н.С. извлёк существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не возникла, если бы действия Юсупова Н.С. и Микрюкова В.Р. соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности, при этом, наличие либо отсутствие признаков объективного банкротства не имеет правового значения при привлечении к ответственности в виде солидарного взыскания убытков.

Доводы Юсупова Н.С. об истечении срока исковой давности для подачи заявления о привлечении к ответственности за убытки, причиненные должнику незаконными действиями, признаются необоснованными.

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 10 Постановления №62 в случаях, когда соответствующее требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении.

Применительно к банкротству начало течения срока исковой давности по требованию о возмещении убытков, причиненных должнику, определяется моментом, когда разумный и добросовестный конкурсный управляющий должен был узнать о соответствующем нарушении.

В настоящем деле судом установлен момент такой осведомленности - не позднее 22.12.2019, с учетом утверждения конкурсным управляющим должника Викторovu Т.Н. 22.12.2016.

Таким образом, общий срок исковой давности, установленный статьей 196 ГК РФ, составляющий три года, конкурсным управляющим, обратившимся в суд с заявлением 11.12.2019, соблюден.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, верно определил предмет доказывания при рассмотрении настоящего обособленного спора в части признания совместными (солидарными) обязательствами Микрюкова В.Р. и Юсупова Н.С. перед ООО «Строительная компания «Новокузнецк» в виде убытков в размере 10 600 245, 52 рублей, взысканных определением суда от 25 декабря 2017 года по делу №А27- 24090/2016 (в обжалуемой Юсуповым Н.С. части), в полном объеме исследованы обстоятельства по делу, дана оценка доводам лиц, участвующих в деле, имеющим значение для разрешения спора.

Доводы заявителя, приведенные в апелляционной жалобе, по существу выражают

его несогласие с выводами суда, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, основания для иной оценки которых, суд апелляционной инстанции по исследованным материалам дела не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта в обжалуемой части, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, апелляционная жалоба Юсупова Н.С. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 08.10.2020 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-24090/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу Юсупова Наиля Саяхатдиновича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Председательствующий

Судьи

Н.А. Усанина

А.П. Иващенко

Е.В. Кудряшева