



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2)58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

www.kemerovo.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу о банкротстве

город Кемерово

Дело № А27-24090/2016

резюмирующая часть определения объявлена 07 октября 2020 года

определение в полном объеме изготовлено 08 октября 2020 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Вайцель В.А., при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем Волошиным А.С., при участии представителя конкурсного управляющего Викторова В.А., доверенность от 02 июня 2018 года, представителя Федеральной налоговой службы Качусовой О.А., доверенность от 09 сентября 2020 года, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк Кемеровской области о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28 декабря 2016 года (резюмирующая часть определения объявлена 22 декабря 2016 года) ликвидируемый должник - общество ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», ОГРН 1024201760109, ИНН 4220018360, город Новокузнецк (далее - ООО СК «Новокузнецк») признано банкротом, открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утверждена Викторова Татьяна Николаевна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 11 февраля 2017 года.

В Арбитражный суд Кемеровской области 11 декабря 2019 года поступило заявление конкурсного управляющего ООО СК «Новокузнецк» Викторовой Т.Н. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Заявитель просит привлечь к субсидиарной ответственности Микрюкова Владимира Родионовича, Микрюкова Ивана Владимировича, Юсупова Наиля Саяхатдиновича, Датукишвили

Владимира Васильевича, ООО «ЧОП «Подразделение-С» и взыскать солидарно в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО СК «Новокузнецк» 10 432 566,16 рублей.

Определением суда от 18 декабря 2019 года заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено предварительное судебное заседание. Определением суда от 04 марта 2020 года подготовка обособленного спора к судебному разбирательству окончена, судебное заседание по заявлению назначено на 15 апреля 2020 года, отложено на 27 мая 2020 года, 02 июля 2020 года. В судебном заседании 02 июля 2020 года объявлялся перерыв до 08 июля 2020 года.

Определением суда от 08 июля 2020 года (определение в полном объеме изготовлено 10 июля 2020 года) в отдельное производство выделено рассмотрение заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Микрюкова Владимира Родионовича и Юсупова Наиля Саяхатдиновича, судебное разбирательство по заявлению конкурсного управляющего в части выделенных требований отложено на 24 августа 2020 года, затем на 23 сентября 2020 года.

Ко дню судебного заседания от представителя Юсупова Н.С. поступил отзыв №3 на заявление управляющего, а также дополнительные документы.

Управляющим ко дню судебного заседания представлены уточнения первоначально заявленных требований, согласно которым Викторова Т.Н. просит суд привлечь к ответственности Юсупова Н.С. за убытки, нанесенные предприятию ООО «СК «Новокузнецк» незаконными действиями по выводу активов должника солидарно с Микрюковым В.Р. в сумме 10 600 245, 52 рублей, взыскать с Юсупова Н.С. в пользу ООО «СК «Новокузнецк» солидарно с бывшим руководителем должника – Микрюковым В.Р. убытки в размере 10 600 245, 52 рублей. Привлечь к субсидиарной ответственности контролирующее должника лицо Микрюкова В.Р., взыскать с Микрюкова В.Р. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «СК «Новокузнецк» сумму субсидиарной ответственности исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника. Уточнения приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 АПК РФ.

С целью извещения участвующих в деле лиц о принятых уточнениях, судебное разбирательство откладывалось до 07 октября 2020 года.

Ответчики явку в судебное заседание не обеспечили. Суд, руководствуясь частью 3 статьи 156 АПК РФ, определил провести судебное разбирательство в отсутствие ответчиков.

В судебном заседании представитель управляющего настаивал на удовлетворении заявленных требований в полном объеме, просил суд признать обязательства Микрюкова В.Р. перед должником в виде убытков в размере 10 600 245, 52 рублей, взысканных определением суда от 25 декабря 2017 года по делу №А27-24090/2016, совместными (солидарными) обязательствами Микрюкова В.Р. и Юсупова Н.С.; просил привлечь Микрюкова В.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере кредиторской задолженности ООО СК «Новокузнецк», оставшейся после распределения конкурсной массы.

Представитель уполномоченного органа требования управляющего поддержал.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ обстоятельства и материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Заявление о взыскании убытков подано управляющим 11 декабря 2019 года, следовательно, в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 29 июля 2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, убытков предусмотренных статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Статья 61.20 Закона о банкротстве устанавливает, что в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В статье 10 Закона о банкротстве в прежней редакции и в статье 61.11 Закона о банкротстве в новой редакции основанием для взыскания убытков с контролирующих должника лиц выступает причинение имущественного вреда действиями ответчиков. Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера убытков, предусмотренных Законом о банкротстве, имеет значение причинно-

следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Аналогичный подход сохранен и в Обзоре Верховного суда РФ (определение судебной коллегии от 31 марта 2016 года № 309-ЭС15-16713) согласно которому необходимо устанавливать наличие причинно-следственной связи между бездействием руководителя и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности. Следовательно, ответственность установленная Законом о банкротстве в виде взыскания убытков, не является формальным составом, необходимо установить какие негативные последствия для процедуры конкурсного производства и формирования конкурсной массы повлекли действия (бездействия) ответчика на которые управляющий ссылается в обоснование заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» № 62 от 30 июля 2013 года (Постановление Пленума ВАС РФ № 62), в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума ВАС № 62, арбитражным судам следует давать оценку, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычаи делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п. Пункт 6 Постановления Пленума ВАС № 62 предусматривает, что по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков.

Согласно общему правилу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного

возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Из разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Применительно к настоящему обособленному спору заявитель должен доказать, что возникновение убытков на стороне должника вызвано противоправными действиями (бездействием) ответчика.

Из материалов дела следует, что ИФНС России по Центральному району г. Новокузнецка проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 вынесено решение № 4696 от 30.09.2015) (том № 15) о привлечении ООО «СК «Новокузнецк» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в общем размере 1384942,20 руб. Указанным решением налогоплательщику доначислены налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций в общей сумме 7247393 руб., начислены пени за несвоевременную уплату вышеуказанных налогов в общей сумме 2198649,01 руб.

ООО «СК «Новокузнецк» обратилось в Управление ФНС России по Кемеровской области с апелляционной жалобой, в которой просило вышестоящий налоговый орган отменить решение Инспекции.

Решением Управления ФНС России по Кемеровской области № 811 от 27.11.2015 решение Инспекции от 30.09.2015 № 4696 оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.10.2016 по делу № А270-26431/2015, оставленном без изменения постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда отказано в удовлетворении жалобы ООО «СК «Новокузнецк» о признании недействительным вышеназванного решения налогового органа.

Так, ООО «СК «Новокузнецк» в проверяемом периоде по взаимоотношениям с ООО «Интервал», ООО «СибЭкспоЦентр», ООО «Мастер-Град», ИП Юсуповым Н.С. применяло схему уклонения от уплаты налогов путем использования фиктивного документооборота с целью искусственного завышения расходов на стоимость приобретенных работ, а также с целью получения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по якобы приобретенным работам и, как следствие, получения

необоснованной налоговой выгоды в виде занижения подлежащих уплате сумм налогов. При этом налоговым органом установлено и документально подтверждено отсутствие признаков юридического лица у ООО «Интервал», ООО «СибЭкспоЦентр», ООО «Мастер-Град»; отсутствие факта выполнения спорных работ; отсутствие факта оплаты за якобы приобретенные ООО «СК «Новокузнецк» спорные работы и другие обстоятельства, что свидетельствует об отсутствии факта совершения реальных сделок между проверяемым налогоплательщиком и ООО «Интервал», ООО «СибЭкспоЦентр», ООО «Мастер-Град», ИП Юсуповым Н.С.

Должником в адрес ООО «Интервал» перечислены денежные средства в сумме 5732691,74 руб., в адрес ООО «СибЭкспоЦентр» - 106000 руб., в адрес ООО «Мастер-Град» - 1425986,65 руб., в адрес ИП Юсупова Н.С. – 10600245,52 руб. Всего 17864923,91 руб.

В этот период обязанности руководителя должника исполнял Микрюков Владимир Родионович.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 07 июня 2017 года (резолютивная часть определения объявлена 16 мая 2017 года) требования ФНС России по обязательным платежам включены в реестр.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами определением суда от 25 декабря 2017 года с Микрюкова В.Р. в пользу должника взысканы убытки в сумме 17 864 923, 91 рублей. Определение суда вступило в законную силу 17 января 2018 года, на его основании выдан исполнительный лист серии ФС № 016776025. Исполнительный лист направлен в Службу СП по Центральному району г. Новокузнецка. Службой СП по Центральному району г. Новокузнецка 22 июня 2018 г. возбуждено исполнительное производство № 1143757/18/42017-ИП от 22.06.2018. Задолженность перед ООО «СК «Новокузнецк» по состоянию на текущую дату не погашена.

Обращаясь в суд с рассматриваемым требованиями в части ответственности Юсупова Н.С., управляющий указывает на следующие обстоятельства.

В ходе проведения выездной налоговой проверки налоговым органом были установлены «фиктивные» взаимоотношения должника с ИП Юсуповым Н.С.

Фактически работы выполнены силами ООО «СК «Новокузнецк».

ООО СК «Новокузнецк» с 01 января 2011 г. по 05 сентября 2012 г. перевело в адрес ИП Юсупов Наиль Саяхатдинович ИНН: 421700689906 ряд платежей на общую сумму 10 600 245,52 рублей.

Суды двух инстанций сделали выводы о доказанности налоговым органом создания ООО «СК Новокузнецк» формального документооборота с ИП Юсупов Наиль

Саяхатдинович в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по НДС, и завышения расходов на стоимость выполненных работ по налогу на прибыль, об отсутствии у заявителя и данных контрагентов реальных финансово-хозяйственных отношений, связанных с выполнением работ. Установлено выполнение работ собственными силами должника.

Судом первой и апелляционной инстанции установлено:

- в нарушение условий договоров подряда, договоров субподряда, заключенных налогоплательщиком с ИП Юсуповым Н.С., ООО «СК Новокузнецк» не были представлены задания Заказчика; расчеты на нормативное потребное количество материальных ресурсов, необходимых для выполнения работ; графики выполнения производства работ по каждому этапу; документы, подтверждающие сдачу под охрану материальных ресурсов под роспись в журнале охраны на объекте; подписанные Сторонами акты технической документации;

- движение денежных по расчетным счетам ИП Юсупова Н.С. носит транзитный характер, поступившие денежные средства от ООО «СК Новокузнецк» на счета контрагентов, впоследствии перечислялись на счета проблемных организаций и обналичены физическими лицами;

- свидетельскими показаниями руководителя ООО «СК Новокузнецк» Микрюкова В.Р., директора по производству Юсупова Н.С., плотника-бетонщика Хаитова Д.А., мастера строительно-монтажных работ Рябынцева И.Е., а также документами, представленными Заказчиками работ - Местной религиозной организацией Приход церкви Святых апостолов Петра и Павла г. Новокузнецка, Новокузнецкой Епархией Русской Православной церкви, Юсупова Н.С. (директор по производству ООО «СК Новокузнецк» в период с 26.05.2011 по 01.10.2012 был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и применял упрощенную систему налогообложения, объект налогообложения - доходы), подтверждается факт выполнения работ силами самого налогоплательщика, а также бригадой лиц армянской и таджикской национальности; при выполнении ООО «СК Новокузнецк» спорных работ собственными силами в состав расходов была включена заработная плата работников согласно табелю учета рабочего времени, а также стоимость материалов, израсходованных для выполнения работ.

Фактически руководитель ООО «СК Новокузнецк» Микрюков В. Р. неосновательно переводил, денежные средства, в адрес ИП Юсупова Н.С., осознавая что, указанные денежные средства не будут возвращены в хозяйственную деятельность ООО «СК Новокузнецк».

ИП Юсупова Н.С. полученные денежные средства расходовал по своему усмотрению, не на благо хозяйственной деятельности ООО «СК Новокузнецк», осознавая что, своими действиями наносит ущерб финансовым показателям ООО «СК Новокузнецк».

Денежные средства были перечислены без законных оснований, при отсутствии встречного исполнения, что привело к уменьшению имущества должника на сумму произведенных платежей, а значит, к убыткам в виде реального ущерба, а действия ответчика, осуществлявшего полномочия единоличного исполнительного органа, по совершению данных сделок от имени общества, нельзя признать добросовестным и разумным.

В отношении ИП Юсупова Н.С. проверкой установлено, что целью регистрации Юсупова Н.С. в качестве индивидуального предпринимателя и открытия на его имя расчетного счета в банке являлось выведение денежных средств из оборота ООО «СК «Новокузнецк» путем их обналичивания под видом оплаты за выполненные работы.

Проанализирована выписка о движении денежных средств № 229395 от 09.07.2015 г. по счету № 40802810900000001473, ИП Юсупов Н.С., представленная ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанком», установлено, что: денежные средства, поступившие на расчетный счет ИП Юсупова от ООО «СК Новокузнецк» в сумме 10 980 729.00 руб. в дальнейшем снимаются со счета предпринимателя в полном объеме.

В ходе проверки в соответствии со ст. 90, 99 НК РФ был проведен допрос Юсупова Н. С. (протокол допроса № 298 от 22.05.2015).

Юсупов Н.С. показал, что открыл предпринимательскую деятельность с основным видом деятельности производство отделочных работ; заключал договора от имени ИП Юсупов с ООО «СК Новокузнецк» на штукатурно-отделочные работы, но работы выполняли сотрудники ООО «СК Новокузнецк», через ИП Юсупов выводили денежные средства.

Кроме того, проверкой установлено, что Юсупов Н.С. являлся директором по производству ООО «СК «Новокузнецк» в период с 26.05.2011 по 01.10.2012 и был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и применял упрощенную систему налогообложения, объект налогообложения - доходы.

В результате проверки выявлены нарушения: п. 1 ст.252 Налогового Кодекса РФ. ст. 274 Налогового кодекса РФ. пп.1, 2, 3 ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», п.1, 2, 3 ст.9 Федерального закона от 06.11.2011г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Вышеизложенные обстоятельства являлись предметом исследования в арбитражном суде первой и апелляционной инстанций, в связи с чем признаются судом установленными и не подлежащими доказыванию по правилам части 2 статьи 69 АПК РФ.

В силу статьи 19 ФЗ О несостоятельности (банкротстве) Юсупов Н.С. являлся заинтересованным лицом по отношению к ООО «Строительная компания «Новокузнецк», так как осуществлял функции одного из органов управления предприятия.

Проверкой установлено, что денежные средства были перечислены без законных оснований, при отсутствии встречного исполнения, что привело к уменьшению имущества должника на сумму произведенных платежей, а значит, к убыткам в виде реального ущерба, а действия руководителя ООО «СК Новокузнецк» Микрюкова В.Р., осуществлявшего полномочия единоличного исполнительного органа и ИП Юсупов Наиль Саяхатдинович по совершению данных сделок от имени общества, нельзя признать добросовестными и разумными.

Таким образом, действия Микрюкова В.Р. и Юсупова Н.С. находятся в прямой причинно-следственной связи с причинением убытков ООО «СК Новокузнецк» на сумму 10 600 245, 52 рублей.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что имеются основания для привлечения Юсупова Н.С. к гражданско-правовой ответственности солидарно с Микрюковым В.Р. в части 10 600 245, 52 рублей убытков, поскольку в результате их совместных действий общество лишилось активов в существенном размере.

Суд принимает доводы управляющего о том, что Юсупов Н.С. отвечает признакам контролирующего должника лица в связи со следующим.

Юсупов Н.С. извлёк существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не возникла, если бы действия Юсупова Н.С. и Микрюкова В.Р. соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности.

Юсупов Н.С. получил существенный актив ООО «СК Новокузнецк» безвозмездно в ущерб интересам должника и его кредиторов.

Кроме того, как следует из материалов налоговой проверки, Юсупов Н.С. являлся директором по производству ООО «СК «Новокузнецк» (страница 56 решения №4696 от 30 сентября 2015 года). В ходе налоговой проверки Юсупов Н.С. давал показания относительно деятельности должника в период с 2011 по 2013 годы. Уполномоченным органом установлено, что Юсупов Н.С., занимающий должность в ООО «СК «Новокузнецк», непосредственно связанную с выполнением строительно-монтажных работ, не мог не знать о видах и комплексах работ, выполненной организацией, в которой

он работал - ООО «СК «Новокузнецк» (страницы 85-86 решения №4696 от 30 сентября 2015 года).

С учетом изложенного, суд отклоняет возражения ответчика об отсутствии у него признаков контролирующего должника лица.

Являясь директором по производству ООО «СК «Новокузнецк», Юсупов Н.С. одновременно в период с 26.05.2011 по 01.10.2012 был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и применял упрощенную систему налогообложения. Заключая фиктивные договоры подряда с должником, Юсупов Н.С. умышленно способствовал выведению активов общества в виде денежных средств за якобы выполненные работы с последующим их снятием со счета.

Сведений о дальнейшем расходовании денежных средств ответчик не представил.

Довод представителя Юсупова Н.С. об отсутствии у ответчика и его супруги существенных приобретений и пополнений активов за указанный и последующий периоды не принимается судом в качестве доказательства не получения Юсуповым Н.С. выгоды от вменяемых действий. В рассматриваемом случае имеет значение факт выбытия имущества у ООО «СК Новокузнецк» по вине ответчика и отсутствие доказательств возврата этого имущества должнику.

Рассмотрев довод ответчика о пропуске управляющим срока исковой давности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинается течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами.

Кроме того, исходя из позиции, изложенной Верховным Судом РФ в Определении от 06 августа 2018 года по делу № 308-ЭС17-6757 (2, 3) норма абзаца 4 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве содержала указание на необходимость применения двух сроков исковой давности: - однолетнего субъективного (исчисляется с момента, когда лицо, имеющее право обратиться с заявлением о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, узнало или должно было узнать об обстоятельствах,

являющихся основанием для привлечения указанных лиц к такой ответственности); - трехлетнего объективного, исчисляемого со дня признания должника банкротом.

Пропуск однолетнего срока исковой давности при обосновании соблюдения трехлетнего срока исковой давности не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Таким образом, объективный срок исковой давности на подачу заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности истек 22 декабря 2019 года. Конкурсный управляющий обратился в суд с рассматриваемым заявлением 11 декабря 2019 года, то есть с соблюдением срока.

Рассмотрев заявление управляющего в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Микрюкова В.Р., суд установил следующее.

Единственным руководителем должника ООО СК «Новокузнецк» являлся Микрюков Владимир Родионович.

07 июля 2016 года единственным участником ООО СК «Новокузнецк» Микрюковым Владимиром Родионовичем принято решение о ликвидации общества, ликвидатором назначена Тарасова Юлия Геннадьевна.

19 октября 2016 года единственным участником ООО СК «Новокузнецк» Микрюковым В.Р. принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением ликвидируемого должника о признании его несостоятельным (банкротом).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах,

предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

- требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают на дату закрытия реестра требований кредиторов пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, в ходе процедуры банкротства должника конкурсным управляющим оспорены сделки должника, а именно:

- цепочка сделок - договор купли-продажи транспортного средства №07-14 от 24 февраля 2014 года, заключенный между ООО СК «Новокузнецк» (продавец) и ООО «СибСтройМастер», договор купли-продажи транспортного средства от 22 декабря 2014 года, заключенный между ООО «СибСтройМастер» (продавец) и Микрюковым Владимиром Родионовичем, договор дарения транспортного средства от 25 августа 2015 года, заключенный между Микрюковым В.Р. (даритель) и Микрюковым Иваном Владимировичем (одаряемый);

- соглашение о зачете взаимных требований ООО «ЧОП «Подразделение «С» (ИНН 4217092759) и ООО СК «Новокузнецк» от 01 ноября 2015 года на сумму 3 000 000 рублей и акт взаимозачета № 1 ООО «ЧОП «Подразделение «С» (ИНН 4217092759) и ООО СК «Новокузнецк» от 01 ноября 2015 года на сумму 3 000 000 рублей;

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 16 декабря 2014 года, заключенный между ООО СК «Новокузнецк» (продавец) и Датукишвили Владимиром Васильевичем.

Указанные сделки признаны судом недействительными, применены последствия их недействительности: с Микрюкова И.В. в конкурсную массу должника взыскано 1 335 000 рублей, восстановлены права требования должника к ООО «ЧОП «Подразделение «С» на сумму 3 000 000 рублей, на Датукишвили В.В. возложена обязанность по возврату в конкурсную массу должника недвижимого имущества, полученного по сделке.

Суд полагает, что вышеназванные сделки нанесли существенный вред должнику и кредиторам. В результате совершенных сделок произошло существенное снижение стоимости активов должника, что повлекло невозможность исполнения должником принятых на себя денежных обязательств, а в последствии привело к банкротству общества.

Оспоренные сделки совершены в период с 2014 по 2015 годы.

Согласно баланса предприятия за 2014 год за ООО «СК «Новокузнецк» числилась кредиторская задолженность в сумме 105 015 тыс. рублей. Активы должника показаны как: основные средства в сумме 7 274 тыс. рублей; запасы 46 911 тыс. рублей; дебиторская задолженность 45 724 тыс. рублей.

Согласно движению по расчётному счету за 2015 год, предприятие фактически прекратило свою деятельность, запасы не реализовываются, общество новых контрактов не заключает, дебиторскую задолженность не взыскивает, единственный ликвидный актив на декабрь 2014 год это основные средства. Данный факт подтверждает, что на декабрь 2014 года ООО «СК «Новокузнецк» имело признаки объективного банкротства.

На декабрь 2014 года у должника имелись неисполненные обязательства перед ИП Михайловым В.В., ИП Вегнер А.Р., ООО ЧОП «Арбалет», ООО «СтройРегион», ООО «Новокузнецкмрамор», Федеральным государственным казенным учреждением «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области», ООО «Мастер Строй», ООО «Норма», Семёновым С.А.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, очевидно, что должник обладал признаками неплатежеспособности, признаками объективного банкротства на дату совершения сделок.

Из анализа действий руководителя должника Микрюкова В.Р. по выводу активов ООО «СК «Новокузнецк» в пользу заинтересованных лиц и при наличии у должника признаков неплатежеспособности следует, что такие действия не являлись следствием обычного оборота, и не могут быть расценены с позиции добросовестных и разумных, а напротив, привели к ухудшению финансового положения должника и создали условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств.

Иными словами, на фоне имеющейся кредиторской задолженности и недостаточности у должника денежных средств (признаков неплатежеспособности), действия контролирующего должника лица по изъятию имущества усугубили и без того затруднительное финансовое состояние последнего, что привело к невозможности

расчетов с кредиторами. Никаких действий по выведению из затруднительного положения должника руководитель не предпринимал.

Эти обстоятельства создают презумпцию того, что банкротство ООО «СК «Новокузнецк» находится в причинно-следственной связи с ненадлежащим управлением Микрюковым В.Р. делами и имуществом подконтрольного ему лица, осуществлением намеренных действий по выводу ликвидного имущества на аффилированных лиц.

Вступившими в законную силу судебными актами установлен умышленный характер совершения сделок с целью причинения вреда кредиторам.

Ответчики доказательств добросовестности своих действий при совершении сделок, доказательств иных причин наличия столь существенной диспропорции между активами и непогашенными обязательствами должника, доказательств наличия иных причин невозможности погашения требований кредиторов суду не представили.

Поэтому установленная в законе презумпция доведения до банкротства и невозможности погашения требований кредиторов по вине Микрюкова В.Р. не опровергнута.

Установив наличие оснований для привлечения Микрюкова В.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, суд также признает обоснованными доводы управляющего о наличии оснований для ответственности указанного ао пункту 2 статьи 10 Закона. Данный вывод следует из установленных судом, при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок, обстоятельств наличия у должника признаков неплатежеспособности на дату их совершения и ухудшения финансового состояния должника в результате вывода активов.

Вместе с тем, суд признает основополагающим факт доведения должника до банкротства в результате ненадлежащих действий руководителя по управлению делами и имуществом подконтрольного ему лица.

Положения статей Закона о банкротстве об основаниях привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в случае недостаточности имущества вследствие действий (бездействия) такого лица схожи по существу (пункт 4 статьи 10 и статья 61.11 Закона о банкротстве в разных редакциях).

Между тем, основания считать, что конкурсный управляющий с настоящим заявлением обратился за пределами срока исковой давности, у суда отсутствуют.

Установленные в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве презумпции, в том числе о том, что должник признан банкротом в связи с заключением бывшим руководителем должника сделки, указанной в статье 61.2 Закона о банкротстве, являются презумпциями материального характера.

Соответственно срок исковой давности начинает исчисляться с момента, когда управляющий узнал об обстоятельствах наличия такой презумпции, в настоящем случае о том, что бывшим руководителем должника совершена сделка, причинившая вред имущественным правам кредиторов.

Сделки, основания для признания которых недействительными предусмотрены в статье 61.2 Закона о банкротстве, являются оспоримыми.

Оспоримые сделки в соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть признаны недействительными только в силу признания их таковыми судом.

До момента признания судом оспоримых сделок недействительными, суд обязан исходить из их действительности.

Следовательно, исчислять соответствующие сроки исковой давности для обращения с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности следует с момента признания сделок недействительными в установленном порядке.

С учетом изложенного, суд признает, что срок исковой давности управляющим пропущен не был.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-24090/2016 от 09 августа 2018 года суд обязал Микрюкова Владимира Родионовича передать конкурсному управляющему ООО «СК Новокузнецк» документацию должника. Определение 30 августа 2018 г. вступило в законную силу. 08 октября 2018 г. выдан исполнительный лист Серии ФС № 026891405. Исполнительный лист направлен в Службу СП по Центральному району г. Новокузнецка. Службой СП по Центральному району г. Новокузнецка 22 июня 2018 г. возбуждено исполнительное производство №1186158/18/42017-ИП от 08.11.2018. По состоянию на текущую дату документы конкурсному управляющему не переданы.

Обязанность обеспечить хранение документов бухгалтерского учета и отчетности в силу статьи 6 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Согласно статье 17 данного закона организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учёта и (или) отчётности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она в действительности имеется. Если он таких доказательств не представляет, невыполнение требования закона о предоставлении первичных бухгалтерских документов или отчётности приравнивается к их отсутствию.

Неисполнение Микрюковым Владимиром Родионовичем своих обязанностей, установленных статьей 126 Закона о банкротстве, не позволило конкурсному управляющему сформировать конкурсную массу.

Доказательств обратного Микрюков В.Р. не представил.

С учетом изложенного, суд признает обоснованными доводы управляющего о наличии оснований для привлечения Микрюкова В.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лиц равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 названного Закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Поскольку отчужденное имущество возвращено должнику, управляющим ведется работа по его реализации, следовательно, невозможно определить размер субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами. В связи с чем, суд приостанавливает рассмотрение заявления конкурсного управляющего о привлечении Микрюкова В.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 32, статьями 61.11, 61.12, 61.16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

удовлетворить заявление.

Признать обязательства Микрюкова Владимира Родионовича, город Новокузнецк, Кемеровская область перед обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк в виде убытков в размере 10 600 245, 52 рублей, взысканных определением суда от 25 декабря 2017 года по делу № А27-24090/2016, совместными (солидарными) обязательствами Микрюкова Владимира Родионовича и Юсупова Наиля Саяхатдиновича.

Признать доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк контролирующего его лица – Микрюкова Владимира Родионовича, город Новокузнецк, Кемеровская область.

Приостановить рассмотрение заявления конкурсного управляющего в части привлечения Микрюкова Владимира Родионовича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк до окончания расчетов с кредиторами.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный через Арбитражный суд Кемеровской области суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

В.А. Вайцель

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.09.2019 8:24:44
Кому выдана Вайцель Валерия Александровна