



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

«15» марта 2021 г.

Дело № А75-17536/2020

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено 15 марта 2021 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Тихоненко Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Пищугиным Д.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Сервисный центр бурения» (628600, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нижневартовск, улица Индустриальная, дом 46, Западный промышленный узел, корпус 11, панель 14, ОГРН 1028600940774 от 21.08.2002, ИНН 8603098777) к акционерному обществу «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» (628616, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нижневартовск, улица Ленина, дом 17/П, ОГРН 1028600944250 от 20.09.2002, ИНН 8603089941) о взыскании 654 850 рублей 49 копеек,
с участием представителей:

от истца: Синько А.В. по доверенности от 25.10.2020,

от ответчика: Шанаурова Е.И. по доверенности от 14.12.2020 № 279,

у с т а н о в и л :

акционерное общество «Сервисный центр бурения» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к акционерному обществу «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» (далее – ответчик) о взыскании 654 850 рублей 49 копеек - процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.02.2020 по 20.07.2020.

В обоснование исковых требований истец ссылается на договор от 18.07.2017 № 7371711/0528Д (далее – договор), вступившее в законную силу решение Арбитражного

суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.11.2019 по делу № А75-13003/2019.

Определением от 05.11.2020 исковое заявление принято в порядке упрощенного производства на основании частей 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил отзыв на иск, по мотивам которого проценты, как и убытки, – вид ответственности за нарушение обязательств и по отношению к убыткам, так же как и неустойка, носят зачетный характер, оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков не имеется. Истцом неправомерно произведен расчет процентов с 28.02.2020, поскольку постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-13003/2019 вступило в законную силу 05.03.2020. Исполнение судебного акта приостанавливалось Арбитражным судом Западно-Сибирского округа определением от 15.05.2020, денежные средства в размере 30 242 937 рублей 50 копеек были перечислены ответчиком на депозитный счет суда кассационной инстанции в качестве обеспечительных мер, возврат денежных средств с депозитного счета суда кассационной инстанции на расчетный счет ответчика произведен 25.06.2020. Платежным поручением от 16.07.2020 № 209277 ответчик оплатил сумму убытков на депозит ОСП по г. Нижневартовску и Нижневартовскому району. Зачисление денежных средств на депозит подразделения судебных приставов свидетельствует о надлежащем исполнении должником денежного обязательства перед кредитором, подтвержденного решением суда, в связи с чем со дня такого зачисления проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, не начисляются. Истцом неправомерно произведен расчет процентов по 20.07.2020. По расчету ответчика проценты составляют 330 523 рубля 91 копейку. Также ответчик считает, что истец, обладая всеми на то возможностями, не стремился получить взысканные в его пользу денежные средства, что может свидетельствовать о наличии у истца умысла на взыскание с ответчика дополнительных денежных средств в виде процентов, и это может расцениваться как злоупотребление правом. По данным основаниям ответчик просил в иске отказать (л.д. 40-43).

Определением от 12.01.2021 рассмотрение дела проводится по общим правилам искового производства, судебное разбирательство в предварительном и судебном заседании назначены на 09.03.2021 в 09 часов 25 минут и 09 часов 30 минут соответственно.

Истец представил возражения на отзыв ответчика, согласно которым исковые требования истца должны быть удовлетворены ответчиком немедленно после оглашения

резольютивной части постановления суда апелляционной инстанции. т.е. 27.02.2020, однако, фактически денежные средства перечислены истцу лишь 21.07.2020. В рамках обжалования решения и постановления судов истцом было заявлено ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, которое было удовлетворено арбитражным судом кассационной инстанции. Таким образом, именно ответчик предпринимал действия, направленные на затягивание поступления денежных средств на счет истца, а его перечисление денежных средств в службу судебных приставов не имеет правового значения (л.д. 64-65).

Представитель истца для участия в предварительном судебном заседании явился, на исковых требованиях настаивал согласно доводам, изложенным в иске, возражениях на отзыв ответчика.

Представитель ответчика для участия в предварительном судебном заседании явился, с иском не согласен по доводам, изложенным в отзыве.

Арбитражный суд в соответствии со статьей 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в предварительном судебном заседании по имеющимся в деле доказательствам, с участием представителей обеих сторон.

Учитывая, что от сторон не поступили возражения относительно перехода к рассмотрению дела в судебном заседании непосредственно после окончания предварительного судебного заседания, арбитражный суд на основании статьи 137 АПК РФ, пункта 27 Постановления от 20.12.2006 № 65 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительную подготовку по делу и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Представители сторон в судебном заседании настаивали на письменно изложенных доводах.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.11.2019 по делу № А75-13003/2019 (далее – решение суда по делу № А75-13003/2019) исковые требования истца удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 30 242 937 рублей 50 копеек стоимости утраченного оборудования (л.д. 23-28).

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020, решение суда первой инстанции от 14.11.2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика – без удовлетворения (л.д. 29-34).

Ссылаясь на указанные обстоятельства, на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму убытков, взысканную по решению суда в рамках дела № А75-13003/2019.

Факт причинения ответчиком истцу убытков по договору подтверждается вступившим в законную силу судебным актом по делу № А75-13003/2019.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. В этой связи суд принимает во внимание обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда по делу А75-13003/2019.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 654 850 рублей 49 копеек за период с 28.02.2020 по 20.07.2020, согласно расчету (л.д. 7), на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Как разъяснено в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

В соответствии с частью 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Согласно пункту 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" при применении статьи 271 АПК РФ следует иметь в виду, что датой принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме.

Таким образом, постольку постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда изготовлено в полном объеме 05.03.2020, постольку с указанной даты подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

Расчеты и доводы истца в указанной части необоснованны, проценты в данном деле подлежат начислению с 05.03.2020.

Из представленного ответчиком платежного поручения № 209277 на сумму 30 242 937 рублей 50 копеек следует, что ответчик исполнил решение суда 16.07.2020 (л.д. 51), тогда как последнее вступило в законную силу 05.03.2020.

В абзаце втором пункта 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что зачисление денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов в порядке, установленном статьей 70 Закона об исполнительном производстве, свидетельствует о надлежащем исполнении должником денежного обязательства перед кредитором, подтвержденного решением суда, в связи с чем со дня такого зачисления проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, на сумму зачисленных денежных средств не начисляются.

В указанной связи отклоняются доводы истца и принимаются доводы ответчика о том, что ответчик оплатил сумму убытков на депозит ОСП по г. Нижневартовску и Нижневартовскому району платежным поручением от 16.07.2020, что свидетельствует о

надлежащем исполнении должником денежного обязательства перед кредитором, подтвержденного решением суда.

Поскольку ответчик перечислил сумму убытков на депозит ОСП по г. Нижневартовску и Нижневартовскому району 16.07.2020, постольку он надлежащим образом исполнил решение суда по делу № А75-13003/2019, в связи с чем проценты подлежат начислению по 16.07.2020.

Иные доводы ответчика подлежат отклонению.

Подлежат отклонению за необоснованностью доводы ответчика об отсутствии оснований для начисления процентов, с учетом вышеизложенного судом, исходя из существа поданного истцом иска о взыскании процентов, вступившего в законную силу решения суда о взыскании с ответчика убытков в пользу истца.

Суд отклоняет доводы ответчика, основанные на приостановлении исполнения судебного акта Арбитражным судом Западно-Сибирского округа определением от 15.05.2020, что денежные средства в размере 30 242 937 рублей 50 копеек были перечислены ответчиком на депозитный счет суда кассационной инстанции в качестве обеспечительных мер, возврат денежных средств с депозитного счета суда кассационной инстанции произведен 25.06.2020.

Ответчиком было реализовано право на обжалование вступившего в силу судебного акта в кассационном суде. В связи с чем все совершенные ответчиком действия (в том числе, по внесению денежных средств на депозитный счет суда) относятся к процессуальным рискам ответчика также и в части неисполнения судебного акта. При этом значительность внесенной ответчиком суммы средств сама по себе отдельного значения не имеет.

Как указано в абзаце третьем пункта 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при возвращении должнику денежных средств, внесенных в депозит, обязательство не считается исполненным (пункт 3 статьи 327 ГК РФ), и проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, подлежат начислению на сумму долга со дня возникновения просрочки, включая нахождение денежных средств на депозите.

Также не имеют отдельного значения для начисления ответчику процентов даты совершения действий судебным приставом - исполнителем, а равно период отложения исполнительных действий. Такие действия к истцу прямого отношения не имеют, тогда как ответчик продолжал пользоваться присужденными истцу денежными средствами.

Не принимаются во внимание взаимные доводы сторон о злоупотреблении правом противной стороной, поскольку каждая из них защищала свои права возможными и допустимыми способами, в том числе, истец не может быть ограничен в праве требовать исполнения путем обращения в службу судебных приставов-исполнителей. При этом

наступившие последствия относятся к рискам каждой стороны, совершившей определенные действия.

Основания для снижения процентов судом не установлены, ответчиком не доказаны.

Таким образом, проценты подлежат начислению за период с 05.03.2020 по 16.07.2020 согласно следующему расчету:

30 242 937,50 руб., 05.03.2020-26.04.2020, 53 к.д., 6 % / 366, 262 766,51 руб.;

30 242 937,50 руб., 27.04.2020-21.06.2020, 56 к.д., 5,5 % / 366, 254 503,41 руб.;

30 242 937,50 руб., 22.06.2020-16.07.2020, 25 к.д., 4,5 % / 366, 92 959,85 руб.

Всего проценты составляют 610 229 рублей 77 копеек, основания для взыскания которых в настоящем деле имеются.

Исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит частичному удовлетворению в размере 610 229 рублей 77 копеек.

Суд отказывает истцу во взыскании процентов в размере 44 620 рублей 72 копеек за необоснованностью взыскания процентов в большем размере.

При принятии иска арбитражный суд предоставил истцу отсрочку по уплате государственной пошлины в размере 16 097 рублей.

На основании статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение дела арбитражным судом относится на стороны пропорционально удовлетворенным иском требованиям и подлежит взысканию в доход федерального бюджета (93,19 % в пользу истца).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 174, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования акционерного общества «Сервисный центр бурения» удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» в пользу акционерного общества «Сервисный центр бурения» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 610 229 рублей 77 копеек.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с акционерного общества «Сервисный центр бурения» в доход федерального бюджета 1 096 рублей 21 копейку государственной пошлины.

Взыскать с акционерного общества «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» в доход федерального бюджета 15 000 рублей 79 копеек государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Т.В. Тихоненко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.10.2020 12:45:48
Кому выдана Тихоненко Татьяна Викторовна