



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

15 июля 2020 г.

Дело № А75-13003/2019

Резолютивная часть определения объявлена 08 июля 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 15 июля 2020 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Инкиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Приколотто Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Сервисный центр бурения» о взыскании судебных издержек в рамках судебного дела № А75-13003/2019 по исковому заявлению акционерного общества «Сервисный центр бурения» (ОГРН 1028600940774, ИНН 8603098777, место нахождения: 628600, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, 46 Западный промышленный узел, корпус 11, панель 14) к акционерному обществу «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» (ОГРН 1028600944250, ИНН 8603089941, место нахождения: 628616, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Ленина, д. 17, корпус П) о взыскании 27 242 937 рублей 50 копеек,

с участием представителей сторон:

от истца – Синько А.В. по доверенности от 25.10.2019 (до перерыва),

от ответчика - не явились,

у с т а н о в и л :

в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступило заявление акционерного общества «Сервисный центр бурения», уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании судебных издержек в сумме 172 177 рублей.

Определением от 25.05.2020 рассмотрение заявления отложено на 06.07.2020 в 14 часов 00 минут.

Ответчик, извещенный в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте проведения судебного заседания, не явился, направил ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Согласно части 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом заявление рассмотрено в отсутствие ответчика, ходатайство удовлетворено.

В ходе судебного заседания представителем истца уточненные требования и доводы заявления поддержаны.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на заявление, по доводам которого требования не признал, находил сумму судебных издержек чрезмерной, недоказанной.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 08 часов 45 минут 08.07.2020, после окончания которого судебное заседание было объявлено продолженным без участия представителей сторон.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, пришел к нижеследующему.

Акционерное общество «Сервисный центр бурения» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском заявлением к акционерному обществу «Нижевартовское нефтегазодобывающее предприятие» (далее – ответчик, АО «ННП») о взыскании стоимости возмещения утраченного оборудования по договору № 7371711/0528Д от 18.07.2017 в сумме 27 242 937 руб. 50 коп.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика стоимость возмещения утраченного оборудования в сумме 30 662 309 руб. 30 коп.

Решением арбитражного суда от 14.11.2019 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана стоимость возмещения утраченного оборудования в сумме 30 242 937 руб. 50 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований судом отказано.

Постановлениями от 05.03.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда и от 16.06.2020 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа вышеуказанное решение оставлено без изменения.

Истец, ссылаясь на факт несения судебных издержек при рассмотрении дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций в общей сумме 172 177 рублей, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

После принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении, что не противоречит пункту 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума № 1).

Таким образом, в составе судебных издержек учитываются расходы, которые связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из смысла указанной нормы права следует, что в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

Являясь правой стороной в настоящем споре, истец в силу частей 1, 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может требовать возмещения судебных расходов, понесенных при рассмотрении настоящего дела.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума № 1).

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которых оно основывает свои требования и возражения.

Подтверждая понесенные расходы в общей сумме 172 177 рублей, истец представил договор на оказание юридических услуг от 28.10.2019, акты оказанных услуг от 08.11.2019, от 28.02.2020, от 19.05.2020, расписки в получении денежных средств от 08.11.2019, от 28.02.2020, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 3 от 19.05.2020, электронные авиабилеты на перелет по маршруту г. Тюмень – г. Ханты-Мансийск - г. Тюмень, электронные железнодорожные билеты на проезд по маршруту г. Тюмень - г. Омск – г. Тюмень.

Указанные документы оформлены в соответствии требованиями действующего законодательства. Таким образом, истец представленными суду документами подтвердил размер судебных расходов на оплату услуг представителя, транспортные расходы и факт их несения. В связи с чем возражения ответчика о недоказанности несения судебных расходов подлежат отклонению.

Не может быть признан обоснованным довод ответчика о недоказанности истцом представленными в дело расписками факта несения судебных издержек. Как установлено судом, названные документы содержат подпись представителя истца и свидетельствуют о получении им от истца заявленных сумм денежных средств. Поскольку действующее законодательство не содержит запрета на предоставление в подтверждение судебных расходов расписки исполнителя услуг, принимая во внимание отсутствие со стороны ответчика заявлений в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о фальсификации этих документов, суд признает расписки надлежащими доказательствами.

Таким образом, истцом доказан факт оказания услуг, размер расходов, понесенных последним на оплату услуг представителя, и относимость их к настоящему судебному делу.

Ответчиком заявлено о чрезмерности понесенных истцом расходов.

В соответствии с толкованием части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которое дается Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.12.2004 № 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Таким образом, если заявителем предъявлено требование о возмещении понесенных им судебных расходов, то он должен доказать лишь факт осуществления этих платежей. Эти обстоятельства заявитель доказал.

Исходя из части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 11 постановления Пленума № 1 бремя доказывания чрезмерности (неразумности) размера судебных издержек возлагается на АО «ННП», в случае если им заявлено о такой чрезмерности.

Однако, АО «ННП», заявившее о чрезмерности судебных расходов, соответствующих доказательств не представило.

В силу разъяснений абзаца 2 пункта 11 постановления Пленума № 1 в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с пунктом 14 постановления Пленума № 1 транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Относительно представленных в материалы дела документов о стоимости проезда суд отмечает, что понятие «разумный предел судебных расходов» не означает «самый экономичный (минимально возможный) размер судебных расходов».

Выбор транспортного средства и маршрута следования зависит от финансовых и временных приоритетов, существующей сети транспортного сообщения.

Способ проезда и усмотрение выбирать перевозчика определяются непосредственно стороной, участвующей в деле, если это не выходит за рамки обычаев делового оборота и не носит признаков чрезмерного расхода.

АО «ННП» не представило доказательств чрезмерности понесенных истцом транспортных расходов.

У суда отсутствует право самостоятельного сбора доказательств в интересах одной из сторон (в том числе из открытых источников), поскольку такой сбор доказательств грубо нарушает принцип состязательности сторон (статьи 8, 9, часть 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Чрезмерность подлежала доказыванию АО «ННП» на общих основаниях.

Согласно частям 1 и 2 статьи 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 20.05.2008 № 18118/07 разъяснил, что в случае непредставления стороной, заявляющей о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, доказательств чрезмерности понесенных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, суд не вправе делать вывод о чрезмерности таких расходов.

Из содержания постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда от 09.04.2009 № 6284/07 следует, что каковы бы ни были по размеру суммы взыскиваемых расходов на оплату услуг представителей (даже если они кажутся суду чрезмерными), при отсутствии доказательств чрезмерности таких расходов, представленных другой стороной, суд не вправе уменьшить сумму возмещения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78, признавая понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

По смыслу указанного постановления, снижая размер расходов, суд должен руководствоваться доказательствами иной стоимости услуг, которые предоставляются заинтересованным лицом (в рассматриваемом деле АО «ННП»).

Указанное согласуется с пунктом 11 постановления Пленума № 1.

Поэтому в любом случае суд не вправе по собственной инициативе снижать размер предъявленных расходов, поскольку в отсутствие доказательств наличия обстоятельств чрезмерности этих расходов, у суда будет отсутствовать возможность произвести расчет расходов, который бы являлся, по мнению суда, разумным.

Риск непредставления соответствующих доказательств и расчетов, а также ссылок на конкретные обстоятельства чрезмерности лежит на ответчике.

В связи с чем, размер расходов в общей сумме 172 177 рублей, связанных с рассмотрением дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, с учетом сложности и продолжительности рассмотрения дела, проделанной исполнителем работы, количества подготовленных им документов и судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие, представляется суду разумным, оснований считать его чрезмерным суд не усматривает. Доводы ответчика о чрезмерности подлежат отклонению в виду недоказанности.

Явно неразумный (чрезмерный) характер понесенных заявителем судебных расходов судом не установлен.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные издержки истца относятся судом на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании вышеизложенного судебные издержки подлежат отнесению на ответчика в сумме 169 822 рублей 12 копеек. В остальной части требования суд отказывает.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 159, 184, 185, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

заявление акционерного общества «Сервисный центр бурения» о взыскании судебных издержек удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» в пользу акционерного общества «Сервисный центр бурения» судебные издержки в сумме 169 822 рублей 12 копеек.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение одного месяца с момента его вынесения.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.В. Инкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.08.2019 10:49:25
Кому выдана Инкина Евгения Владимировна