



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, e-mail: sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru
ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Уфа

24 ноября 2020 г.

Дело № А07-24312/2018

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Полтавец Ю.В., рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «УЮТ-ПЛАСТ» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. о принятии обеспечительных мер в деле о банкротстве ООО «УЮТ-ПЛАСТ» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2020 ООО «УЮТ-ПЛАСТ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий Кузнецова Л.В.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление конкурсного управляющего ООО «УЮТ-ПЛАСТ» Кузнецовой Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой», заинтересованное лицо: ООО «Уралпромстрой», о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.11.2020г. заявление конкурсного управляющего ООО «УЮТ-ПЛАСТ» Кузнецовой Л.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки принято к производству, назначено судебное заседание.

Применительно к заявлению об оспаривании сделки должника поступило заявление конкурсного управляющего ООО «УЮТ-ПЛАСТ» Кузнецовой Л.В. о принятии обеспечительных мер, согласно которому просит принять обеспечительные меры в виде:

- запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан осуществлять действия по принятию решений об исключении из ЕГРЮЛ и внесению записей в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности в отношении ООО «СМУ «Энергострой» (ОГРН 1130280015546, ИНН 0261020562, юридический адрес: 453204, Республика Башкортостан, г. Ишимбай, ул. Стахановская, д.15,) и последующего его исключения из ЕГРЮЛ;

- запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан осуществлять действия по принятию решений об исключении из ЕГРЮЛ и внесению записей в ЕГРЮЛ о прекращении

деятельности в отношении ООО «Уралпромстро» (ОГРН 1130280036688, ИНН 0275080829, юридический адрес: 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ленина, д. 31 / 33) и последующего его исключения из ЕГРЮЛ.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства)

В соответствии со ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (ч. 2 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» предусмотрено, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд принять обеспечительные меры. Рассматривая этот вопрос, арбитражный суд исходит из того, что меры по обеспечению заявленных требований принимаются только тогда, когда в этом действительно есть необходимость. Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

Лицо, заявившее ходатайство о принятии обеспечительных мер, в соответствии с правилами части 1 статьи 65 Кодекса обязано обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, а также представить определенные доказательства в подтверждение своих доводов.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявителем указано, что непринятие обеспечительных мер может повлечь невозможность пополнения конкурсной массы за счет применения последствий недействительности сделки.

Из заявления следует, что конкурсному управляющему стало известно, что в отношении одной из сторон подозрительной сделки – ООО «СМУ «Энергострой», регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

Конкурсным управляющим в регистрирующий орган направлены соответствующие возражения по форме 38001.

На текущий момент реестр требований кредиторов сформирован и закрыт 22.04.2020г., в соответствии с которыми размер требований реестровых кредиторов составляет 1 194 752,64 рублей, из которых 836 714,26 рублей – основной долг, 358 038,38 рублей – санкции за неисполнение обязательств.

При проведении анализа в ходе процедуры наблюдения, временным управляющим Кузнецовой Л.В. установлено, что между ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» (Цедент) и ООО «Уют-Пласт» (Цессионарий) был заключен договор цессии №1 (уступки прав требования).

Согласно указанному договору ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» уступило ООО «Уют-Пласт» право требования денежной суммы к ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб. в соответствии с Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-27526/2016 от 31.07.2017 г. по Исполнительному листу серии ФС №019634046.

В соответствии с пунктом 2 Договора цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г., цена уступаемых Цессионарию прав требования составляет 875 246 руб. Платежи по оплате стоимости уступаемых прав требования происходят

путем зачета задолженности ООО «СМУ «Энергострой» по Договору аренды нежилых зданий №1 от 23.03.2015 г. в размере 875 246 руб.

Конкурсный управляющий Кузнецова Л.В. указывает, что ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт» являются аффилированными лицами, так как одним из учредителей ООО «СМУ «Энергострой» является Скоросуев С.В., единственный учредитель и единоличный исполнительным органом ООО «Уют-Пласт».

При таких обстоятельствах, конкурсным управляющим было подано заявление об оспаривании указанной сделки и применении последствий недействительности сделки.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» Кузнецовой Л.В., суд находит требования заявителя о принятии обеспечительных мер обоснованными в части:

- запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан осуществлять действия по принятию решений об исключении из ЕГРЮЛ и внесению записей в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности в отношении ООО «СМУ «Энергострой» (ОГРН 1130280015546, ИНН 0261020562, юридический адрес: 453204, Республика Башкортостан, г. Ишимбай, ул. Стахановская, д.15,) и последующего его исключения из ЕГРЮЛ.

Непринятие указанных обеспечительных мер может вызвать затруднительность последующего исполнения судебного акта, поскольку согласно общедоступным сведениям 09.11.20г. регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

В остальной части заявленных обеспечительных мер суд не усматривает оснований для удовлетворения, поскольку заявитель не обосновал причины обращения с настоящим заявлением конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия заявленных обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие наличие оснований для принятия обеспечительных мер согласно ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 92, 93, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «УЮТ-ПЛАСТ» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Принять обеспечительные меры в виде запрета межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан осуществлять действия по принятию решений об исключении из ЕГРЮЛ и внесению записей в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности в отношении ООО «СМУ «Энергострой» (ОГРН 1130280015546, ИНН 0261020562, юридический адрес: 453204, Республика Башкортостан, г. Ишимбай, ул. Стахановская, д.15,) и последующего его исключения из Единого государственного реестра юридических лиц.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru.

Судья

Ю.В. Полтавец



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а,
тел. (347) 272-13-89, сайт www.ufa.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Уфа

20 февраля 2021 г.

Дело № А07-24312/2018

Резолютивная часть определения оглашена 15 февраля 2021 г.

Определение в полном объеме изготовлено 20 февраля 2021 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Полтавец Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бикчуриным Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

Заинтересованное лицо: ООО «Уралпромстрой»

при участии в судебном заседании:

без участия в судебном заседании лиц, участвующих в рассмотрении заявления,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2020 ООО «Уют-Пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) признано банкротом, открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий Кузнецова Л.В.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» Кузнецова Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой» о признании недействительными сделки должника (нескольких взаимосвязанных сделок) по совершению действий по отчуждению имущественных прав должника, в результате которых погашена задолженность ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. путем зачета, в погашение задолженности ООО «Уют-Пласт» перед ООО «СМУ «Энергострой» за уступаемые права требования долга ООО "Уралпромстрой" перед ООО «СМУ «Энергострой» в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб., форма оплаты – зачет встречных обязательств между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт», а также о применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу 875 246 руб. путем взыскания с ООО «СМУ «Энергострой» в пользу ООО «Уют-Пласт» 875 246 руб.

Правовым основанием заявленного требования указаны нормы ст. 61.2, ст. 61.3 Закона о банкротстве, ст. 170 ГК РФ, ст.10 Гражданского кодекса РФ.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено, заявление рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

От ответчика отзыва, мотивированных возражений не поступило.

Изучив материалы дела, исследовав представленные документы, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 3 ст. 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

Заявление о признании ООО «Уют-Пласт» несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда 27.08.2018г.

Таким образом, оспариваемый договор цессии (уступки прав требования) № 1 от 18.09.18г. заключен после возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем, подпадает под период подозрительности, определенный п.2 ст. 61.3, п.1 и п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что между ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» (Цедент) и ООО «Уют-Пласт» (Цессионарий) был заключен договор цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г.

Согласно указанному договору ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» уступило ООО «Уют-Пласт» право требования денежной суммы к ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб. в соответствии с решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-27526/2016 от 31.07.2017 г. по исполнительному листу серии ФС № 019634046.

В соответствии с пунктом 2 Договора цессии №1 цена уступаемых Цессионарию прав требования составляет 875 246 руб.

Оплата стоимости уступаемых прав требования производится путем зачета задолженности ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по Договору аренды нежилых зданий №1 от 23.03.2015 г. в размере 875 246 руб.

Таким образом, в результате совершения нескольких взаимосвязанных сделок имеет место прекращение обязательств должника перед третьим лицом и

Контрагента должника (дебиторская задолженность) перед должником в следующем порядке:

-Уступка в пользу ООО «Уют-Пласт» права требования взыскания долга ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) перед ООО «СМУ «Энергострой» в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб., то есть искусственное увеличение (образование) задолженности ООО «УютПласт» перед ООО «СМУ «Энергострой», на основании Договора цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г. и процессуального правопреемства на основании решения Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-27526/2016 от 31.07.2017 г. по исполнительному листу серии ФС № 019634046;

–Погашение реальной задолженности ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по арендным платежам в размере 875 246 руб. по договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. путем зачета погашения искусственной задолженности ООО «Уют-Пласт» перед ООО «СМУ «Энергострой» за уступаемые права требования долга ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) перед ООО «СМУ «Энергострой» в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб., форма оплаты – зачет встречных обязательств между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт».

Таким образом, при совершении указанных взаимосвязанных сделок имеет место по факту вывод активов должника (дебиторской задолженности - реального долга по уплате денежных средств, причитающихся по арендным платежам) путем проведения зачета в счет погашения задолженности ООО «УютПласт» перед ООО «СМУ «Энергострой» по Договору цессии уступки прав требования (нереальной к взысканию с фактически неплатёжеспособного на такую сумму ООО "Уралпромстрой", официально действующего как микропредприятие).

При этом, руководитель хозяйствующего субъекта обязан действовать в интересах общества и его кредиторов. Следовательно, не вправе был принимать неликвидный актив (с даты передачи права требования долг так и не взыскан и средства от его взыскания не поступили на счет должника – уже более года) и, тем более, проводить зачет, в счет оплаты уступаемого неликвидного имущества - права требования, а обязан был обеспечить проведение полного комплекса мероприятий, направленных на взыскание дебиторской задолженности с ООО «СМУ «Энергострой» и поступление средств на счет общества, с целью их дальнейшего распределения по правилам очередности списания средств с расчетного счета (соответственно, по аналогии права и очередности расчетов с кредиторами любой организации в текущей деятельности), установленным пунктами 1,2 статьи 855 ГК РФ.

Совокупность обстоятельств указывает на мнимую, притворную сделку, целью которой не являлась уступка требования в счет зачета исполнения обязательств по оплате арендных платежей, а указывает на вывод активов должника, взамен возможности реального получения денежных средств в оплату арендных платежей обществу предоставлена нереальная к взысканию с микропредприятия задолженность.

В то же время ликвидность и реальность взыскания дебиторской задолженности ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по

арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. подтверждается совокупностью следующих обстоятельств: ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт» входят в одну группу лиц (заинтересованные лица, зависимые лица как через Скоросуева С.В., так и в связи с нахождением и регистрацией по одному адресу). При таких обстоятельствах, безусловно, дебиторская задолженность ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» является ликвидной и реальной к взысканию (в том числе, путем продажи, а также через инициирование процедуры банкротстве, последующее ее прекращение и дальнейшее взыскание путем привлечения к субсидиарной ответственности, после прекращения производства по делу о банкротстве).

В данном случае, материалами дела подтверждается, что производство по делу о банкротстве в отношении должника ООО "УЮТ-ПЛАСТ" возбуждено 27.08.2018г. по заявлению ФНС России.

Договор цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г. был подписан сторонами после принятия судом заявления уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом), 27.08.2018 г.

Таким образом, с учетом совокупности обстоятельств и признаков, квалифицирующих спорную сделку, в результате проведения взаимозачета по погашению задолженности ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. в счет расчетов по Договору цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г. ООО «СМУ «Энергострой» оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований по расчетам по Договору цессии путем передачи ликвидного имущества, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о банкротстве.

Таким образом, сделка по проведению взаимозачета отвечает признакам недействительности сделки должника, на основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве (совершение сделки с предпочтением).

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Указанная сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно п. 3 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было

известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с п.1 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно п.2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из содержания п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", содержащихся в п. 5 постановления, подозрительная сделка должника может быть признана недействительной при наличии следующих признаков в совокупности:

- сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;
- в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Из материалов дела следует, что в результате заключения оспариваемого договора цессии для ООО «УЮТ-пласт» произошла смена субъекта должника с ООО «СМУ «Энергострой» на ООО "Уралпромстрой", финансовая состоятельность которого документально не подтверждена, более того, ООО "Уралпромстрой" находится в стадии ликвидации, не погасив задолженность с 2017г.

Следовательно, в результате заключенного договора причинен вред имущественным правам кредиторов вследствие уменьшения имущества должника, которое подлежало включению в конкурсную массу должника.

Иного в материалы обособленного спора не представлено, реальность взыскания не доказана.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Следовательно, договор подлежит признанию недействительным по п.1 и п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При этом в рамках оспариваемого договора производится зачет требований, в результате которого погашается задолженность должника перед ООО «СМУ «Энергострой», при наличии непогашенной задолженности по обязательным платежам, что в данной части свидетельствует о недействительности договора по п.2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий при оспаривании ссылается также на положения ст. 170, ст. 10 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Данная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Мнимый характер сделки заключается в том, что у участников мнимой сделки отсутствует действительное волеизъявление на создание соответствующих ей правовых последствий, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, но создают видимость таких правоотношений для иных участников гражданского оборота. Совершая сделку для вида, ее стороны правильно оформляют необходимые документы, однако фактические правоотношения из договора между сторонами мнимой сделки отсутствуют.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

В силу пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В статье 1 Кодекса предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Положения статьи 10 Кодекса применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Для признания договора ничтожной сделкой по основаниям статьи 168 ГК РФ вследствие ее заключения при злоупотреблении правом необходимо установить недобросовестное поведение обеих сторон сделки.

С учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Суд полагает, что в данном случае отсутствуют основания для применения положений ст. 170 и ст. 10 ГК РФ в силу недостаточной доказанности всех юридически значимых обстоятельств для данной квалификации.

При таких обстоятельствах, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению по специальным основаниям Закона о банкротстве.

Статья 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяющая последствия признания сделки недействительной, предусматривает, что всё, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у

должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (п.24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 N63).

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой» удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор цессии (уступки прав требования) № 1 от 10.09.18г., заключенный между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт».

Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования ООО «СМУ «Энергострой» к ООО "Уралпромстрой" в сумме 875246 руб. и восстановления права требования ООО «Уют-Пласт» к ООО «СМУ «Энергострой» по договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.15г. в размере 875246 руб.

Взыскать с ООО «СМУ «Энергострой» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 6000руб.

Определение может быть обжаловано в порядке ч. 3 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.В. Полтавец

**ДОГОВОР ЦЕССИИ № 1
(УСТУПКИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ)**

г. Ишимбай

18 сентября 2018 г.

ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой», в лице директора Тимофеева Владимира Владимировича, действующего на основании Устава, именуемый далее «Цедент», с одной стороны, и

ООО «Уют-пласт», в лице директора Скоросуева Сергея Васильевича, действующего на основании Устава, именуемый в дальнейшем «Цессионарий», с другой стороны, руководствуясь ст.ст. 382-390 ГК РФ, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. Цедент уступает цессионарию **право требования** денежной суммы в размере 855 987 руб., и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19259 руб. (далее – Должник) в соответствии с решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу А07-27526/2016 от 31.07.2017 г. по исполнительному листу серии ФС №019634046.

1.2 Права требования долга и исполнения судебных актов переходит к Цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали у Цедента к моменту перехода прав. В частности, к Цессионарию переходят права, обеспечивающие исполнение должниками обязательств, а также другие связанные с требованием права.

1.3. Цедент гарантирует, что уступаемые права требования свободны от каких-либо притязаний третьих лиц.

2. Сумма и условия оплаты договора

2.1. Цена уступаемых Цессионарию прав требования составляет 875246 (**восемьсот семьдесят пять тысяч двести сорок шесть**) рублей 00 копеек.

2.2. Платежи по оплате стоимости уступаемых прав требования происходят путем зачета задолженности ООО «СМУ «Энергострой» по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. в размере 875246 (**восемьсот семьдесят пять тысяч двести сорок шесть**) рублей 00 копеек.

3. Права, обязанности и ответственность сторон

3.1. Цедент обязуется предоставить Цессионарию по Акту приема-передачи и документацию, удостоверяющую права требования долга с должника в течение 5 дней после подписания данного договора.

3.2. Цедент письменно уведомляет должника о переуступке прав требования в соответствии с условиями настоящего договора.

3.3. Цедент отвечает перед Цессионарием за действительность переуступленного требования, но не отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение этого требования должником.

3.4. Цессионарий принимает на себя все риски и выгоды, связанные с востребованием долга с должника.

3.5. Цедент отказывается от всех рисков и выгод по сумме переданной задолженности, связанных с востребованием долга с должника.

3.6. Цедент передает исполнительный лист с непросроченным (на дату заключения договора) сроком предъявления исполнительного листа к взысканию.

4. Заключительные положения

4.1. Изменения условия договора, его расторжение и прекращение возможны только по письменному соглашению сторон.

При нарушении сторонами условий настоящего Договора сделка признается недействительной

Все споры и разногласия разрешаются путем переговоров на основе действующего законодательства и обычаев делового оборота. При не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов, споры разрешаются в арбитражном суде в порядке, установленном действующим законодательством.

4.4. Акт приема-передачи документации, удостоверяющей права требования долга с должника, является неотъемлемой частью настоящего Договора.

4.5. Договор вступает в силу с момента его подписания.

4.6. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон.

5. Адреса, реквизиты и подписи сторон

ЦЕДЕНТ:

ООО «СМУ «Энергострой»

ИНН\КПП 0261020562/ 026101001


Банк Отделение № 8598 Сбербанка России г. Уфа

р/сч 40702810006000002458

к/сч 30101810300000000601

БИК 048073601

453203, Республика Башкортостан, Ишимбайский р-н,
город Ишимбай, улица Стахановская, дом 15


Тимофеев В.В.

ЦЕССИНАРИЙ:

ООО «Уют-пласт»

ИНН\КПП 0261018732 / 026101001

ОГРН 1110261000420


Расчетный счет: 40702810506000004671

Банк: Отделение № 8598 Сбербанка России

Кор/счет 30101810300000000601

БИК: 048073601

453203, Республика Башкортостан, Ишимбайский р-н,
город Ишимбай, улица Стахановская, дом 15


Скоросуев С.В.

**Акт приема-передачи
к Договору цессии № 1 от 18.09.2018г.**

ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой», в лице директора Тимофеева Владимира Владимировича, действующего на основании Устава, именуемый далее «Цедент», передал, а

ООО «Уют-пласт», в лице директора Скоросуева Сергея Васильевича, действующего на основании Устава, именуемый в дальнейшем «Цессинарий», принял документацию, удостоверяющей права требования долга с должника ООО «Уралпромстрой» в размере 875246 (восемьсот семьдесят пять тысяч двести сорок шесть) рублей 00 копеек.

1. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу А07-27526/2016 от 31.07.2017 г.
2. Исполнительный лист серии ФС №019634046.

ЦЕДЕНТ:

ООО «СМУ «Энергострой»

ИНН\КПП 0261020562/ 026101001

Банк Отделение № 8598 Сбербанка России г. Уфа

р/сч 40702810006000002458

к/сч 30101810300000000601

БИК 048073601

453203, Республика Башкортостан, Ишимбайский р-н,
город Ишимбай, улица Стахановская, дом 15

Тимофеев В.В.

ЦЕССИНАРИЙ:

ООО «Уют-пласт»

ИНН\КПП 0261018732 / 026101001

ОГРН 1110261000420

Расчетный счет: 40702810506000004671

Банк: Отделение № 8598 Сбербанка России

Кор/счет 30101810300000000601

БИК: 048073601

453203, Республика Башкортостан, Ишимбайский р-н,
город Ишимбай, улица Стахановская, дом 15

Скоросуев С.В.



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А07-27526/2016

« 31 » июля 20 17 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Республики Башкортостан

450057 (полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)
ул. Октябрьской революции, д. 63а, Уфа, Республика Башкортостан

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное
управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546)
к обществу с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН
0275080829, ОГРН 1130280036688)
о взыскании долга в размере 1 040 098 руб.
третье лицо: ООО «Мика»

Взыскать с общества с ограниченной
ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688) в
пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное
управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) долг по
договору подряда № 88 от 09.10.2015 в размере 855987 руб., расходы по уплате
государственной пошлины в размере 19259 руб.

Серия ФС № 019634046

Судебный акт 25 октября 2017

(вступил в законную силу (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан

либо подлежит немедленному исполнению — указать нужное)

09 апреля 2018

(число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению

три года

Взыскатель

(для гражданина — фамилия, имя, отчество, дата и место рождения,

место жительства или место пребывания;

для организации — наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;

для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования — наименование и адрес органа,

обществу с ограниченной ответственностью "Строительное-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546)

Дата регистрации 14.03.2013

453200 СТАХАНОВСКАЯ ул, д.15, ИШИМБАЙ г,

Должник

(для гражданина — фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя,

идентификационный номер налогоплательщика;

для организации — наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;

для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования — наименование и адрес органа,

обществу с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688)

Дата регистрации 13.06.2013

450000 г. Уфа, ул. Ленина, д.31/33



Место гербовой печати суда (мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

Handwritten signature of N. E. Kruchinina.

Кручинина Н. Е.

(подпись, фамилия, инициалы)

Серия

ФС № 019634046

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта

М. П.

Four horizontal lines for stamping.

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата

Three horizontal lines for stamping.

« ____ » 20 ____ г. Судебный пристав-исполнитель (должностное лицо налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

М. П.

Two horizontal lines for stamping.

(подпись, фамилия, инициалы)

(наименование структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Гознак, МТГ, Москва, 2017, «В».

Серия ФС № 019634046