

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о процессуальном правопреемстве****и****об отказе в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся
обстоятельствам**

г. Уфа
19 июля 2021 года

Дело № А07-27526/2016

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Бобылёва М.П., рассмотрев заявление Конкурсного управляющего «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения о процессуальном правопреемстве Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2019 года по делу №А07-27526/16 по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) к обществу с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688) о взыскании долга в размере 1 040 098 руб.
третье лицо: ООО «Мика»

правопреемник: общество с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420)

при участии в судебном заседании:
от сторон – не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016 исковые требования удовлетворены частично, суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) долг по

договору подряда № 88 от 09.10.2015 в размере 855987 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 19259 руб.

Постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.10.2017 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.07.2017 по делу № А07-27526/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Уралпромстрой» - без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2019 года по делу №А07-27526/2016 произведена замена взыскателя – общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) на общество с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) по Решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному лист серии ФС №019634046.

Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2019 года по делу №А07-27526/2016 сторонами не обжаловалось, вступило в законную силу.

Конкурсный управляющий «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецова Л.В. обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостанс заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения о процессуальном правопреемстве Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2019 года по делу №А07-27526/16, в связи с тем, что в рамках дела №А7-24312/2018 рассматривается заявление о признании недействительным договора цессии (уступки права требования) от 18.09.2018г. №1, заключенного между ООО "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) /цедент/ и ООО «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) /цессионарий/.

Заявитель считает, что появились вновь открывшиеся обстоятельства, которые являются основанием для пересмотра судебного акта по данному делу.

Одновременно конкурсный управляющий «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецова Л.В. также обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о процессуальном правопреемстве ООО «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) на ООО "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) по Решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному лист серии ФС №019634046.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, от него поступило заявление о рассмотрении заявлений в отсутствие представителя.

Представители взыскателя, должника и третьего лица в судебное заседание не явились, об уважительных причинах неявки не сообщили, на

основании ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 18 сентября 2018 между обществом с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) /цедент/ и обществом с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) /цессионарий/ заключен договор цессии (уступки права требования) №1. Согласно условиям п. 1.1 указанного договора цедент уступает, а цессионарий принимает на себя право требования денежной суммы в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19259 руб. в соответствии с решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному лист серии ФС №019634046.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2019 года по делу №А07-27526/2016 произведена замена взыскателя – общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) на общество с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) по Решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному лист серии ФС №019634046.

Из материалов дела также следует, что Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06 Февраля 2020г. по Делу № Дело № А07-24312/2018 должник ООО "УЮТ-ПЛАСТ" признан несостоятельным (банкротом) в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве ООО "УЮТ-ПЛАСТ" (ОГРН 1110261000420, ИНН 0261018732) Конкурсный управляющий Кузнецова Л.В., действуя от имени должника и в интересах должника и его кредиторов, руководствуясь Главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 166-168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, направила в Суд Заявление к ООО "УРАЛПРОМСТРОЙ", ООО "СМУ "ЭНЕРГОСТРОЙ" о признании недействительности сделки должника по совершению действий по отчуждению имущественных прав должника, в результате которых погашена задолженность ООО "СМУ "ЭНЕРГОСТРОЙ" перед ООО "УЮТ-ПЛАСТ" по арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015г. путем зачета, в погашение задолженности ООО "УЮТ-ПЛАСТ" перед ООО "СМУ "ЭНЕРГОСТРОЙ" за уступаемые права требования долга ООО "УРАЛПРОМСТРОЙ" перед ООО "СМУ "ЭНЕРГОСТРОЙ" в размере 855 987 руб. и расходы по уплате

государственной пошлины в размере 19 259 руб., форма оплаты - зачет встречных обязательств между ООО "СМУ "ЭНЕРГОСТРОЙ" и ООО "УЮТ-ПЛАСТ" и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 февраля 2021г. по делу № А07-24312/2018 суд признал недействительной сделкой договор цессии (уступки прав требования) №1 от 10.09.18г., заключенный между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт» и применил последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования ООО «СМУ «Энергострой» к ООО "Уралпромстрой" в сумме 875246 руб. и восстановления права требования ООО «Уют-Пласт» к ООО «СМУ «Энергострой» по договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.15г. в размере 875246 руб.

Конкурсный управляющий «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецова Л.В. обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о процессуальном правопреемстве ООО «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) на ООО "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) по Решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному листу серии ФС №019634046.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела в котором участвуют те же лица.

Вышеуказанное Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 февраля 2021г. по делу № А07-24312/2018 имеет преюдициальное значение для рассматриваемого дела.

Преюдиция предполагает не только отсутствие необходимости доказывания установленных фактов, но и запрещает их пересмотр, опровержение.

Отнесение тех или иных обстоятельств к преюдициально установленным означает запрет заново устанавливать, оспаривать или опровергать те же обстоятельства в целях замены ранее сделанных выводов на противоположные. Преюдициально установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь, не могут быть повторно исследованы и пересмотрены судом.

Преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Таким образом, если в судебном акте установлена преюдициальность определенных фактов, то в дальнейшем суды лишены возможности иначе оценивать доказательства в подтверждение или опровержение конкретных фактов.

Таким образом, ввиду признания недействительной сделкой договора цессии (уступки прав требования) №1 от 10.09.18г., заключенного между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт» и применения последствий недействительности сделки в виде восстановления права требования ООО «СМУ «Энергострой» к ООО "Уралпромстрой" в сумме 875246 руб. и восстановления права требования ООО «Уют-Пласт» к ООО «СМУ «Энергострой» по договору аренды нежилых зданий №1 от 23.03.15г. в размере 875246 руб., установление данного факта имеет преюдициальное значение при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

По смыслу названной правовой нормы процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством.

Процессуальное правопреемство возможно лишь в том случае, когда в процессе рассмотрения спора (исполнения судебного акта) произошло правопреемство в материальном гражданском правоотношении.

Процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с одним и тем же материальным правоотношением.

В связи с тем, что суд признал недействительной сделкой договор цессии (уступки прав требования) №1 от 10.09.18г., заключенный между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт», заявление конкурсного управляющего о процессуальном правопреемстве ООО «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) на ООО "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) по Решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному листу серии ФС №019634046 подлежит удовлетворению.

Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения о процессуальном правопреемстве Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2019 года по делу №А07-27526/16 удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 4](#) АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в [статье 12](#) ГК РФ способами. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется лицом, обращающимся в суд за судебной защитой, однако избранный им способ защиты должен привести к действительному восстановлению нарушенного материального права или реальной защите законного интереса.

Поскольку удовлетворение судом заявления о процессуальном правопреемстве приводит к действительному восстановлению нарушенного материального права, то оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам Определения о процессуальном правопреемстве Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2019 года по делу №А07-27526/16 не имеется.

Руководствуясь статьями 48, 311, 317, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. о процессуальном правопреемстве – удовлетворить.

Произвести по делу №А07-27526/16 процессуальную замену ООО «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) на ООО "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) по Решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному лист серии ФС №019634046.

В удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения о процессуальном правопреемстве Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2019 года по делу №А07-27526/16 – отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения

дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

М.П. Бобылёв



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а,
тел. (347) 272-13-89, сайт www.ufa.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Уфа

20 февраля 2021 г.

Дело № А07-24312/2018

Резолютивная часть определения оглашена 15 февраля 2021 г.

Определение в полном объеме изготовлено 20 февраля 2021 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Полтавец Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бикчуриным Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

Заинтересованное лицо: ООО «Уралпромстрой»

при участии в судебном заседании:

без участия в судебном заседании лиц, участвующих в рассмотрении заявления,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2020 ООО «Уют-Пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) признано банкротом, открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий Кузнецова Л.В.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» Кузнецова Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой» о признании недействительными сделки должника (нескольких взаимосвязанных сделок) по совершению действий по отчуждению имущественных прав должника, в результате которых погашена задолженность ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. путем зачета, в погашение задолженности ООО «Уют-Пласт» перед ООО «СМУ «Энергострой» за уступаемые права требования долга ООО "Уралпромстрой" перед ООО «СМУ «Энергострой» в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб., форма оплаты – зачет встречных обязательств между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт», а также о применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу 875 246 руб. путем взыскания с ООО «СМУ «Энергострой» в пользу ООО «Уют-Пласт» 875 246 руб.

Правовым основанием заявленного требования указаны нормы ст. 61.2, ст. 61.3 Закона о банкротстве, ст. 170 ГК РФ, ст.10 Гражданского кодекса РФ.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено, заявление рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

От ответчика отзыва, мотивированных возражений не поступило.

Изучив материалы дела, исследовав представленные документы, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 3 ст. 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

Заявление о признании ООО «Уют-Пласт» несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда 27.08.2018г.

Таким образом, оспариваемый договор цессии (уступки прав требования) № 1 от 18.09.18г. заключен после возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем, подпадает под период подозрительности, определенный п.2 ст. 61.3, п.1 и п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что между ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» (Цедент) и ООО «Уют-Пласт» (Цессионарий) был заключен договор цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г.

Согласно указанному договору ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» уступило ООО «Уют-Пласт» право требования денежной суммы к ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб. в соответствии с решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-27526/2016 от 31.07.2017 г. по исполнительному листу серии ФС № 019634046.

В соответствии с пунктом 2 Договора цессии №1 цена уступаемых Цессионарию прав требования составляет 875 246 руб.

Оплата стоимости уступаемых прав требования производится путем зачета задолженности ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по Договору аренды нежилых зданий №1 от 23.03.2015 г. в размере 875 246 руб.

Таким образом, в результате совершения нескольких взаимосвязанных сделок имеет место прекращение обязательств должника перед третьим лицом и

Контрагента должника (дебиторская задолженность) перед должником в следующем порядке:

-Уступка в пользу ООО «Уют-Пласт» права требования взыскания долга ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) перед ООО «СМУ «Энергострой» в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб., то есть искусственное увеличение (образование) задолженности ООО «УютПласт» перед ООО «СМУ «Энергострой», на основании Договора цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г. и процессуального правопреемства на основании решения Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-27526/2016 от 31.07.2017 г. по исполнительному листу серии ФС № 019634046;

–Погашение реальной задолженности ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по арендным платежам в размере 875 246 руб. по договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. путем зачета погашения искусственной задолженности ООО «Уют-Пласт» перед ООО «СМУ «Энергострой» за уступаемые права требования долга ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) перед ООО «СМУ «Энергострой» в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб., форма оплаты – зачет встречных обязательств между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт».

Таким образом, при совершении указанных взаимосвязанных сделок имеет место по факту вывод активов должника (дебиторской задолженности - реального долга по уплате денежных средств, причитающихся по арендным платежам) путем проведения зачета в счет погашения задолженности ООО «УютПласт» перед ООО «СМУ «Энергострой» по Договору цессии уступки прав требования (нереальной к взысканию с фактически неплатёжеспособного на такую сумму ООО "Уралпромстрой", официально действующего как микропредприятие).

При этом, руководитель хозяйствующего субъекта обязан действовать в интересах общества и его кредиторов. Следовательно, не вправе был принимать неликвидный актив (с даты передачи права требования долг так и не взыскан и средства от его взыскания не поступили на счет должника – уже более года) и, тем более, проводить зачет, в счет оплаты уступаемого неликвидного имущества - права требования, а обязан был обеспечить проведение полного комплекса мероприятий, направленных на взыскание дебиторской задолженности с ООО «СМУ «Энергострой» и поступление средств на счет общества, с целью их дальнейшего распределения по правилам очередности списания средств с расчетного счета (соответственно, по аналогии права и очередности расчетов с кредиторами любой организации в текущей деятельности), установленным пунктами 1,2 статьи 855 ГК РФ.

Совокупность обстоятельств указывает на мнимую, притворную сделку, целью которой не являлась уступка требования в счет зачета исполнения обязательств по оплате арендных платежей, а указывает на вывод активов должника, взамен возможности реального получения денежных средств в оплату арендных платежей обществу предоставлена нереальная к взысканию с микропредприятия задолженность.

В то же время ликвидность и реальность взыскания дебиторской задолженности ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по

арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. подтверждается совокупностью следующих обстоятельств: ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт» входят в одну группу лиц (заинтересованные лица, зависимые лица как через Скоросуева С.В., так и в связи с нахождением и регистрацией по одному адресу). При таких обстоятельствах, безусловно, дебиторская задолженность ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» является ликвидной и реальной к взысканию (в том числе, путем продажи, а также через инициирование процедуры банкротстве, последующее ее прекращение и дальнейшее взыскание путем привлечения к субсидиарной ответственности, после прекращения производства по делу о банкротстве).

В данном случае, материалами дела подтверждается, что производство по делу о банкротстве в отношении должника ООО "УЮТ-ПЛАСТ" возбуждено 27.08.2018г. по заявлению ФНС России.

Договор цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г. был подписан сторонами после принятия судом заявления уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом), 27.08.2018 г.

Таким образом, с учетом совокупности обстоятельств и признаков, квалифицирующих спорную сделку, в результате проведения взаимозачета по погашению задолженности ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. в счет расчетов по Договору цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г. ООО «СМУ «Энергострой» оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований по расчетам по Договору цессии путем передачи ликвидного имущества, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о банкротстве.

Таким образом, сделка по проведению взаимозачета отвечает признакам недействительности сделки должника, на основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве (совершение сделки с предпочтением).

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Указанная сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно п. 3 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было

известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с п.1 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно п.2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из содержания п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", содержащихся в п. 5 постановления, подозрительная сделка должника может быть признана недействительной при наличии следующих признаков в совокупности:

- сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;
- в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Из материалов дела следует, что в результате заключения оспариваемого договора цессии для ООО «УЮТ-пласт» произошла смена субъекта должника с ООО «СМУ «Энергострой» на ООО "Уралпромстрой", финансовая состоятельность которого документально не подтверждена, более того, ООО "Уралпромстрой" находится в стадии ликвидации, не погасив задолженность с 2017г.

Следовательно, в результате заключенного договора причинен вред имущественным правам кредиторов вследствие уменьшения имущества должника, которое подлежало включению в конкурсную массу должника.

Иного в материалы обособленного спора не представлено, реальность взыскания не доказана.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Следовательно, договор подлежит признанию недействительным по п.1 и п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При этом в рамках оспариваемого договора производится зачет требований, в результате которого погашается задолженность должника перед ООО «СМУ «Энергострой», при наличии непогашенной задолженности по обязательным платежам, что в данной части свидетельствует о недействительности договора по п.2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий при оспаривании ссылается также на положения ст. 170, ст. 10 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Данная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Мнимый характер сделки заключается в том, что у участников мнимой сделки отсутствует действительное волеизъявление на создание соответствующих ей правовых последствий, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, но создают видимость таких правоотношений для иных участников гражданского оборота. Совершая сделку для вида, ее стороны правильно оформляют необходимые документы, однако фактические правоотношения из договора между сторонами мнимой сделки отсутствуют.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

В силу пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В статье 1 Кодекса предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Положения статьи 10 Кодекса применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Для признания договора ничтожной сделкой по основаниям статьи 168 ГК РФ вследствие ее заключения при злоупотреблении правом необходимо установить недобросовестное поведение обеих сторон сделки.

С учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Суд полагает, что в данном случае отсутствуют основания для применения положений ст. 170 и ст. 10 ГК РФ в силу недостаточной доказанности всех юридически значимых обстоятельств для данной квалификации.

При таких обстоятельствах, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению по специальным основаниям Закона о банкротстве.

Статья 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяющая последствия признания сделки недействительной, предусматривает, что всё, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у

должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (п.24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 N63).

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой» удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор цессии (уступки прав требования) № 1 от 10.09.18г., заключенный между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт».

Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования ООО «СМУ «Энергострой» к ООО "Уралпромстрой" в сумме 875246 руб. и восстановления права требования ООО «Уют-Пласт» к ООО «СМУ «Энергострой» по договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.15г. в размере 875246 руб.

Взыскать с ООО «СМУ «Энергострой» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 6000руб.

Определение может быть обжаловано в порядке ч. 3 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.В. Полтавец

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о процессуальном правопреемстве

г. Уфа
28 февраля 2019 года

Дело № А07-27526/2016

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Бобылёва М.П. (действующего на основании ч. 5 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке взаимозаменяемости судьи Кручиной Н.Е.), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Аминовой Г.М., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) о процессуальном правопреемстве по делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) к обществу с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688) о взыскании долга в размере 1 040 098 руб.
третье лицо: ООО «Мика»

правопреемник: общество с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420)

в судебном заседании приняли участие представители:
от заявителя – Иванова О.К. доверенность от 27.06.2016 г.;
от остальных сторон – не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о замене стороны (процессуальном правопреемстве) взыскателя общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН

0261018732, ОГРН 1110261000420) в порядке ст. 48 АПК РФ в связи с заключением договора (цессии) уступки прав требования №1 от 18.09.2018.

Представитель правопреемника представил доказательства направления заявления в адрес сторон. Доказательства направления приобщены в материалы дела.

Представитель заявителя заявление о процессуальном правопреемстве требования поддержал.

Представители остальных сторон явку не обеспечили, ходатайств не представили, извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие неявившихся представителей сторон.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя заявителя, суд находит заявление подлежащим удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016 искивые требования удовлетворены частично, суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) долг по договору подряда № 88 от 09.10.2015 в размере 855987 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 19259 руб.

Постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.10.2017 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.07.2017 по делу № А07-27526/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Уралпромстрой» - без удовлетворения.

18 сентября 2018 между обществом с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) /цедент/ и обществом с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) /цессионарий/ заключен договор цессии (уступки права требования) №1. Согласно условиям п. 1.1 указанного договора цедент уступает, а цессионарий принимает на себя право требования денежной суммы в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19259 руб. в соответствии с решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному лист серии ФС №019634046.

Таким образом, в результате подписания между обществом с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) /цедент/ и обществом с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) /цессионарий/ цессии (уступки права требования) №1 от 18.09.2018, за обществом с ограниченной

ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688) числится задолженность перед общество с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) по Решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному лист серии ФС №019634046.

Согласно ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии со ст. 52 ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Представленные доказательства в своей совокупности позволяют сделать вывод об обоснованности заявления о процессуальном правопреемстве, в связи, с чем суд находит ходатайство заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.48, 184 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) о замене взыскателя процессуальным правопреемником удовлетворить.

Произвести замену взыскателя – общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) на общество с ограниченной ответственностью «Уют-пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) по Решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 июля 2017 года по делу №А07-27526/2016, по исполнительному лист серии ФС №019634046.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца. Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте www.kad.arbitr.ru.

Судья

М.П.Бобылёв



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а,
тел. (347) 272-13-89, сайт www.ufa.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Уфа

20 февраля 2021 г.

Дело № А07-24312/2018

Резолютивная часть определения оглашена 15 февраля 2021 г.

Определение в полном объеме изготовлено 20 февраля 2021 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Полтавец Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бикчуриным Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

Заинтересованное лицо: ООО «Уралпромстрой»

при участии в судебном заседании:

без участия в судебном заседании лиц, участвующих в рассмотрении заявления,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2020 ООО «Уют-Пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) признано банкротом, открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий Кузнецова Л.В.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» Кузнецова Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой» о признании недействительными сделки должника (нескольких взаимосвязанных сделок) по совершению действий по отчуждению имущественных прав должника, в результате которых погашена задолженность ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. путем зачета, в погашение задолженности ООО «Уют-Пласт» перед ООО «СМУ «Энергострой» за уступаемые права требования долга ООО "Уралпромстрой" перед ООО «СМУ «Энергострой» в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб., форма оплаты – зачет встречных обязательств между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт», а также о применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу 875 246 руб. путем взыскания с ООО «СМУ «Энергострой» в пользу ООО «Уют-Пласт» 875 246 руб.

Правовым основанием заявленного требования указаны нормы ст. 61.2, ст. 61.3 Закона о банкротстве, ст. 170 ГК РФ, ст.10 Гражданского кодекса РФ.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено, заявление рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

От ответчика отзыва, мотивированных возражений не поступило.

Изучив материалы дела, исследовав представленные документы, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 3 ст. 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

Заявление о признании ООО «Уют-Пласт» несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда 27.08.2018г.

Таким образом, оспариваемый договор цессии (уступки прав требования) № 1 от 18.09.18г. заключен после возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем, подпадает под период подозрительности, определенный п.2 ст. 61.3, п.1 и п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что между ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» (Цедент) и ООО «Уют-Пласт» (Цессионарий) был заключен договор цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г.

Согласно указанному договору ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» уступило ООО «Уют-Пласт» право требования денежной суммы к ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб. в соответствии с решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-27526/2016 от 31.07.2017 г. по исполнительному листу серии ФС № 019634046.

В соответствии с пунктом 2 Договора цессии №1 цена уступаемых Цессионарию прав требования составляет 875 246 руб.

Оплата стоимости уступаемых прав требования производится путем зачета задолженности ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по Договору аренды нежилых зданий №1 от 23.03.2015 г. в размере 875 246 руб.

Таким образом, в результате совершения нескольких взаимосвязанных сделок имеет место прекращение обязательств должника перед третьим лицом и

Контрагента должника (дебиторская задолженность) перед должником в следующем порядке:

-Уступка в пользу ООО «Уют-Пласт» права требования взыскания долга ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) перед ООО «СМУ «Энергострой» в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб., то есть искусственное увеличение (образование) задолженности ООО «УютПласт» перед ООО «СМУ «Энергострой», на основании Договора цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г. и процессуального правопреемства на основании решения Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-27526/2016 от 31.07.2017 г. по исполнительному листу серии ФС № 019634046;

–Погашение реальной задолженности ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по арендным платежам в размере 875 246 руб. по договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. путем зачета погашения искусственной задолженности ООО «Уют-Пласт» перед ООО «СМУ «Энергострой» за уступаемые права требования долга ООО "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829) перед ООО «СМУ «Энергострой» в размере 855 987 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 259 руб., форма оплаты – зачет встречных обязательств между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт».

Таким образом, при совершении указанных взаимосвязанных сделок имеет место по факту вывод активов должника (дебиторской задолженности - реального долга по уплате денежных средств, причитающихся по арендным платежам) путем проведения зачета в счет погашения задолженности ООО «УютПласт» перед ООО «СМУ «Энергострой» по Договору цессии уступки прав требования (нереальной к взысканию с фактически неплатёжеспособного на такую сумму ООО "Уралпромстрой", официально действующего как микропредприятие).

При этом, руководитель хозяйствующего субъекта обязан действовать в интересах общества и его кредиторов. Следовательно, не вправе был принимать неликвидный актив (с даты передачи права требования долг так и не взыскан и средства от его взыскания не поступили на счет должника – уже более года) и, тем более, проводить зачет, в счет оплаты уступаемого неликвидного имущества - права требования, а обязан был обеспечить проведение полного комплекса мероприятий, направленных на взыскание дебиторской задолженности с ООО «СМУ «Энергострой» и поступление средств на счет общества, с целью их дальнейшего распределения по правилам очередности списания средств с расчетного счета (соответственно, по аналогии права и очередности расчетов с кредиторами любой организации в текущей деятельности), установленным пунктами 1,2 статьи 855 ГК РФ.

Совокупность обстоятельств указывает на мнимую, притворную сделку, целью которой не являлась уступка требования в счет зачета исполнения обязательств по оплате арендных платежей, а указывает на вывод активов должника, взамен возможности реального получения денежных средств в оплату арендных платежей обществу предоставлена нереальная к взысканию с микропредприятия задолженность.

В то же время ликвидность и реальность взыскания дебиторской задолженности ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по

арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. подтверждается совокупностью следующих обстоятельств: ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт» входят в одну группу лиц (заинтересованные лица, зависимые лица как через Скоросуева С.В., так и в связи с нахождением и регистрацией по одному адресу). При таких обстоятельствах, безусловно, дебиторская задолженность ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» является ликвидной и реальной к взысканию (в том числе, путем продажи, а также через инициирование процедуры банкротстве, последующее ее прекращение и дальнейшее взыскание путем привлечения к субсидиарной ответственности, после прекращения производства по делу о банкротстве).

В данном случае, материалами дела подтверждается, что производство по делу о банкротстве в отношении должника ООО "УЮТ-ПЛАСТ" возбуждено 27.08.2018г. по заявлению ФНС России.

Договор цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г. был подписан сторонами после принятия судом заявления уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом), 27.08.2018 г.

Таким образом, с учетом совокупности обстоятельств и признаков, квалифицирующих спорную сделку, в результате проведения взаимозачета по погашению задолженности ООО «СМУ «Энергострой» перед ООО «Уют-Пласт» по арендным платежам в размере 875 246 руб. по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. в счет расчетов по Договору цессии №1 (уступки прав требования) от 18.09.2018 г. ООО «СМУ «Энергострой» оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований по расчетам по Договору цессии путем передачи ликвидного имущества, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о банкротстве.

Таким образом, сделка по проведению взаимозачета отвечает признакам недействительности сделки должника, на основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве (совершение сделки с предпочтением).

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Указанная сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно п. 3 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было

известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с п.1 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно п.2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из содержания п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", содержащихся в п. 5 постановления, подозрительная сделка должника может быть признана недействительной при наличии следующих признаков в совокупности:

- сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;
- в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Из материалов дела следует, что в результате заключения оспариваемого договора цессии для ООО «УЮТ-пласт» произошла смена субъекта должника с ООО «СМУ «Энергострой» на ООО "Уралпромстрой", финансовая состоятельность которого документально не подтверждена, более того, ООО "Уралпромстрой" находится в стадии ликвидации, не погасив задолженность с 2017г.

Следовательно, в результате заключенного договора причинен вред имущественным правам кредиторов вследствие уменьшения имущества должника, которое подлежало включению в конкурсную массу должника.

Иного в материалы обособленного спора не представлено, реальность взыскания не доказана.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Следовательно, договор подлежит признанию недействительным по п.1 и п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При этом в рамках оспариваемого договора производится зачет требований, в результате которого погашается задолженность должника перед ООО «СМУ «Энергострой», при наличии непогашенной задолженности по обязательным платежам, что в данной части свидетельствует о недействительности договора по п.2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий при оспаривании ссылается также на положения ст. 170, ст. 10 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Данная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Мнимый характер сделки заключается в том, что у участников мнимой сделки отсутствует действительное волеизъявление на создание соответствующих ей правовых последствий, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, но создают видимость таких правоотношений для иных участников гражданского оборота. Совершая сделку для вида, ее стороны правильно оформляют необходимые документы, однако фактические правоотношения из договора между сторонами мнимой сделки отсутствуют.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

В силу пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В статье 1 Кодекса предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Положения статьи 10 Кодекса применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Для признания договора ничтожной сделкой по основаниям статьи 168 ГК РФ вследствие ее заключения при злоупотреблении правом необходимо установить недобросовестное поведение обеих сторон сделки.

С учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Суд полагает, что в данном случае отсутствуют основания для применения положений ст. 170 и ст. 10 ГК РФ в силу недостаточной доказанности всех юридически значимых обстоятельств для данной квалификации.

При таких обстоятельствах, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению по специальным основаниям Закона о банкротстве.

Статья 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяющая последствия признания сделки недействительной, предусматривает, что всё, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у

должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (п.24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 N63).

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Уют-Пласт» (ИНН 0261018732, ОГРН 1110261000420) Кузнецовой Л.В. к ООО «СМУ «Энергострой» удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор цессии (уступки прав требования) № 1 от 10.09.18г., заключенный между ООО «СМУ «Энергострой» и ООО «Уют-Пласт».

Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования ООО «СМУ «Энергострой» к ООО "Уралпромстрой" в сумме 875246 руб. и восстановления права требования ООО «Уют-Пласт» к ООО «СМУ «Энергострой» по договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.15г. в размере 875246 руб.

Взыскать с ООО «СМУ «Энергострой» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 6000руб.

Определение может быть обжаловано в порядке ч. 3 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.В. Полтавец

**ДОГОВОР ЦЕССИИ № 1
(УСТУПКИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ)**

г. Ишимбай

18 сентября 2018 г.

ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой», в лице директора Тимофеева Владимира Владимировича, действующего на основании Устава, именуемый далее «Цедент», с одной стороны, и

ООО «Уют-пласт», в лице директора Скоросуева Сергея Васильевича, действующего на основании Устава, именуемый в дальнейшем «Цессионарий», с другой стороны, руководствуясь ст.ст. 382-390 ГК РФ, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. Цедент уступает цессионарию **право требования** денежной суммы в размере 855 987 руб., и расходы по уплате государственной пошлины в размере 19259 руб. (далее – Должник) в соответствии с решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу А07-27526/2016 от 31.07.2017 г. по исполнительному листу серии ФС №019634046.

1.2 Права требования долга и исполнения судебных актов переходит к Цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали у Цедента к моменту перехода прав. В частности, к Цессионарию переходят права, обеспечивающие исполнение должниками обязательств, а также другие связанные с требованием права.

1.3. Цедент гарантирует, что уступаемые права требования свободны от каких-либо притязаний третьих лиц.

2. Сумма и условия оплаты договора

2.1. Цена уступаемых Цессионарию прав требования составляет 875246 (**восемьсот семьдесят пять тысяч двести сорок шесть) рублей 00 копеек.**

2.2. Платежи по оплате стоимости уступаемых прав требования происходят путем зачета задолженности ООО «СМУ «Энергострой» по Договору аренды нежилых зданий № 1 от 23.03.2015 г. в размере 875246 (**восемьсот семьдесят пять тысяч двести сорок шесть) рублей 00 копеек.**

3. Права, обязанности и ответственность сторон

3.1. Цедент обязуется предоставить Цессионарию по Акту приема-передачи и документацию, удостоверяющую права требования долга с должника в течение 5 дней после подписания данного договора.

3.2. Цедент письменно уведомляет должника о переуступке прав требования в соответствии с условиями настоящего договора.

3.3. Цедент отвечает перед Цессионарием за действительность переуступленного требования, но не отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение этого требования должником.

3.4. Цессионарий принимает на себя все риски и выгоды, связанные с востребованием долга с должника.

3.5. Цедент отказывается от всех рисков и выгод по сумме переданной задолженности, связанных с востребованием долга с должника.

3.6. Цедент передает исполнительный лист с непросроченным (на дату заключения договора) сроком предъявления исполнительного листа к взысканию.

4. Заключительные положения

4.1. Изменения условия договора, его расторжение и прекращение возможны только по письменному соглашению сторон.

При нарушении сторонами условий настоящего Договора сделка признается недействительной

Все споры и разногласия разрешаются путем переговоров на основе действующего законодательства и обычаев делового оборота. При не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов, споры разрешаются в арбитражном суде в порядке, установленном действующим законодательством.

4.4. Акт приема-передачи документации, удостоверяющей права требования долга с должника, является неотъемлемой частью настоящего Договора.

4.5. Договор вступает в силу с момента его подписания.

4.6. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон.

5. Адреса, реквизиты и подписи сторон

ЦЕДЕНТ:

ООО «СМУ «Энергострой»

ИНН\КПП 0261020562/ 026101001


Банк Отделение № 8598 Сбербанка России г. Уфа

р/сч 40702810006000002458

к/сч 30101810300000000601

БИК 048073601

453203, Республика Башкортостан, Ишимбайский р-н,
город Ишимбай, улица Стахановская, дом 15


Тимофеев В.В.

ЦЕССИНАРИЙ:

ООО «Уют-пласт»

ИНН\КПП 0261018732 / 026101001

ОГРН 1110261000420


Расчетный счет: 40702810506000004671

Банк: Отделение № 8598 Сбербанка России

Кор/счет 30101810300000000601

БИК: 048073601

453203, Республика Башкортостан, Ишимбайский р-н,
город Ишимбай, улица Стахановская, дом 15


Скоросуев С.В.

**Акт приема-передачи
к Договору цессии № 1 от 18.09.2018г.**

ООО «Строительно-монтажное управление «Энергострой», в лице директора Тимофеева Владимира Владимировича, действующего на основании Устава, именуемый далее **«Цедент»**, передал, а

ООО «Уют-пласт», в лице директора Скоросуева Сергея Васильевича, действующего на основании Устава, именуемый в дальнейшем **«Цессионарий»**, принял документацию, удостоверяющей права требования долга с должника ООО «Уралпромстрой» в размере 875246 (восемьсот семьдесят пять тысяч двести сорок шесть) рублей 00 копеек.

1. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу А07-27526/2016 от 31.07.2017 г.
2. Исполнительный лист серии ФС №019634046.

ЦЕДЕНТ:

ООО «СМУ «Энергострой»

ИНН\КПП 0261020562/ 026101001

Банк Отделение № 8598 Сбербанк России г. Уфа

р/сч 40702810006000002458

к/сч 30101810300000000601

БИК 048073601

453203, Республика Башкортостан, Ишимбайский р-н,
город Ишимбай, улица Стахановская, дом 15

_____ **Тимофеев В.В.**

ЦЕССИНАРИЙ:

ООО «Уют-пласт»

ИНН\КПП 0261018732 / 026101001

ОГРН 1110261000420

Расчетный счет: 40702810506000004671

Банк: Отделение № 8598 Сбербанк России

Кор/счет 30101810300000000601

БИК: 048073601

453203, Республика Башкортостан, Ишимбайский р-н,
город Ишимбай, улица Стахановская, дом 15

_____ **Скоросуев С.В.**



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № A07-27526/2016

«31» июля 2017 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Республики Башкортостан

450057 (полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)
ул. Октябрьской революции, д. 63а, Уфа, Республика Башкортостан

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное
управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546)
к обществу с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН
0275080829, ОГРН 1130280036688)
о взыскании долга в размере 1 040 098 руб.
третье лицо: ООО «Мика»

Взыскать с общества с ограниченной
ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688) в
пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное
управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) долг по
договору подряда № 88 от 09.10.2015 в размере 855987 руб., расходы по уплате
государственной пошлины в размере 19259 руб.

Серия **ФС № 019634046**

Судебный акт 25 октября 2017

(вступил в законную силу (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан либо подлежит немедленному исполнению – указать нужное) 09 апреля 2018

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению (число, месяц, год) три года

Взыскатель (для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения,

место жительства или место пребывания;

для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа,
общество с ограниченной ответственностью "Строительное-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546)

Дата регистрации 14.03.2013

453200 СТАХАНОВСКАЯ ул, д.15, ИШИМБАЙ г,

Должник (для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя,

идентификационный номер налогоплательщика;

для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа,
обществу с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829,

ОГРН 1130280036688)

Дата регистрации 13.06.2013

450000 г. Уфа, ул. Ленина, д.31/33



Место гербовой печати суда (мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

Кручинина Н. Е.

(подпись, фамилия, инициалы)

Серия ФС № 019634046

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта _____

М. П.

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата _____

« ____ » _____ 20 ____ г. Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной
и иной организации, государственного органа)

М. П.

(подпись, фамилия, инициалы)

(наименование структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Гознак, МТГ, Москва, 2017. «В».

Серия **ФС № 019634046**



2111179_2887849

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
31 июля 2017 года

Дело № А07-27526/2016

Резолютивная часть решения объявлена 17.07.2017
Полный текст решения изготовлен 31.07.2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Кручининой Н.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бикаевой Л.Х., рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) к обществу с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688) о взыскании долга в размере 1 040 098 руб.

третье лицо: ООО «Мика»

в судебном заседании приняли участие представители:
истца: Иванова О.К. по доверенности от 03.04.2016
ответчика: Гайтанов А.С. по доверенности от 03.04.2017
третьего лица: не явился, извещен

ООО "СМУ "Энергострой" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском заявлением к ООО "Уралпромстрой" о взыскании долга в размере 1 040 098 руб.

Определением суда от 06.03.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Мика».

Представитель истца в судебном заседании требования поддержала, настаивала на удовлетворении иска по основаниям, в нем изложенным.

Представитель ответчика требования не признает, в удовлетворении иска просит отказать, указывая, что работы истцом выполнены не качественно.

От третьего лица поступил отзыв, в котором указал, что между ООО «Мика» и ООО "СМУ "Энергострой" не существует никаких договорных отношений, в удовлетворении заявленных требований просит отказать.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что 09.10.2015 между ООО "СМУ "Энергострой" (исполнитель) и ООО "Уралпромстрой" (заказчик) подписан договор подряда № 88, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить комплекс электромонтажных работ на объекте: «Реконструкция технологических объектов нефтерезервуарного парка ФГКУ комбинат «Красная заря» Росрезерва», а также сдать результат работы заказчику, а заказчик принять и оплатить результат работ. Виды и цены работ определены в Приложении № 1 (п. 1.1. договора).

В соответствии с п. 2.1. договора стоимость работ, выполняемых исполнителем по договору, определяется фактически выполненным объемам работ на основании и оформленных актов сдачи-приемки выполненных работ (Приложение № 2), в соответствии с ценами, приведенными в Приложении № 1.

В соответствии с п. 2.5. договора заказчик перечисляет денежные средства в счет оплаты за выполненные работы исполнителем не позднее 25 рабочих дней после подписания актов сдачи-приемки выполненных работ (Приложение № 2).

Срок договора устанавливается до 31.12.2015 (п. 3.3. договора).

Исковые требования мотивированы тем, что истец свои обязательства по договору выполнил, в подтверждение чего представил акты сдачи-приемки выполненных работ, акты технической готовности монтажных работ. Со стороны ответчика оплата в полном объеме не поступила, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит искиваемые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки

выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии со ст. 309, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, требованиями закона либо в соответствии с обычаями делового оборота. По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Пункт 4 ст. 753 ГК РФ предусматривает, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Из материалов дела следует, что истец отразил объем и стоимость выполненных работ в односторонне подписанных актах сдачи-приемки выполненных работ № 1 от 27.10.2015 на сумму 531660 руб. (л. д.20), № 2 от 01.11.2015 на сумму 199790 руб. (л. д. 21 оборот), № 3 от 11.11.2015 (л. д. 22), № 4 от 27.11.2015 (л. д. 24) и приложенными к ним актами технической готовности монтажных работ (л. д. 19, 21). Последние подписаны уполномоченным лицом ООО "Уралпромстрой" Ждановым Шамилом Аскатовичем.

В соответствии с п. 6.1. договора заказчик назначает на месте выполнения работ своего представителя, который от имени заказчика совместно с исполнителем осуществляет контроль над ходом выполнения работ.

Согласно пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир).

Согласно статье 402 Гражданского кодекса Российской Федерации действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями самого должника.

Согласно абзацу 3 пункта 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

Ответчик, не оспаривавший, что Жданов Ш.А. являлся представителем заказчика на месте выполнения работ, не представил доказательств отсутствия у Жданова Ш.А. соответствующих полномочий.

Напротив, в письме от 23.12.2015 заказчик указывает на выполнение и принятие работ по данным актам, тем самым одобряя действия представителя.

Исследовав соответствующие обстоятельства, суд соглашается с доводами истца о том, что акты технической готовности монтажных работ № 1 от 27.10.2015, № 2 от 01.11.2015 подписаны Ждановым Ш.А. как лицом, которое действовало в интересах и от имени заказчика, в качестве его представителя, чьи полномочия в силу статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации явствовало из обстановки.

По акту № 4 от 27.11.2015 на сумму 489537 руб. у заказчика имелись претензии по качеству работ, на которые указано в письме от 23.12.2015 (л. д. 77), однако, ответчиком не доказано, что изложенные в письме недостатки работ по акту № 4 имели место, а от предложения суда установить спорные обстоятельства, требующие специальных познаний, путем назначения строительной экспертизы, ответчик отказался.

Поскольку акты приемки работ №№ 1, 2, 4, направленные на подписание заказчику (л. д. 10-13), не возвращены подрядчику, направленный в адрес подрядчика отказ в подписании не мотивирован, акты принимаются судом как доказательство выполнения и сдачи подлежащих оплате работ.

Доказательства того, что выполненные истцом работы, отраженные в актах №№ 1, 2, 4 содержат недостатки, являющиеся одновременно существенными и неустранимыми, повлекли невозможность использования результата выполненных работ по назначению, ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Таким образом, ответчик не опроверг доводов истца о наличии оснований для оплаты данных работ.

Как определено в статье 9 Федерального закона от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Таким образом, факт исполнения обязательств ответчика перед истцом – факт оплаты работ, должен подтверждаться соответствующими платежными документами бухгалтерского учета, содержащими идентифицирующие признаки хозяйственной операции.

В нарушение вышеуказанного, ответчик документов, подтверждающих факт исполнения обязательств перед истцом по оплате, не представил, иным способом доводы истца не опроверг.

Пунктом 1 статьи 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

По акту № 3 от 11.11.2015 у ответчика имелись претензии по качеству работ, что отражено в претензии, полученной истцом 14.01.2016 (л. д. 69-77). Поскольку сведений об устранении перечисленных в претензии недостатков в материалах дела не имеется, работы на сумму 184111 руб., указанные в акте № 3, не могут считаться выполненными с надлежащим качеством и принятыми заказчиком без замечаний, следовательно, такие работы оплате не подлежат.

Доказательств, опровергающих данные доводы ответчика, истцом не представлено, о назначении судебной экспертизы не заявлено.

Суд учитывает, что данная претензия с фотографиями, фиксирующими все перечисленные недостатки, содержит ссылку только на акт № 3, поэтому она не может являться доказательством наличия недостатков работ по иным вышеперечисленным актам.

Кроме того, заказав исправление недостатков сторонней организации, ответчик, во-первых, не исполнил предусмотренной п. 5 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности по назначению экспертизы в целях установления соответствия работ по качеству условиям договора; во-вторых, исключил возможность проверить его доводы экспертным путем в рамках судебного разбирательства; в-третьих, не представил доказательств своих затрат на исправление недостатков, на сумму которых подлежит уменьшению цена выполненной работы (ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие в деле таких документов не позволяет суду принять доводы ответчика о наличии недостатков в работах, отраженных в актах №№ 1, 2, 4.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании долга с учетом частичной оплаты подлежит удовлетворению в размере 855987 руб. (531660 руб. + 199790 руб. + 489537 руб. – 365000 руб.).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика пропорционально удовлетворенной части иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Уралпромстрой" (ИНН 0275080829, ОГРН 1130280036688) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергострой" (ИНН 0261020562, ОГРН 1130280015546) долг по договору подряда № 88 от 09.10.2015 в размере 855987 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 19259 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Н.Е. Кручинина