

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
09 марта 2021 года****Дело № А81-5995/2017**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01 марта 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 09 марта 2021 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Матвеевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Владимировым Д.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании:

ходатайство внешнего управляющего Гавриловой Гульнары Глюсовны о продлении срока внешнего управления в отношении муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой (ОГРН 1058900653041 ИНН 8904047014),

ходатайство акционерного общества «Уренгойтеплогенерация-1» (ОГРН 1088904004716 ИНН 8904057830, адрес: 629305, г. Новый Уренгой, ул. Юбилейная, д. 5, корп. 2, кв. 1) о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в отношении муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой (ОГРН 1058900653041 ИНН 8904047014), при участии в судебном заседании:

внешний управляющий (после перерыва) Гаврилова Гульнара Глюсовна- предъявлен паспорт;

от внешнего управляющего (после перерыва) – представитель Ненароков Е. И. по доверенности от 20.11.2019;

от акционерного общества «Уренгойтеплогенерация-1» по доверенности № 124/20 от 16.11.2020, акционерного общества «Уренгойводоканал» по доверенности № 133/20 от 16.11.2020 – представитель Балашов И.М., представитель Коляденко Н.С. (после перерыва)



по доверенности №21 от 24.02.2021;

от уполномоченного органа(после перерыва) – представитель Назаров Д.А. по доверенности №15-28/01717 от 09.02.2021 ;

представители иных сторон участия в судебном заседании не принимали

У С Т А Н О В И Л :

в арбитражный суд 21.01.2021 поступило ходатайство внешнего управляющего Гавриловой Гульнары Глюсовны о продлении срока внешнего управления в отношении МУП «Уренгойское городское хозяйство» МО г. Новый Уренгой сроком на шесть месяцев.

Определением суда от 21.01.2021 ходатайство внешнего управляющего о продлении срока внешнего управления в отношении муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой принято к производству и назначено к рассмотрению на 19.02.2021.

В арбитражный суд 11.02.2021 поступило ходатайство акционерного общества «Уренгойтеплогенерация-1» о признании муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой банкротом и об открытии конкурсного производства.

Определением суда от 11.02.2021 ходатайство внешнего управляющего о продлении срока внешнего управления в отношении муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой принято к производству и назначено к рассмотрению совместно с ходатайством внешнего управляющего на 19.02.2021.

До начала судебного заседания поступили дополнительные документы от сторон. Документы судом приобщены к материалам дела.

До начала судебного заседания от внешнего управляющего, уполномоченного органа, кредитора Кулик Е.С. поступили ходатайства об отложении судебного заседания по мотивам изложенным в них.

В соответствии с пунктом 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с

необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из приведенных норм следует, что отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле и извещенного надлежащим образом, является правом, а не обязанностью суда.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства об отложении, суд исходит из того, что заявление внешнего управляющего поступило в арбитражный суд в 21.01.2021, был объявлен перерыв с 19.02.2021 до 01.03.2021. Срок внешнего управления закончился 27.02.2021. Следовательно вопрос о продлении внешнего управления либо введения конкурсного производства не может быть отложен.

Относительно ходатайства уполномоченного органа суд считает необходимым отметить следующее с момента поступления ходатайств суд неоднократно запрашивал отзыв на заявленные требования у уполномоченного органа. Однако мотивированный отзыв с позицией относительно последующей процедуры суду не представлено. Суд считает, что у уполномоченного органа имелась возможность ознакомиться с материалами дела и сформировать свою позицию.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Учитывая, что неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом не является препятствием к рассмотрению дела в соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации суд рассматривает дело по существу в отсутствие не явившихся сторон по имеющимся документам.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв в судебном заседании до 16 часов 30 минут 27.08.2021 01.03.2021.

После перерыва в судебное заседание явились внешний управляющий, представитель внешнего управляющего, представитель конкурсного кредитора, представитель уполномоченного органа.

Лицам, участвующим в деле разъяснены их процессуальные права и обязанности. Отводов составу суда не заявлено.

Дело рассматривается арбитражным судом в открытом судебном заседании в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как следует из материалов дела определением суда от 03.09.2019 (резолютивная часть от 27.08.2019) в отношении МУП «Уренгойское городское хозяйство» МО г. Новый Уренгой введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев. Внешним управляющим должника утверждена Гаврилова Гульнара Глюсовна (ИНН 860318086641, адрес для корреспонденции: 628611, ХМАО-Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 66, а/я 1017), член Ассоциации «Евросибирское саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (ОГРН 1050204056319 ИНН 0274107073, почтовый адрес: 450078, г. Уфа, ул. Революционная, д. 96/4, 4-27).

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» 07.09.2019.

16.10.2019 решением собрания кредиторов муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой утвержден плана внешнего управления по предприятию муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой.

Из отчета внешнего управляющего от 15.12.2020 следует, что мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления, не выполнены в полном объеме. В ходе внешнего управления проведена инвентаризация имущества должника, осуществляется продажа имущества, оспариваются сделки, поданы иски о взыскании убытков, судебной неустойки, продолжается работа по взысканию дебиторской задолженности. В реестр требований кредиторов включены требования 13 кредиторов на общую сумму 80 170 154,02 руб., из них реестр кредиторов 2 очереди включен 1 кредитор – уполномоченный орган с суммой 7 147 919, 01 руб. и 190 515, 16 руб. при

этом, требования кредиторов 1 очереди отсутствуют. Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, в ходе внешнего управления не удовлетворены. Имеются текущие обязательства на сумму 296 436 578, 56 руб.

Как следует из ходатайства и отчета внешнего управляющего, пояснений представителя внешнего управляющего в судебном заседании.

На момент составления отчета Внешний управляющий указывала, что максимально возможная сумма поступлений от мероприятий, указанных в Плане внешнего управления и проведенных в настоящий момент, составляет 641 287 373,21 руб., в том числе:

- 1) 164 464 373,21 руб. - поступления от взыскания дебиторской задолженности.
- 2) 476 823 000 руб. - поступления от реализации движимого и недвижимого имущества.

Однако, учитывая, что в настоящей ситуации это объективно невозможно (большая часть дебиторов неплатежеспособна, как правило, имущество реализуется на повторных торгах или посредством публичного предложения), поступление денежных средств ожидается в размере 40% - 60% от выше обозначенной суммы, то есть 256 514 949,28 руб. - 384 772 423,92 руб.

По мнению внешнего управляющего данной суммы более чем достаточно для погашения текущей кредиторской задолженности, а также для погашения большей части требований, включенных в реестр требований кредиторов МУП УГХ. Обращает внимание на неразумное поведение собственника должника, полагает именно данное обстоятельство не позволило выполнить план внешнего управления.

По мнению внешнего управляющего собрание кредиторов от 29.12.2020 муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой по рассмотрению отчета внешнего управляющего о результатах проведения процедуры внешнего управления не состоялось, соответственно, отчет собранием кредиторов не рассматривался и собрание кредиторов по результатам рассмотрения такого отчета не приняло ни одного из решений, предусмотренных пунктом 3 статьи 118 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Последующие собрания полагает незаконными с заявлениями о признании их незаконными обратилась в суд.

Как следует из ходатайства кредиторов о признании муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой банкротом, Акционерное общество «Уренгойтеплогенерация-1» (далее АО

«УТГ-1») является кредитором МУП УГХ, требования АО «УТГ-1» внесены в реестр требований кредиторов МУП УГХ.

АО «УТГ-1» считает необходимым введения в отношении МУП УГХ процедуры конкурсного производства по следующим основаниям:

16.10.2019 собранием кредиторов МУП УГХ был утвержден План внешнего управления МУП УГХ от 01.10.2019 (далее План внешнего управления).

01.12.2020 Внешним управляющим в едином федеральном реестре сведений о банкротстве было размещено Сообщение №5828174 о собрании кредиторов МУП УГХ 28.12.2020 в форме заочного голосования.

Повестка дня заочного собрания кредиторов включала следующие вопросы:

1. Отчет внешнего управляющего МУП "УГХ" МО г. Новый Уренгой о своей деятельности (вопрос на голосовании не ставится).

2. Утверждение Положения о порядке, сроках и условиях продажи движимого имущества МУП «УГХ».

3. Утверждение начальной цены продажи движимого имущества МУП «УГХ» МО г. Новый Уренгой.

4. Утверждение Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества МУП «УГХ» на тогах в форме конкурса

5. Утверждение начальной цены продажи имущества МУП «УГХ» МО г. Новый Уренгой - Сооружение (Производственное, Кислородно-распределительная станция) площадь: 120,2; этажность: 1, с Кислородным оборудованием (котлы) в количестве 2 ед, в том числе: 1) сосуд, работающий под давлением, регистрационный номер 3470, заводской номер 0006009 ГХК-3/1,6-50; 2) сосуд, работающий под давлением, регистрационный номер 3471, заводской номер 0108015 ГХК-3/1,6-50, расположенного по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, р-он Южный, территория больничного комплекса.

6. Обращение в арбитражный суд ЯНАО с ходатайством о продлении процедуры внешнего управления.

7. Обращение в арбитражный суд ЯНАО с ходатайством о переходе к процедуре конкурсного производства.

8. Обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (вопрос, включенный в повестку дня по обращению кредитора).

АО «УТГ-1» проанализировав План внешнего управления и Отчет Внешнего управляющего (далее Отчет) определило:

Разделом 4 Плана внешнего управляющего установлены меры по восстановлению платежеспособности МУП УГХ в том числе:

-взыскание дебиторской задолженности МУП УГХ в срок до 31.07.2020 (планируемая сумма 101 300 тыс.руб.), в том числе взыскание дебиторской задолженности в судебном и внесудебном порядке, переуступка прав требования:

-продажа части имущества МУП УГХ (на сумму 540 599,293 тыс.руб.), в том числе имущества по цене менее 100 тыс.руб за единицу в срок до 01.02.2020;

-замещение активов МУП УГХ;

-утверждение сделок должника путем разграничения компетенции собрания кредиторов и комитета кредиторов в части утверждения сделок МУП УГХ (продажа/аренда).

Указанные меры должны были привести к восстановлению платежеспособности МУП УГХ в период внешнего управления.

По мнению кредиторов действия Внешнего управляющего, приводят к убыткам МУП УГХ, носящим неустранимый характер, в результате чего МУП УГХ может быть лишен возможности исполнения своих обязательств перед кредиторами. Особо обращают внимание на то, что, действия Внешнего управляющего не соответствуют Плану внешнего управления МУП УГХ, указанные судебные процессы не приводят к пополнению конкурсной массы должника. Указывают, что согласно бухгалтерскому балансу Должника на 31 декабря 2019 года Дебиторская задолженность Должника составляет 154 802 000 рублей.

Согласно Отчету к средствам Должника которые могут быть направлены на удовлетворение требований кредиторов относится дебиторская задолженность должника в размере 164 464 373,21 рублей, которая частично взыскана, а частично планируется к взысканию (при этом решение о взыскании не может быть гарантией фактического получения денежных средств).

Стопроцентная дебиторская задолженность Должника составляет 180 727 147,75 рублей. На основании изложенного можно сделать вывод что с момента введения процедуры внешнего управления в отношении Должника дебиторская задолженность Должника возросла. Указанное не соответствует Плану Внешнего управления МУП УГХ.

Рост дебиторской задолженности Должника не приводит к пополнению конкурсной массы, а указывает на ненадлежащее осуществление мероприятий при взыскании дебиторской задолженности (при штате из 5 юристов и привлечению дополнительного лица, оказывающего юридические услуги).

Анализ Отчета показал, что текущая кредиторская задолженность Должника с октября 2019 года (момента введения процедуры внешнего управления) возросла более чем на 7 млн.руб., что говорит о том, что исполнение обязательств Должника перед кредиторами по оплате реестровой задолженности становится маловероятным.

Тем не менее, внешним управляющим продолжают предприниматься попытки по увеличению кредиторской задолженности Должника. Согласно Определению между Должником и ООО «Гранд-Аудит» был заключен договор на проведение аудиторской проверки и сопутствующих аудиторских услуг за 2019 год, в ходе указанной проверки были выявлены неверные расчеты с бюджетом в размере 989 317,82 рублей. Для подтверждения указанного факта Внешний управляющий счел необходимым проведение аудиторской проверки в отношении Должника за 2017-2018. Стоимость указанной аудиторской проверки составляет 1 889 138,98 рублей. Внешний управляющий просила Арбитражный суд установить стоимость указанных услуг за счет имущества Должника.

Определением указано, что вышеуказанные неверные расчеты с бюджетом в размере 989 317,82 рублей составляют 1/3 стоимости аудиторских услуг. Кроме того, согласно пояснениям Внешнего управлявшего в штате МУП УГХ имеется 4 бухгалтера.

Таким образом, даже при наличии положительного результата аудиторской проверки финансовой эффективности от привлечения аудитора не будет.

Увеличение кредиторской задолженности МУП УГХ не приведет к выполнению плана внешнего управляющего МУП УГХ.

Такие мероприятия внешнего управления как продажа части имущества МУП УГХ, замещения активов МУП УГХ, утверждение сделок МУП УГХ Внешним управляющим не проводились.

Таким образом конкурсная масса должника за счет проведения указанных мероприятий не пополняется, План внешнего управления не реализуется.

В части реализации имущества МУП УГХ Внешний управляющий меры не принимаются, указанное выражено в следующем:

АО «УТГ-1» занимает офисные помещения, расположенные по адресу: ЯНАО, г.Новый Уренгой, п.Коротчаево, пр.Мира, дом 49, кв.93, общей площадью 37 кв.м., кв.92, общей площадью 51,7 кв.м. (далее офисные помещения).

01.02.2021 на электронной площадке «Альфалот» состоялись торги по продаже имущества МУП УГХ.

В число предметов торгов вошли офисные помещения.

АО «УТГ-1» приняло участие в торгах и было допущено к участию в торгах.

Согласно абз.5 п.4 ст.139 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002

№ 127-ФЗ, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Таким образом, АО «УТГ-1» является единственным заявителем обладающим правом на приобретение офисных помещений.

Согласно сообщению о продаже имущества МУП УГХ №5865457 от 10.12.2020 договор купли-продажи имущества должен быть подписан победителем не позднее 5 дней со дня получения им предложения от внешнего управляющего о заключении такого договора.

АО «УТГ-1» намерено приобрести офисные помещения. На текущий момент договор купли-продажи офисных помещений АО «УТГ-1» от внешнего управляющего МУП УГХ не получен.

02.02.2021 Внешний управляющий письмом исх.№158 попросила АО «УТГ-1» освободить офисные помещения.

Таким образом, Внешний управляющий в нарушение Плана внешнего управления МУП УГХ не осуществляет мероприятия по пополнению конкурсной массы МУП УГХ путем продажи имущества.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что деятельность Внешнего управляющего не соответствует Плану внешнего управления МУП УГХ и приводит к:

- перекладыванию обязанностей внешнего управляющего на третьих лиц (в частности, на Ненарокова Е.И.);
- увеличению текущей кредиторской задолженности Должника;
- увеличению дебиторской задолженности Должника;
- увеличению расходов на проведение процедуры банкротства;
- отсутствию платежей направленных на исполнение обязательств Должника как по текущей, так и по реестровой задолженности.

АО «УТГ-1» оценив результат деятельности Внешнего управляющего согласно Отчета, считает, что он не приведет к восстановлению платежеспособности Должника. Действия Внешнего управляющего несут потенциальные убытки для Должника и не соответствуют Плану внешнего управления.

АО «УТГ-1» проанализировав деятельность Внешнего управляющего в процедуре внешнего управления в отношении МУП УГХ пришло к выводу о том что, платежеспособность МУП УГХ не может быть восстановлена в процедуре внешнего управления, не текущие требования не реестровые требования кредиторов МУП УГХ за период внешнего управления МУП УГХ исполнены небыли.

Неспособность МУП УГХ удовлетворить требования кредиторов в период внешнего управления является признаком банкротства МУП УГХ (в силу части 1 ст.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ).

На собрании кредиторов МУП УГХ, проведенного Внешним управляющим 28.12.2020 в форме заочного голосования АО «УТГ-1», АО «УТВК», Департамент имущественных отношений, ОАО Уренгойлифт голосовали за обращение в арбитражный суд с ходатайством о признании МУП УГХ банкротом и об открытии конкурсного производства.

Внешний управляющий волеизъявление АО «УТГ-1» и иных кредиторов не учла (указанное отражено в Протоколе собрания кредиторов МУП УГХ от 29.12.2020). АО «УТГ-1» решение изложенный Внешним управляющим в Протоколе собрания кредиторов от 29.12.2020 были обжалованы в Арбитражный суд ЯНАО (копия жалобы №61-юр прилагается).

В связи с тем, что Внешним управляющим волеизъявление кредиторов в отношении перехода должника в процедуру конкурсного производства не принималось и игнорировалось АО «УТГ-1» было вынуждено в очередной раз обратиться в адрес Внешнего управляющего с требованием №47-юр от 19.01.2021 о проведении собрания кредиторов МУП УГХ с повесткой дня:

1. Обращение в арбитражный суд ЯНАО с ходатайством о переходе к процедуре конкурсного производства;

2. Определение и утверждение кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, в процессе перехода к процедуре конкурсного производства.

Также АО «УТГ-1» в адрес Внешнего управляющего была направлена информация о кандидатуре конкурсного управляющего (Лиханова А.Ю.).

21.01.2021 Внешним управляющим было размещено сообщение №605391 о проведении собрания кредиторов МУП УГХ 09 февраля 2021 года с повесткой дня:

1. Обращение в арбитражный суд ЯНАО с ходатайством о переходе к процедуре конкурсного производства;

2. Определение и утверждение кандидатуры конкурсного управляющего или

саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный

управляющий, в процессе перехода к процедуре конкурсного производства.

08.02.2021 в адрес АО «УТГ-1» поступило уведомление об отложении собрания кредиторов МУП УГХ с 09.02.2021 на неопределенный срок в связи с болезнью внешнего управляющего.

Таким образом, в результате того, что Внешним управляющим неоднократно игнорировалось и не принималось волеизъявление кредиторов, АО «УТГ-1», как инициатор собрания принял решение провести собрание кредиторов самостоятельно.

08.02.2021 АО «УТГ-1» по средством телефонной и электронной связи уведомило кредиторов МУП УГХ, уполномоченные органы, саморегулируемую организацию арбитражных управляющих и Внешнего управляющего о смене места проведения собрания МУП УГХ (копия уведомления №170-юр и скриншоты о его направлении прилагаются).

09.02.2021 было проведено собрание кредиторов МУП УГХ без участия Внешнего управляющего. На собрании присутствовало 68,806% голосов от числа конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов (указанное подтверждено журналом регистрации).

Кредиторами МУП УГХ были приняты решения:

1. Обратиться в арбитражный суд ЯНАО с ходатайством о переходе к процедуре конкурсного производства;

2. Определить члена ААУ «ГАРАНТИЯ» - Ассоциация арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» (ИНН 7727278019, ОГРН 1087799004193, адрес: 115088, г. Москва, г Москва, ул Дубровская 1-я, Д.13А, строение 1, эт. 3, комната 20) Лиханова Алексея Юрьевича (ИНН 721601335291, адрес: 625007, г. Тюмень, ул.В.Гнаровской, д.6, к.2, кв.15) в качестве кандидатуры для утверждения конкурсным управляющим МУП «Уренгойское городское хозяйство МО г.Новый Уренгой.

25.02.2021 было повторно проведено собрание кредиторов без участия Внешнего управляющего, кредиторами принято в третий раз вышеизложенное решение.

Таким образом, кредиторы МУП УГХ неоднократно выражали свое волеизъявление о необходимости смены конкурсной процедуры в отношении МУП УГХ. При этом Внешний управляющий, злоупотребляя своими полномочиями, необоснованно игнорировал мнение кредиторов МУП УГХ.

В связи с изложенным АО «УТГ-1» и иные кредиторы МУП УГХ были вынуждены самостоятельно обратиться в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого

автономного округа с настоящим ходатайством.

В судебном заседании внешний управляющий и его представитель поддержали ходатайство о продлении плана внешнего управления по доводам, изложенным в письменных ходатайствах и дополнениях.

Кредиторы поддержали требование о введении процедуры банкротства-конкурсное производство.

Представитель уполномоченного органа сообщил об отсутствии обоснованной сформированной позиции по рассматриваемым ходатайствам на момент рассмотрения спора.

Рассмотрев заявление, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает, что заявление внешнего управляющего не подлежит удовлетворению, а заявление кредиторов подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве внешнее управление - это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 93 Закона о банкротстве внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен в порядке, предусмотренном настоящим Законом, не более чем на шесть месяцев, если иное не установлено настоящим Законом.

В соответствии со статьей 108 Закона о банкротстве установленный арбитражным судом срок внешнего управления продлевается арбитражным судом в случае, в том числе, если собранием кредиторов по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего в связи с итогами внешнего управления принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о продлении внешнего управления на срок, предусмотренный решением собрания кредиторов, но не более чем максимальный срок внешнего управления; внешнее управление не может быть продлено на срок, превышающий совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления, установленный пунктом 2 статьи 92 Закона о банкротстве (2 года).

Пунктом 3 статьи 118 Закона о банкротстве установлено, что по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего собрание кредиторов вправе принять одно из решений: об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами; об обращении в арбитражный суд с ходатайством о

прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов; об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; о заключении мирового соглашения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 93 Закона о банкротстве внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

Выбор данной реабилитационной процедуры находится в компетенции собрания кредиторов (пункт 2 статьи 12 Закона о банкротстве). То есть применение судом этой процедуры зависит по общему правилу от наличия волеизъявления большинства кредиторов.

Как усматривается из материалов дела, 29.12.2020 кредиторы МУП УГХ приняли решение об обращении в Арбитражный суд ЯНАО с ходатайством о введении в отношении должника конкурсного производства. В последующем подтвердив свое решение собраниями 09.02.2021 и 25.02.2021.

В ходатайстве о продлении плана внешнего управления на шесть месяцев внешний управляющий указала на следующие поступления 256 514 949,28 руб. - 384 772 423,92 руб.

Одной из значимых сумм отнесено на возврат изъятого из хозяйственного ведения имущества: Общежитие поз.152А, находящееся по адресу: г. Новый Уренгой, мкр. Восточный, д. 2/3, общей площадью 9414,4 кв.м, кадастровый номер 89:11:050102:316. Стоимость согласно отчету об оценке 328 759 000 руб. Имущество МУП УГХ Департаментом имущественных отношений не возвращено до настоящего времени.

Вместе с тем, как справедливо замечено кредиторами общежитие частично используется для проживания студентов и преподавательского состава города по договорам социального найма, т.е. для социально полезных целей.

С момента передачи указанного общежития в хозяйственное ведение МУП УГХ на Должника лягут обязательства по содержанию указанного общежития, что снова приведет к росту текущих платежей Должника и снижению объема конкурсной массы Должника.

Помимо изложенного, в период подготовки к продаже необходимо произвести мероприятия по выселению лиц, проживающих в Общежитии, что снова приведет к судебным расходам (в семиэтажном Общежитии, состоящем из трех рекреаций, проживает значительное количество лиц, в том числе и трудоустроенные сотрудники

Должника, выселение которых станет возможным только в судебном порядке). Поименованные выше мероприятия не возможно провести в шестимесячный период.

Как уже было указано выше в реестр требований кредиторов включены требования 13 кредиторов на общую сумму 80 170 154,02 руб., из них реестр кредиторов 2 очереди включен 1 кредитор – уполномоченный орган с суммой 7 147 919, 01 руб. и 190 515, 16 руб. при этом, требования кредиторов 1 очереди отсутствуют. Текущие обязательства на сумму 296 436 578, 56 руб.

При этом доводы внешнего управляющего не подтверждают возможность достижения цели внешнего управления - восстановить платежеспособность должника за оставшиеся шесть месяцев и не опровергают наличие у МУП УГХ признаков несостоятельности.

Поскольку процедура внешнего управления в отношении должника длилась более 18 месяцев, собрание кредиторов по результатам проведения процедуры банкротства состоялось, оценив финансово-экономические показатели МУП УГХ, суд пришел к выводу о том, что за период внешнего управления платежеспособность должника не была восстановлена, план внешнего управления не привел к погашению требований кредиторов и при наличии признаков несостоятельности, определенных в статье 3 Закона о банкротстве, необходимо признать должника банкротом, открыть конкурсное производство.

В пункте 1 статьи 127 Закона о банкротстве указано, что при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном в статье 45 Закона о банкротстве.

В отзыве от 17.02.2019 правопреемник кредитора – открытого акционерного общества «Акционерный сибирский нефтяной банк» (ОГРН 1027200000321 ИНН 7202072360)– Кулик Е. С. (Определение суда дело №А81- 5995/2017 от 01.03.2021 о процессуальном правопреемстве). Указала следующее: «в объективности и независимости Лиханова имеются существенные сомнения, т.к. все аффилированные лица с таким рвением желают его утвердить».

В судебном заседании представитель кредитора сообщил, что кандидатура конкурсного управляющего не принципиальна, вместе с тем кредиторы высказали свое желание утвердить Лиханова А.Ю., более того напомнил, что саморегулируемая организация при введении внешнего управления была выбрана теми же аффилированными должнику кредиторами.

Принятие решения о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, в силу пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве относится к исключительной компетенции собрания кредиторов; принимается собранием кредиторов большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов (абзац 9 пункта 2 статьи 15 Закона о банкротстве).

Кредиторы МУП УГХ выразили свое волеизъявление о необходимости предложение суду кандидатуру конкурсного управляющего МУП «Уренгойское городское хозяйство» Муниципального образования город Новый Уренгой члена ААУ «ГАРАНТИЯ» - Ассоциация арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» (ИНН 7727278019, ОГРН 1087799004193, адрес: 115088, г. Москва, г Москва, ул Дубровская 1-я, Д.13А, строение 1, эт. 3, комната 20) Лиханова Алексея Юрьевича (ИНН 721601335291, адрес: 625007, г. Тюмень, ул.В.Гнаровской, д.6, к.2, кв.15).

Статьей 45 Закона о банкротстве установлен порядок утверждения арбитражного управляющего, в соответствии с которым арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 указанного Федерального закона.

При этом суд вправе отказать в утверждении арбитражного управляющего в случае, если саморегулируемой организацией арбитражных управляющих будет предоставлена информация о несоответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьей 20.2 Закона о банкротстве, а также информация об отсутствии у арбитражного управляющего достаточной компетентности, добросовестности и независимости для проведения процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 20.2 названного Закона закреплен запрет утверждения судом в качестве временных, административных, внешних и конкурсных управляющих в деле о банкротстве арбитражных управляющих, являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам, а также в ряде других случаев.

По смыслу статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению признаются: лица, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входят в одну группу лиц; аффилированные лица; в отношении юридического лица заинтересованными лицами

также признаются руководителем общества, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления общества, главный бухгалтер (бухгалтер) общества, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия общества.

Согласно пункту 13 Обзора от 29.01.2020 само по себе участие публично-правового образования в формировании уставного капитала должника не является основанием для понижения очередности удовлетворения требования публично-правового образования к этому должнику.

Указанный подход основывается на различиях в правовых статусах, мотивах и целях поведения в гражданском обороте разных по своей природе субъектов - публично-правовых образований, деятельность которых сопряжена с решением в пределах соответствующих сфер ведения публичных и общественно-значимых задач, и обычного юридического или физического лица, обладающего бенефициарным стремлением участвовать в распределении всей возможной будущей прибыли должника, а также соотносится с выработанной в правоприменительной практике позицией о том, что действующее законодательство о банкротстве не содержит положения, согласно которым заинтересованность (аффилированность) лица является самостоятельным основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов либо основанием для понижения очередности удовлетворения требования аффилированных (связанных) кредиторов по гражданским обязательствам, не являющихся корпоративными.

Учитывая изложенное и то, что действия публично-правового образования по созданию унитарных предприятий законодательно обусловлены необходимостью осуществления ими деятельности, направленной на решение общественно значимых задач (пункт 4 статьи 8 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"), оснований полагать, что действия кредиторов (единственным участником которого является Администрация) по выбору в процедуре банкротства Должника кандидатуры конкурсного управляющего направлены реализацию каких-либо неправомерных целей, не имеется.

То обстоятельство, что мажоритарными кредиторами должника являются кредиторы, созданное Администрацией города Новый Уренгой, само по себе не свидетельствует об аффилированности должника и таких кредиторов.

Доводы внешнего управляющего о том, что арбитражный управляющий Лиханов А.Ю. был выбран аффилированными с должником кредиторами, не свидетельствует о заинтересованности арбитражного управляющего в осуществлении мероприятий процедуры банкротства в пользу отдельных кредиторов, не умаляет статус арбитражного управляющего в деле о банкротстве как независимого арбитра между кредиторами и интересами должника. Как справедливо замечено кредиторами ровно в таком же составе была избрана саморегулируемая организация при введении внешнего управления.

От указанной кредиторами саморегулируемой организации в арбитражный суд поступила информация о кандидатуре арбитражного управляющего Лиханова Алексея Юрьевича, соответствующей требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Изучив материалы дела судом наличие обстоятельств, безусловно свидетельствующих о несоответствии Лиханова Алексея Юрьевича требованиям независимости, не установлено.

В силу пункта 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В свою очередь Кулик Е. С. не согласившись с кандидатурой арбитражного управляющего, на момент рассмотрения дела, доказательств заинтересованности Лиханова Алексея Юрьевича не представлено.

Доказательства, подтверждающие наличие оснований, препятствующих утверждению Лиханова А.Ю. в качестве конкурсного управляющего должником, Кулик Е.С., в материалы дела не представлены.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Кроме того суд считает необходимым разъяснить Кулик Е.С., что кредиторы наделены широким кругом полномочий, позволяющих контролировать деятельность управляющего (в том числе через обращение с жалобой на действия в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, его отстранение в порядке статьи 145 Закона о банкротстве).

При таких обстоятельствах кандидатура Лиханова Алексея Юрьевича подлежит утверждению в качестве конкурсного управляющего муниципального унитарного

предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой с установлением вознаграждения в деле о банкротстве на основании статьи 20.6 Закона о банкротстве в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, статьей 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Руководствуясь статьями 3, 51, 53, 93, 117, 118, 122.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 65, 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении ходатайства внешнего управляющего Гавриловой Гульнаны Глюсовны о продлении срока внешнего управления в отношении муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой отказать.

2. Прекратить процедуру внешнего управления в отношении муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой.

3. Признать несостоятельным (банкротом) муниципальное унитарное предприятие «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой.

4. Открыть в отношении муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой процедуру конкурсного производства сроком на шесть месяцев, т.е. до 01.09.2021.

5. Утвердить конкурсным управляющим муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой Лиханова Алексея Юрьевича (ИНН 8721601335291, адрес для корреспонденции: 625007, г. Тюмень, ул. В. Гнаровского, д.6 корп. 2, кв. 15), члена Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

6. Установить конкурсному управляющему фиксированную сумму

вознаграждения размере 30 000,00 рублей в месяц за счет имущества должника.

7. Определить полномочия конкурсного управляющего в соответствии со статьей 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

8. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства наступают последствия, установленные статье 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

9. Конкурсному управляющему в установленные законом сроки принять меры

опубликованию сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Информацию о дате указанной публикации и времени закрытия реестр требований кредиторов должника своевременно представить в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

10. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета по результатам процедуры конкурсного производства на **27 августа 2021 года на 09 часов 30 мину** Судебное заседание состоится в помещении Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по адресу: 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард ул. Республики, дом 102, кабинет №217.

11. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия настоящего решения (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

12. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подач апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Н.В. Матвеева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.06.2020 6:15:38
Кому выдана Матвеева Наталья Валентиновна