



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г.Владимир

28 июня 2021 года

Дело № А43-24619/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22.06.2021.

Постановление в полном объеме изготовлено 28.06.2021.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Белякова Е.Н., Сарри Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залит Я.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Яблоковой Ирины Сергеевны

на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.04.2021 по делу № А43-24619/2018,

принятое по заявлению Яблоковой Ирины Сергеевны о внесении изменений в Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, являющегося предметом залога,

при участии в судебном заседании представителей:

Яблоковой Ирины Сергеевны – Меленина А.И. по доверенности от 11.02.2019 № 52 АА 4101723 сроком действия три года,

акционерного общества «Банк Интеза» - Маховой Е.И. по доверенности от 30.06.2020 № 52 АА 4496815 сроком действия до 30.06.2022,

и установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.12.2019 гражданка Яблокова Ирина Сергеевна (далее - должник, Яблокова И.С.) признана несостоятельной (банкротом), в отношении ее имущества открыта процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Слепов Сергей Иванович (далее – финансовый управляющий).

Яблокова И.С. обратилась 07.05.2020 в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением внесении изменений в Положение о

порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, являющегося предметом залога.

Определением от 20.04.2021 Арбитражный суд Нижегородской области отказал Яблоковой И.С. в удовлетворении заявления.

Не согласившись с принятым судебным актом, Яблокова И.С. обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в определении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

Заявитель апелляционной жалобы настаивает на том, что согласно положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) на торгах по продаже имущества должника не могут быть реализованы доли, принадлежащие несовершеннолетним детям, в связи с чем у суда имелись основания для удовлетворения заявления Яблоковой И.С. и внесении изменения в Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Суд необоснованно не применил к рассматриваемой ситуации пункт 4 статьи 213.25, пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48.

В отзывах на апелляционную жалобу финансовый управляющий и акционерное общество «Банк Интеза» указывают на необоснованность ее доводов, просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

В судебном заседании представители Яблоковой И.С. и АО «Банк «Интеза» поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее.

Иные лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, явку представителей не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность принятого по делу определения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, а также материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте,

имеющимся материалам дела, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Установлено по делу, что определением от 29.10.2018 Арбитражный суд Нижегородской области признал обоснованным заявление Константинова А.Ю.; ввел в отношении гражданки Яблоковой И.С. процедуру реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим утвердил Слепова С.И.

Определением от 17.10.2019 Арбитражный суд Нижегородской области требования АО «Банк Интеза» включены в реестр требований кредиторов гражданки Яблоковой И.С. в размере 17 893 421 руб. 10 коп., из которых 7 914 837 руб. 40 коп., как обеспеченные залогом следующего имущества должника:

- земельный участок общей площадью 1600 кв.м, кадастровый номер 52:20:1800007:259, категория: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, адрес объекта: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47;

- жилой дом общей площадью 39,9 кв.м, кадастровый номер 52:20:1800007:175, назначение: жилое, 1-этажный, инв.№00333, лит.А, А1, адрес объекта: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47;

- здание общей площадью 762,8 кв.м, кадастровый номер 52:20:1800007:217, назначение: жилой дом, 4-этажный (подземных гаражей - 1), адрес объекта: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 определение от 17.10.2019 оставлено без изменения.

Впоследствии АО «Банк Интеза» утвердило Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, являющегося предметом залога, а именно:

- здание общей площадью 762,8 кв.м, кадастровый номер 52:20:1800007:217, назначение: жилой дом, 4-этажный (подземных гаражей-1), адрес: Нижегородская область, г. Бор, пос. Октябрьский, ул. Садовая, д.47 (принадлежащий, согласно решению суда о разделе имущества, на праве долевой собственности:

- 4922/10000 долей в праве Яблоковой Ирины Сергеевны;
- 4922/10000 долей в праве Сухановского Сергея Валерьевича;
- 52/10000 долей в праве Сухановского Игната Сергеевича;
- 52/10000 долей в праве Сухановской Марины Сергеевны;
- 52/10000 долей в праве Сухановского Кирилла Сергеевича.

- земельный участок площадью 1652 +/-14 кв.м, кадастровый номер 2:20:1800007:259, категория: земли населенных пунктов, разрешенное

использование: для индивидуального жилищного строительства, адрес: Нижегородская область, г. Бор, пос. Октябрьский, ул. Садовая, д.47, принадлежащий, согласно решению суда о разделе имущества, на праве долевой собственности:

-1/2 доля в праве Яблоковой Ирины Сергеевны;

-1/2 доля в праве Сухановского Сергея Валерьевича.

Яблокова И.С. обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением внесении изменений в Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, являющегося предметом залога.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусматривает, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Установлено по делу, что 22.08.2014 ООО «Фрукт-Сервис» (далее – Общество) и закрытое акционерное общество «Банк Интеза» (далее – Банк) заключили кредитный договор № LD1423400047, в соответствии с которым Обществу были предоставлены денежные средства в размере 15 400 000 руб. на срок 60 месяцев со взиманием процентов за пользование полученными денежными средствами из расчета 15,75% годовых.

В обеспечение исполнения ООО «Фрукт-Сервис» принятых на себя обязательств в соответствии с вышеуказанным договором 22.08.2014 Банк и гражданка Яблокова И.С. заключили договор об ипотеке № LD1423400047/3-1, предметом которого являются следующие объекты недвижимого имущества:

-земельный участок, общая площадь 1600 кв.м, кадастровый номер 52:20:1800007:259, категория: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, адрес объекта: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47;

-жилой дом, общая площадь 39,9 кв.м, кадастровый номер 52:20:1800007:175, инв.№ 00333, назначение: жилое, 1-этажный, лит.А, А1, адрес объекта: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47;

-здание, общая площадь 762,8 кв.м, кадастровый номер 52:20:1800007:217, назначение: жилой дом, 4-этажный (подземных гаражей - 1), адрес объекта: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47, а также договор поручительства № LD1423400047/п-4.

Переданное в залог АО «Банк Интеза» имущество гражданка Яблокова И.С. приобрела в период брака с гражданином Сухановским С.В. На момент заключения договора об ипотеке № LD1423400047/3-1 брак между гражданкой Яблоковой И.С. и гражданином Сухановским С.В. расторгнут не был.

Впоследствии решением Борского городского суда Нижегородской области от 01.10.2018 заключенный между гражданкой Яблоковой И.С. и гражданином Сухановским С.В. брак расторгнут и разделено совместно нажитое имущество супругов.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 19.02.2019 решение Борского городского суда Нижегородской области от 01.10.2018 отменено и принято новое решение, в соответствии с которым брак между гражданкой Яблоковой И.С. и гражданином Сухановским С.В. расторгнут, а также разделено совместно нажитое имущество супругов и признано:

- за гражданкой Яблоковой И.С. право собственности на 1/2 долю земельного участка с кадастровым номером 52:20:1800007:117, площадью 1600 кв.м, относящегося к землям населенных пунктов, вид разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, и на 4922/10000 долей жилого дома, кадастровый номер 52:20:1800007:2017, общей площадью 762,80 кв.м, расположенных по адресу: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47;

- за гражданином Сухановским С.В. право собственности на 1/2 долю земельного участка с кадастровым номером 52:20:1800007:117, площадью 1600 кв.м, относящегося к землям населенных пунктов, вид разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства и на 4922/10000 долей жилого дома, кадастровый номер 52:20:1800007:2017, общей площадью 762,80 кв.м, расположенных по адресу: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47;

- за гражданином Сухановским И.С. (30.09.2008 года рождения) право собственности на 52/10000 долей жилого дома, кадастровый номер 52:20:1800007:2017, общей площадью 762,80 кв.м, расположенных по адресу: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47;

- за гражданкой Сухановской К.С. (10.08.2011 года рождения) право собственности на 52/10000 долей жилого дома, кадастровый номер 52:20:1800007:2017, общей площадью 762,80 кв.м, расположенных по адресу: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47;

- за гражданином Сухановским К.С. (05.03.2014 года рождения) 52/10000 право собственности на 52/10000 долей жилого дома, кадастровый номер 52:20:1800007:2017, общей площадью 762,80 кв.м, расположенных по адресу: Нижегородская область, г.Бор, Поселок Октябрьский, ул.Садовая, д.47.

Вышеуказанным судебным актом не произведен раздел общего имущества супругов в натуре, а лишь определены доли супругов и детей в этом имуществе.

Решением Нижегородского районного суда г.Нижнего Новгорода от 16.02.2021 по делу №2-1483/2021 гражданину Сухановскому С.В. отказано в удовлетворении иска о признании обременения отсутствующим в отношении долей несовершеннолетних детей.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Статья 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусматривает, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно пункту 1 статьи 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

В пункте 2 статьи 353 ГК РФ предусмотрено, что, если имущество залогодателя, являющееся предметом залога, перешло в порядке правопреемства к нескольким лицам, каждый из правопреемников (приобретателей имущества) несет вытекающие из залога последствия

неисполнения обеспеченного залогом обязательства соразмерно перешедшей к нему части указанного имущества. Однако, если предмет залога неделим или по иным основаниям остается в общей собственности правопреемников, они становятся солидарными залогодателями.

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона от 16.07.1998 «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) лицо, которое приобрело заложенное по договору об ипотеке имущество в результате его отчуждения или в порядке универсального правопреемства, в том числе в результате реорганизации юридического лица или в порядке наследования, становится на место залогодателя и несет все обязанности последнего по договору об ипотеке, включая и те, которые не были надлежаще выполнены первоначальным залогодателем.

Если имущество, заложенное по договору об ипотеке, перешло по указанным в пункте 1 настоящей статьи основаниям к нескольким лицам, каждый из правопреемников первоначального залогодателя несет вытекающие из отношений ипотеки последствия неисполнения обеспеченного ипотекой обязательства соразмерно перешедшей к нему части заложенного имущества. Если предмет ипотеки неделим или по иным основаниям поступает в общую собственность правопреемников залогодателя, правопреемники становятся солидарными залогодателями (пункт 2 статьи 38 Закона об ипотеке).

В силу пункта 2 статьи 346 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога.

В случае отчуждения залогодателем заложенного имущества без согласия залогодержателя применяются правила, установленные подпунктом 3 пункта 2 статьи 351, подпунктом 2 пункта 1 статьи 352, статьей 353 настоящего Кодекса. Залогодатель также обязан возместить убытки, причиненные залогодержателю в результате отчуждения заложенного имущества.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному выводу о необоснованности заявленных Яблоковой И.С. требований.

В данном случае залоговые отношения между АО «Банк Интеза» и Яблоковой И.С. возникли до раздела имущества супругов, который был произведен после возбуждения дела о банкротстве.

Предметом ипотеки изначально являлась вещь в целом, а не доли в праве собственности на нее, поэтому новые собственники являются солидарными залогодателями, а Банк вправе получить удовлетворение от

стоимости самой вещи, а не долей в праве общей долевой собственности. Не допускается подмена предмета залога с вещи на долю в праве собственности на нее лишь по той причине, что на стороне залогодателя возникла множественность лиц. Из материалов дела не следует наличие согласия АО «Банк Интеза» на отчуждение (распоряжение) предмета залога.

Банк сохраняет специальные права залогового кредитора в отношении всего имущества, а не долей в праве должника и супруга должника, определенных судами общей юрисдикции уже после возникновения залога.

Последующее определение долей в праве собственности на жилой дом и земельный участок, обремененные залогом, по смыслу Закона об ипотеке и статьи 353 ГК РФ не влечет трансформацию залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности.

С учетом изложенного, в рассматриваемой ситуации имущество должника в любом случае подлежит реализации в деле о банкротстве должника, в связи с чем принадлежащие несовершеннолетним детям доли в доме не могут быть исключены из конкурсной массы.

Яблокова И.С., Сухановский С.В. и несовершеннолетние Сухановский И.С., Сухановский К.С. и Сухановская К.С. являются солидарными залогодателями, в связи с чем они несут последствия неисполнения обеспеченного залогом обязательства соразмерно перешедшей к ним части спорного имущества.

Эти собственники имущества вправе рассчитывать на получение части его стоимости, соответствующей их доле, оставшейся после удовлетворения требований залогового кредитора.

Таким образом, кредитор АО «Банк Интеза» правильно определил предмет торгов в Положении о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, являющегося предметом залога, соответственно, отсутствуют правовые основания для внесения изменения в Положение.

С учетом изложенного, в рассматриваемом случае не подлежат применению положения пункта 4 статьи 213.25, пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48, что свидетельствует о несостоятельности правовой позиции заявителя.

Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал Яблоковой И.С. в удовлетворения заявления.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене определения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

Арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал обстоятельства спора, нормы материального и процессуального права применил правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Апелляционная жалоба признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм законодательства о банкротстве.

Изложенные в апелляционной жалобе аргументы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены определения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта не допущено.

В силу части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отменил обеспечительную меру, принятую определением суда от 30.06.2020.

Статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы на определение по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.04.2021 по делу № А43-24619/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу Яблоковой Ирины Сергеевны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Нижегородской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Е.Н. Беляков

Д.В. Сарри