



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г.Владимир, ул. Березина, д. 4
<http://1aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Владимир

Дело № А43-22709/2008-36-188/6

08 мая 2009 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05.05.2009.

В полном объеме постановление изготовлено 08.05.2009.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Протасова Ю.В.,
судей Смирновой И.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кутузовой С.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
временного управляющего сельскохозяйственного производственного
кооператива «Победа» Вдовина Олега Федоровича

на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.02.2009,
принятое судьей Новиковой Н.Н.,

по заявлению Цыганкова Дмитрия Викторовича о включении в реестр
требований кредиторов сельскохозяйственного производственного
кооператива «Победа» суммы задолженности в размере 3 234 790,53 руб.,

при участии:

временного управляющего сельскохозяйственного производственного
кооператива «Победа» Вдовина О.Ф. на основании определения от 27.10.2008
(паспорт серии 2299 № 108447);

от сельскохозяйственного производственного кооператива «Победа» -
Судденков К.В. (по доверенности от 20.02.2009);

от Цыганкова Дмитрия Викторовича - Дементьевой Е.М. (по доверенности от
05.02.2009).

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд
установил следующее.

Определением суда от 27.10.2008 в отношении сельскохозяйственного
производственного кооператива «Победа» (далее - СХПК «Победа», должник)
была введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден
Вдовин Олег Федорович (далее – Вдовин О.Ф.).

Цыганков Дмитрий Викторович (далее – Цыганков Д.В., кредитор,
заявитель) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с

заявлением о включении в реестр требований кредиторов СХПК «Победа» суммы задолженности в размере 3 234 790,53 руб. В качестве обоснования заявленного требования кредитор представил копии: кредитных договоров от 23.11.2006 № 288, от 27.12.2006 № 296, от 04.04.2007 № 308, от 26.06.2007 № 323, договора займа от 19.06.2008, договора поручительства от 15.04.2008 № 733, от 15.04.2008 № 774, от 15.04.2008 № 775, от 15.04.2008 № 776, платежных поручений от 28.04.2008 № 457, от 28.05.2008 № 894, от 29.10.2008 № 1781, от 28.04.2008 № 458, от 28.05.2008 № 895, от 30.06.2008 № 1337, 28.04.2008 № 459, от 28.04.2008 № 462, от 28.05.2008 № 896, от 03.10.2008 № 2612, от 02.10.2008 № 481, от 02.10.2008 № 482, от 02.10.2008 № 483, от 02.10.2008 № 673, от 28.04.2008 № 460, от 28.05.2008 № 893, акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 26.10.2008, акта получения денежных средств по договору займа, квитанции к приходным кассовым ордерам от 20.06.2008 № 120, от 25.06.2008 № 124, от 30.06.2008 № 126, от 22.07.2008 № 141, от 31.07.2008 № 151, от 04.08.2008 № 154, от 05.08.2008 № 156, от 05.08.2008 № 158, от 05.05.2008 № 97, от 08.05.2008 № 101, от 04.09.2008 № 195, от 26.09.2008 № 207, от 01.10.2008 № 218, от 09.10.2008 № 226, от 14.10.2008 № 233, от 25.10.2008 № 253.

Временный управляющий, представив письменный отзыв на заявление, возразил против удовлетворения заявленного кредитором требования в размере 2 517 530,96 руб., поскольку указанные денежные обстоятельства СХПК «Победа» является текущими платежами.

Определением суда от 12.02.2009 заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Арбитражный суд включил требования Цыганкова Д.В. в реестр требований кредиторов должника в размере 3 234 790,53 руб., установив очередность удовлетворения в третью очередь.

При принятии судебного акта арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждается наличие задолженности СХПК «Победа» перед Цыганковым Д.В. в сумме 3 234 790,53 руб., вытекающей из кредитных договоров от 23.11.2006 № 288, от 27.12.2006 № 296, от 04.04.2007 № 308, от 26.06.2007 № 323, договора займа от 19.06.2008, а также договоров поручительства от 15.04.2008 № 733, от 15.04.2008 № 774, от 15.04.2008 № 775, от 15.04.2008 № 776, в силу которых он производил расчет за должника перед кредитной организацией.

Не согласившись с принятым судебным актом, временный управляющий Вдовин О.Ф. обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт в связи с недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, с несоответствием выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела, а также неправильным применением норм материального права.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что суд первой инстанции при вынесении определения о включении требований поручителя Цыганкова Д.В. в реестр требований кредиторов должника не дал надлежащей оценки обоснованности требованиям кредитора. По его мнению, обжалуемое определение вынесено в нарушение статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 3

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29. Считает, что его требования должны учитываться с учетом обязательств до принятия заявления о признании должника банкротом и после. Полагает, что в реестр требований кредиторов подлежит включению сумма 1 346 729,57 руб., а суммы, которые уплачивал поручитель Цыганков Д.В. после принятия заявления о признании должника банкротом в размере 1 888 060,96 руб. должны учитываться как текущие платежи.

Временный управляющий указал на то обстоятельство, что денежное обязательство должника по возврату суммы займа по договору от 19.06.2008 возникло 26.10.2008, то есть после даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, следовательно, по его мнению, признается текущим обязательством.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257-262, 266, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции изменяет судебный акт исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, Закон) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными данным законом.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве предусмотрено, что кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

В соответствии со статьей 71 указанного Закона требования кредиторов с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований, рассматриваются арбитражным судом, проверяющим обоснованность требований и наличие оснований для включения этих требований в реестр требований кредиторов. В соответствии с нормами статьи 40 данного закона к документам, направленным кредитором в арбитражный суд, должны быть приложены доказательства оснований возникновения задолженности.

Пункт 2 указанной выше статьи предоставляет возможность должнику, временному управляющему, кредиторам, предъявившим требования к должнику, представителю учредителей (участников) должника или представителю собственника имущества должника, предъявить в арбитражный суд возражения относительно требований кредиторов.

Материалами дела подтверждается, что должником было признано требование в полном объеме. Однако временный управляющий заявил возражения на удовлетворение требований кредитора, ссылаясь на признание части спорной суммы текущими платежами и не подлежащими включению.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статьей 5 Закона о банкротстве установлено, что под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что текущими платежами в деле о банкротстве и в процедурах банкротства являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Судом первой инстанции установлено, что заявление о признании СХПК «Победа» несостоятельным (банкротом) поступило в суд 02.09.2008, было принято к производству 04.09.2008. Кредитные договоры от 23.11.2006 № 288, от 27.12.2006 № 296, от 04.04.2007 № 308, от 26.06.2007 № 323 и договор займа от 19.06.2008, на основании которых у СХПК «Победа» возникла задолженность в размере 3 234 790,53 руб., были заключены до даты принятия заявления о признании должника банкротом. Срок исполнения обязательств по упомянутым договорам наступил до введения в отношении СХПК «Победа» процедуры наблюдения (до 27.10.2008).

Кредитным договором от 23.11.2006 № 288, заключенным Сберегательным банком РФ с СХПК «Победа», представленным Цыганковым Д.В. в обоснование заявленного требования, был выдан кредит на сумму 3 700 000 руб. и предусмотрен график погашения должником - СХПК «Победа» задолженности по кредитному договору: даты погашения 28.11.2007 – 100 000 руб. и 25.12.2007 – 3 600 000 руб.

В пункте 4, 5 раздела 5 кредитного договора № 288 указаны поручители:
- Глухов Юрий Анатольевич – договор поручительства № 629 от 23.11.2006.
- Николаев Александр Александрович – договор поручительства № 630 от 23.11.2006;

Других поручителей в указанном кредитном договоре, в том числе Цыганкова Д.В., нет.

Дополнительным соглашением № 3 от 25.12.2007 к кредитному договору № 288 от 23.11.2006 в пункте 1.1 стороны указали, что банк предоставляет заемщику кредит в сумме 3 600 000 руб., и установили в пункте 2.5 договора график погашения кредита с 28.01.2008 по 24.11.2008.

В качестве поручителя в пункте 5.1 дополнительного соглашения указаны:

- Глухов Юрий Анатольевич – договор поручительства № 629 от

23.11.2006;

- Николаев Александр Александрович – договор поручительства № 630 от 23.11.2006.

В качестве поручителя по данному соглашению Цыганков Д.В. также не значился.

Следовательно, у него не было обязанности перед банком погашать задолженность за СХПК «Победа» по вышеуказанным суммам, так как он не являлся участником гражданско-правовых отношений на момент возникновения обязательств по возврату должником - СХПК «Победа» указанных сумм Сберегательному банку РФ согласно графику, установленному в кредитном договоре.

27.12.2006 Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (кредитор) и СПК «Победа» (заемщик) заключили кредитный договор № 296, по условиям которого кредитор предоставил заемщику кредит в сумме 1 500 000 рублей для приобретения векселей Сбербанка России с целью расчетов по договорам поставки на срок до 25.12.2007 под 14 % годовых, а заемщик обязался возвратить кредитору заемные средства по графику: 100 000 руб. – 28.11.2007 и 1 400 000 руб. – 25.12.2007.

В качестве поручителя согласно пункту 5.1 договора указаны:

- Глухов Юрий Анатольевич – договор поручительства № 651 от 27.12.2006;

- Николаев Александр Александрович – договор поручительства № 652 от 27.12.2006.

В качестве поручителя по данному договору Цыганков Д.В. также не значился.

25.12.2007 Сберегательный банк Российской Федерации заключил с заемщиком дополнительное соглашение № 2 к кредитному договору № 296 от 27.12.2006, по условиям которого следовало, что банк обязуется предоставить заемщику кредит в сумме 1 400 000 руб. под 15 % годовых. Установлен график погашения кредита с 28.03.2008 по 24.11.2008.

Дополнительным соглашением № 3 от 15.04.2008 к данному кредитному договору стороны в пункте 5.1 указали трех поручителей:

- Глухов Юрий Анатольевич – договор поручительства № 651 от 27.12.2006;

- Николаев Александр Александрович – договор поручительства № 652 от 27.12.2006;

- Цыганков Дмитрий Викторович – договор поручительства № 774 от 15.04.2008.

04.04.2007 Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (кредитор) и СПК «Победа» (заемщик) заключили кредитный договор № 308, по условиям которого кредитор предоставил заемщику кредит в сумме 3 500 000 руб. для приобретения основных средств на срок до 02.10.2008 под четырнадцать с половиной процентов годовых, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им. Стороны предусмотрели сроки погашения: 28.07.2008 – 100 000 руб. и 02.10.2008 – 3 400 000 руб.

В качестве поручителей по данному договору выступили:

- Глухов Юрий Анатольевич – договор поручительства № 676 от 04.04.2007,

- Николаев Александр Александрович – договор поручительства № 677 от 04.04.2007.

15.04.2008 Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (банк) и Цыганков Д.В. (поручитель) заключили договор поручительства № 774, согласно которому поручитель обязался солидарно с заемщиком отвечать перед банком за исполнение СПК «Победа» всех обязательств по кредитному договору от 27.12.2006 № 296.

Таким образом, гражданско-правовая обязанность возникла у Цыганкова Д.В. как у поручителя только с 15.04.2008, когда он заключил договор поручительства со Сберегательным банком РФ. Именно с заключением данной сделки Цыганковым Д.В. с банком связаны правовые последствия для него как поручителя по сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно пункту 1 статьи 363 Кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Факт предоставления Банком кредита, наличие у заемщика задолженности по возврату кредитов, наличие у Банка права требовать досрочного возврата денежных средств, причитающихся ему по рассматриваемому кредитному договору, подтверждаются материалами дела.

Погашение задолженности перед Сберегательным банком РФ за СХПК «Победа» Цыганков Д.В. осуществлял не в рамках графика кредитных договоров, не по условиям, установленным этими кредитными договорами, а сам по своему усмотрению.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции признает ошибочным указание суда о том, что денежные обязательства, которые возникли для должника - СХПК «Победа» ввиду невыполнения графика погашения задолженности, не могут считаться возникшими денежными обязательствами по кредитному договору для Цыганкова Д.В. с момента заключения кредитного договора, так как он не являлся участником гражданско-правовых отношений, а договор поручительства с ним был заключен значительно позднее.

25.06.2007 Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (кредитор) и СПК «Победа» (заемщик) заключили кредитный договор № 323, по условиям которого кредитор предоставил заемщику кредит в сумме 1 500 000 руб. для пополнения оборотных средств на срок до 23.06.2008, а заемщик обязался возратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора.

15.04.2008 Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (банк) и Цыганков Д.В. (поручитель) заключили

договор поручительства № 776, согласно которому поручитель обязался солидарно с заемщиком отвечать перед банком за исполнение СПК «Победа» всех обязательств по кредитному договору от 25.06.2007 № 323. Цыганков Д.В. оплатил за СПК «Победа» по кредитному договору от 25.06.2007 № 323 - 31 748,63 руб. (проценты по кредиту) и 1 147,54 руб. (плата за обслуживание кредита), что подтверждается платежными поручениями от 28.04.2008 № 460 и 28.05.2008 № 893.

Задолженность СПК «Победа» перед Цыганковым Д.В. по кредитному договору от 25.06.2007 № 323 составляет 32 896,17 руб.

19.06.2008 Цыганков Д.В. (займодавец) и СПК «Победа» (заемщик) заключили договор денежного займа, по условиям которого займодавец передал заемщику заем в размере 1 100 000 руб., что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам, актами полученных денежных средств и актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 26.10.2008.

В пункте 2.2 указанного договора установлено, что возврат заемщиком суммы займа должен быть осуществлен не позднее 26.10.2008.

Общая сумма задолженности СПК «Победа» перед Цыганковым Д.В. составила 3 234 790,53 руб.

Как следует из материалов дела, Цыганков Д.В. производил платежи как до принятия судом заявления о признании СХПК «Победа» банкротом в сумме 1 346 729,57 руб., так и после принятия заявления о признании должника банкротом в размере 1 888 060,96 руб.

Следовательно, в силу статьи 5 Закона о банкротстве и пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 сумма требований кредитора Цыганкова Д.В. подлежит включению в реестр требований кредиторов СХПК «Победа» в размере 1 346 729,57 руб., а суммы, уплаченные Цыганковым Д.В. после принятия заявления о признании должника банкротом в размере 1 888 060,96 руб., следует учитывать как текущие платежи.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. В нарушение указанных положений Цыганков Д.В. не представил необходимые доказательства в подтверждение обоснованности включения суммы 1 888 060,96 руб. в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции изменяет определение арбитражного суда первой инстанции и включает в реестр требований кредиторов СХПК «Победа» сумму 1 346 729 руб. 57 коп., а требование в размере 1 888 060 руб. 96 коп. признает текущим.

Статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб на судебные акты, принятые арбитражным судом по результатам проверки обоснованности требований кредиторов по делам о несостоятельности (банкротстве).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 257-262, 266 – 270,

272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.02.2009 по делу № А43-22709/2008-36-188/6 изменить.

Включить требования Цыганкова Дмитрия Викторовича в реестр требований кредиторов сельскохозяйственного производственного кооператива «Победа», Нижегородская область, Дальнеконстантиновский район, д.Лазазей, ул. Молодежная, 5, в размере 1346729 рублей 57 копеек.

Установить следующую очередность удовлетворения требований кредитора:

- 1346729 рублей 57 копеек - требования кредитора третьей очереди;
- 1 888 060 рублей 96 копеек – текущие платежи.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Ю.В. Протасов

Судьи

В.Н. Урлеков

И.А. Смирнова