



Арбитражный суд Тамбовской области
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12
<http://tambov.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тамбов

20 ноября 2020 года

Дело №А64-6450/2019

Резолютивная часть определения объявлена 18 ноября 2020 года

Определение изготовлено в полном объеме 20 ноября 2020 года

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Деткиной И.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абраменко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению конкурсного управляющего Бордок Александра Александровича о взыскании убытков с бывшего руководителя и учредителя общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом НВА» Носова Евгения Анатольевича в размере 6 789 733 руб.,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом НВА» (393255, Тамбовская область, г. Рассказово, ул. Индустриальная, д. 2, ИНН 6828009170, ОГРН 1176820011400),

при участии в заседании:

конкурсный управляющий – Бордок А.А., паспорт гражданина РФ,

ответчик – не явился, извещен,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 23.06.2020 общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом НВА» (далее также - ООО «ТД НВА», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бордок Александр Александрович.

Конкурсный управляющий ООО «ТД НВА» Бордок Александр Александрович обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Носова Евгения Анатольевича (далее также – ответчик) убытков в размере 6 789 733 руб.

Конкурсный управляющий в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Конкурсный кредитор ООО «АМ Групп» также представил отзыв, в котором поддержал доводы конкурсного управляющего.

Ответчик не явился, извещен надлежащим образом, определение суда от 30.09.2020 не исполнил, необходимые суду документы не представил.

В соответствии со статьями 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) настоящий обособленный спор рассматривается в отсутствие ответчика и иных лиц, не обеспечивших явку своих представителей.

После объявления судом резолютивной части определения от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания. Соответственно указанное ходатайство не рассматривалось судом.

Суд отмечает, что имея возможность заблаговременно представить все необходимые доказательства и сделать соответствующие заявления, ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ подал ходатайство об отложении слушания дела нарочным в канцелярию суда после проведения судебного заседания (судебное разбирательство назначено на 18.11.2020 на 14 час 15 мин., ходатайство сдано в канцелярию суда нарочным 18.11.2020 в 15 час. 03 мин.).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд полагает следующее.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71

Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Указанное требование в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии, а также имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в

общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника (пункт 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. При этом единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании статьи 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт понесения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Перечень случаев, когда недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, установлен в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах

возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление от 30.07.2013 №62), в частности, когда директор: действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица; скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица; знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п. (пункт 3 Постановления от 30.07.2013 №62).

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, руководителем ООО «ТД НВА» в период с 24.08.2017 по 11.07.2019 являлся Носов Евгений Анатольевич. Кроме того, с 28.08.2017 ответчик является учредителем должника.

Как следует из существа заявления, при анализе выписок по расчетным счетам, полученным из кредитных учреждений (в частности, ПАО Сбербанк, АО «Альфа-Банк»), конкурсным управляющим установлено, что в период с 03.04.2018 по 15.11.2018 Носовым Е.А. систематически производилось снятие денежных средств в общей сумме 6 615 700 руб. (без назначения платежа). При этом, как указывает конкурсный управляющий, какие-либо документы, подтверждающие расходование указанных денежных средств на нужды должника, у него отсутствуют. За снятие денежных средств также была удержана банковская комиссия в размере 174 033 руб.

Конкурсный управляющий полагает, что в любом случае, снятые денежные средства должны были быть оприходованы в кассу должника и подлежали расходованию на нужды ООО «ТД НВА» с оформлением первичных бухгалтерских документов, либо зачислению на счета должника.

Определением от 17.03.2020 арбитражный суд обязал последнего руководителя ООО «ТД НВА» Смотрина Е.В. передать временному управляющему должника перечень

имущества, бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

В ходе рассмотрения дела конкурсный управляющий пояснил, что документация и иные документы ему до настоящего времени не переданы.

Таким образом, конкурсный управляющий полагает, что фактически денежные средства были получены ответчиком безвозмездно, в целях вывода денежных средств с расчетного счета должника.

При этом в реестр требований кредиторов ООО «ТД НВА» включены требования следующих кредиторов:

- ЗАО «Машпром» в размере 3 009 785,34 руб., дата возникновения обязательств 22.09.2018 (определение от 21.11.2019);
- ООО «Энергетические и Телекоммуникационные Системы» в размере 2 408 440,22 руб., дата возникновения обязательств 19.05.2018 (определение от 24.01.2020);
- ООО «Камабупром» в размере 238 406 руб., дата возникновения обязательств 19.05.2018 (определение от 24.01.2020);
- АО «Техногрупп» в размере 2 431 456,38 руб., дата возникновения обязательств 17.04.2018 (определение от 24.01.2020);
- ФНС России в размере 421 362,96 руб., дата возникновения обязательств 17.04.2018 (определения от 24.01.2020, от 27.01.2020, от 27.02.2020);
- ООО «ЭТК-Пермь» в размере 608 384,18 руб., дата возникновения обязательств 16.11.2018 (определение от 24.01.2020);
- ООО «Зарайский электротехнический завод» в размере 147 550,60 руб., дата возникновения обязательств 18.10.2018 (определение от 24.01.2020);
- ООО «Торекс-Хабаровск» в размере 88 565,34 руб., дата возникновения обязательств 08.08.2018 (определение от 24.01.2020);
- ООО «Уралэнергомаш» в размере 300 453,51 руб., дата возникновения обязательств 23.03.2018 (определение от 30.01.2020);
- АО «Конструкторское бюро специального машиностроения» в размере 345 240 руб., дата возникновения обязательств 15.12.2018 (определение от 26.02.2020);
- ООО «Первая Горная» в размере 381 679,75 руб., дата возникновения обязательств 22.09.2018 (определение от 26.02.2020);
- ООО «Энергомашинжиниринг» в размере 320 303,93 руб., дата возникновения обязательств 12.12.2017 (определение от 27.08.2020);
- ООО «АМ Групп» в размере 2 944 134,50 руб., дата возникновения обязательств 19.07.2018 (определение от 26.08.2020);

- ООО «Индастриал Групп» в размере 2 570 605,62 руб., дата возникновения обязательств 22.03.2018 (определение от 27.08.2020);
- ООО «Тат-Экспорт» в размере 451 800 руб., дата возникновения обязательств 13.04.2018 (определение от 27.08.2020);
- ООО «Восток-Электро» в размере 444 597,50 руб., дата возникновения обязательств 09.01.2018 (определение от 26.08.2020).

Кроме того, на дату подачи настоящего заявления были заявлены требования иных кредиторов на общую сумму 6 286 844,05 руб.

Таким образом, денежные средства снимались со счета должника при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами.

Как пояснил конкурсный управляющий, на счета организации денежные средства не поступали. В связи с чем суд соглашается с доводами управляющего о том, что в рассматриваемом случае Носов Е.А. должен был подтвердить расход полученных денежных средств первичными учетными документами, свидетельствующими о направлении данной суммы на нужды общества, либо представить надлежащие документы о возврате неизрасходованной подотчетной суммы в кассу должника.

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года (пункт 1 статьи 29 названного Закона).

Из имеющегося в материалах дела постановления МОМВД России «Рассказовский» об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.09.2020 по заявлению временного управляющего ООО «ТД НВА» следует, что в ходе опроса Носова Е.А. им были представлены копии чеков-ордеров по заемным обязательствам. Кроме того, в ходе проверочных мероприятий Носов Е.А. указал, что за истребованием документов к нему никто не обращался, необходимые временному управляющему документы могут быть истребованы им самостоятельно путем направления соответствующих запросов.

В этой связи суд приходит к выводу о наличии у ответчика доступа к бухгалтерской документации.

Определениями от 01.09.2020, от 30.09.2020 арбитражный суд предлагал ответчику представить первичные документы в подтверждение расходования денежных средств на нужды ООО «ТД НВА».

Определения суда ответчиком не исполнены. При этом каких-либо доказательств наличия документации у иных лиц, либо ходатайств об их истребовании у третьих лиц, в ходе рассмотрения дела заявлено не было.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 401 ГК РФ, разъяснениям абзацев 3, 4 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В гражданском праве действует принцип презумпции виновности, суть которого состоит в том, что бремя доказывания отсутствия своей вины, когда ее наличие является необходимым основанием ответственности, возлагается на лицо, допустившее правонарушение.

Таким образом, на Носове Е.А. – лице, осуществляющем распорядительные и иные, предусмотренные законом и учредительными документами функции, лежит бремя опровержения вины в его действиях (бездействии), следствием которых являются убытки.

В то же время в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ заявитель должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) учредителя и бывшего руководителя Носова Е.А., повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Представленными конкурсным управляющим банковскими выписками подтверждается, что платежи в период с 03.04.2018 по 15.11.2018 с расчетных счетов ООО «Торговый дом НВА» на общую сумму 6 615 700 руб., с совершением которых управляющий связывает возникновение убытков, были произведены в пользу бывшего руководителя и учредителя должника – Носова Е.А.

Носов Е.А., в свою очередь, какие-либо документы, свидетельствующие о том, что денежные средства израсходованы на нужды организации, либо возвращены должнику - не представил.

Систематическое получение Носовым Е.А., являющимся в спорный период времени единоличным исполнительным органом должника, и обладающим правом на совершение финансовых операций по распоряжению денежными средствами должника, денежных

средств последнего в качестве подотчетных с нарушением установленного порядка их предоставления (в отсутствие доказательств их расходования на нужды общества, либо возврата денежных средств) не отвечает принципам добросовестности.

В связи со снятием денежных средств с расчетных счетов должника последнему причинен прямой материальный ущерб, который выразился в уменьшении активов и имущества должника на сумму 6 615 700 руб.

При этом, как было указано выше, у должника в период снятия наличных денежных средств имелись неисполненные обязательства перед кредиторами. Указанные денежные средства могли быть направлены на погашение требований кредиторов, что в последующем привело бы к снижению кредиторской задолженности, к недопущению роста финансовых санкций (процентов, штрафов, пеней, судебных расходов).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 названного Кодекса).

На дату рассмотрения настоящего обособленного спора доказательств, подтверждающих расходование денежных средств, полученных в период с 03.04.2018 по 15.11.2018, на нужды должника, Носовым Е.А. не представлено. Отсутствуют также доказательства возврата денежных средств на счета организации.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что в результате совершения Носовым Е.А. операций по снятию со счета должника денежных средств, назначение которых не раскрыто перед судом, общество утратило активы, которые могли быть направлены на погашение требований кредиторов должника.

При этом суд считает правомерным включение в состав убытков банковскую комиссию за снятие наличных денежных средств с расчетных счетов должника в размере 174 033 руб. (размер подтверждается данными выписок).

На основании изложенного выше, арбитражный суд находит требование конкурсного управляющего обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 6 789 733 руб.

Руководствуясь статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом НВА» удовлетворить.

Взыскать с Носова Евгения Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом НВА» убытки в размере 6 789 733 руб.

Выдать исполнительный лист после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства через Арбитражный суд Тамбовской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, находящийся по адресу: 394006 г.Воронеж, ул.Платонова, д.8, в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.Н.Деткина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.09.2020 12:17:02
Кому выдана Деткина Ирина Николаевна