



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18АП-9211/2021

г. Челябинск

14 июля 2021 года

Дело № А76-16960/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2021 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 июля 2021 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поздняковой Е.А.,  
судей Журавлева Ю.А., Матвеевой С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Манаповой А.Ф., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пульс Екатеринбург» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2021 по делу № А76-16960/2017 о признании недействительным решение комитета кредиторов от 26.02.2021 и разрешении разногласий.

В заседании приняли участие:

представитель общества с ограниченной ответственностью «Пульс Екатеринбург» Анна Сергеевна (паспорт, доверенность от 30.09.2020, срок действия 3 года);

представитель конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Аптека Классика» Стародумова Валерия Николаевича Иванов Роман Васильевич (паспорт, доверенность от 19.05.2021, срок действия 1 год).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.06.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Аптека «Классика» ЧЛ (далее – ООО «Аптека «Классика» ЧЛ, должник).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.09.2017 (резолютивная часть от 25.08.2017) ООО «Аптека «Классика» ЧЛ признано банкротом, в отношении имущества должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Тепляков Эдуард Александрович, член Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Информационное сообщение опубликовано в официальном издании

газеты «Коммерсантъ» от 02.09.2017 № 162.

Определением суда от 12.03.2021 Тепляков Эдуард Александрович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением суда от 26.03.2021 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Аптека «Классика» ЧЛ (ОГРН 1137453005095, ИНН 7453255828) утверждён Стародумов Валерий Николаевич, являющийся членом Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа» (далее – конкурсный управляющий должника Стародумов В.Н.).

ООО «ПУЛЬС – Екатеринбург» направило в суд заявление (вх.№33957 от 05.04.2021), поименованное как заявление о признании недействительным решения комитета кредиторов ООО «Аптека Классика ЧЛ» от 26.02.2021 в части принятия вопроса по п.3 повестки дня, в резолютивной части которого просит:

1. Разрешить разногласия, возникшие между ООО «ПУЛЬС Екатеринбург» и комитетом кредиторов ООО «Аптека КЛАССИКА» ЧЛ от 26.02.2021, в части решения, принятого по вопросу № 3 повестки дня об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации дебиторской задолженности (прав требования).

2. Обязать конкурсного управляющего ООО «Аптека КЛАССИКА» ЧЛ в течение 15 календарных дней с момента вступления в законную силу Определения по настоящему заявлению организовать проведение собрания кредиторов с повесткой дня: досрочное прекращение полномочий комитета кредиторов ООО «Аптека КЛАССИКА» ЧЛ, избранного решением собрания кредиторов от 13.05.2019; образование комитета кредиторов; определить количественный состав комитета кредиторов ООО «Аптека»Классика» ЧЛ; избрать членов комитета кредиторов ООО «Аптека»Классика» ЧЛ; определить компетенции комитета кредиторов ООО «Аптека»Классика» ЧЛ.

3. Утвердить Положение о порядке реализации имущества ООО «Аптека Классика» ЧЛ в редакции, предлагаемой ООО «ПУЛЬС Екатеринбург».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2021 в удовлетворении заявления ООО «ПУЛЬС Екатеринбург» отказано в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным определением суда первой инстанции от 01.06.2021, ООО «ПУЛЬС Екатеринбург» (далее – податель апелляционной жалобы, апеллянт) обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило определение отменить в части отказа в удовлетворении требований о разрешении разногласий, возникших между ООО «ПУЛЬС Екатеринбург» по вопросу № 3 повестки дня собрания комитета кредиторов, состоявшегося 26.02.2021 и отказа в удовлетворении требований об утверждении положения о реализации имущества должника в редакции, предлагаемой Конкурсным кредитором, ООО «ПУЛЬС Екатеринбург».

В обосновании доводов жалобы апеллянт указывает на то, что судом не дана оценка аффилированности члена комитета кредитора с должником и отсутствию заинтересованности в надлежащем исполнении обязанностей члена комитета кредитора. Суд ошибочно пришел к выводу об отсутствии возможности взыскания задолженности с ООО «Аврора», ООО «Платина», Штеркеля В.А. Также суд ошибочно пришел и к выводу о том, что реализация имущества должника в соответствии с порядком, установленным положением, утвержденным комитетом кредиторов, будет способствовать скорейшему и соразмерному удовлетворению требований кредиторов.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 09.07.2021.

В судебном заседании представитель подателя жалобы поддержал доводы жалобы в полном объеме. Просил определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель конкурсного управляющего возражал против доводов жалобы. Просил определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассматривалось судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Судебный акт пересматривается в пределах доводов жалобы в части отказа в удовлетворении требований о разрешении разногласий, возникших между ООО «ПУЛЬС Екатеринбург» по вопросу № 3 повестки дня собрания комитета кредиторов, состоявшегося 26.02.2021 и отказа в удовлетворении требований об утверждении положения о реализации имущества должника в редакции, предлагаемой конкурсным кредитором, ООО «ПУЛЬС Екатеринбург» (пункт 5 статьи 268 АПК РФ).

Исследовав обстоятельства дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как пояснил представитель подателя жалобы в судебном заседании, он не согласен с решением принятым комитетом кредиторов, отраженным в пункте 3 повестки дня протокола от 26.02.2021 – в части утверждения Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Аптека Классика» ЧЛ в части утверждения порядка и условий продажи дебиторской задолженности ООО «Платина», ООО «Аврора», Штеркеля В.А.

В качестве рассмотрения разногласий апеллянт полагает, что судом должно быть утверждено Положение о порядке, сроках и условиях

реализации имущества ООО «Аптека Классика» ЧЛ содержащее реализацию дебиторской задолженности за исключением ООО «Платина», ООО «Аврора», Штеркеля В.А.

При этом порядок реализации дебиторской задолженности ООО «Платина», ООО «Аврора», Штеркеля В.А., конкурсным кредитором ООО «Пульс Екатеринбург» разработан, суду для рассмотрения не представлен.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что конкурсным кредитором ООО «Пульс Екатеринбург» обжалуется решение комитета кредиторов от 26.02.2021, при этом ввиду отсутствия варианта разрешения разногласий в отношении дебиторской задолженности ООО «Платина», ООО «Аврора», Штеркеля В.А., суд не может признать что таковые разногласия имеются между конкурсным кредитором ООО «Пульс Екатеринбург» и комитетом кредиторов.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018), положения Закона о банкротстве, касающиеся порядка оспаривания решения собрания кредиторов и рассмотрения такого заявления, применяются и при оспаривании решения комитета кредиторов.

Следовательно, обжалуемое конкурсным кредитором ООО «Пульс Екатеринбург» решение комитета кредиторов могло быть признано недействительным по основаниям, предусмотренным пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве, то есть в случае, если такое решение нарушает права и законные интересы участников дела о банкротстве или участников арбитражного процесса по делу о банкротстве, или третьих лиц, либо принято с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, 13.05.2019 собранием кредитором ООО «Аптека Классика» ЧЛ был избран комитет кредиторов в составе следующих лиц: Соколов Дмитрий Сергеевич, Баженов Максим Викторович, Чернышев Сергей Валерьевич.

На 26.02.2021, по инициативе конкурсного управляющего Э.А. Теплякова, назначено проведение комитета кредиторов с повесткой дня: - принять к сведению отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства; - принять к сведению отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств; - утвердить положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Заседание комитета кредиторов признано состоявшимся, по всем вопросам повестки участники собрания проголосовали «ЗА».

В собрании комитета кредиторов принимали участие Соколов Дмитрий Сергеевич, Чернышев Сергей Валерьевич.

Согласно п.3 протокола принято решение по утверждению положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника - о реализации с торгов дебиторской задолженности на общую сумму 292 971 748 руб. 81 коп.

Вопросы, отнесенные к исключительной компетенции собрания кредиторов, и определенные пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве, не подлежат передаче для разрешения иным лицам или органам.

Однако наличие перечня вопросов, относящихся к исключительной компетенции собрания кредиторов, не препятствует рассмотрению собранием кредиторов (и соответственно, принятию решений) иных вопросов, возникающих в процессе проведения в отношении должника процедуры банкротства, с условием соблюдения компетенции собрания кредиторов.

Конкурсным управляющим не был нарушен порядок созыва комитета кредиторов ООО «Аптека Классика ЧЛ», следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для признания решения комитета кредиторов, оформленного протоколом от 26.02.2021, недействительным в связи с нарушением порядка его созыва.

Апелляционный суд обращает внимание на то, что при принятии оспариваемого решения об утверждении положения о порядке продажи имущества ООО «Аптека Классика ЧЛ» присутствовали 2 из 3 избранных членов комитета кредиторов.

Решение было принято единогласно.

Довод подателя жалобы об аффилированности должнику членов комитета кредиторов, ввиду чего решения принятые комитетами кредиторов являются незаконными, апелляционной коллегией отклоняются, поскольку члены комитета кредитора были избраны собранием кредиторов 13.05.2019, на дату проведения комитета кредиторов полномочия избранных лиц являлись законными.

Недобросовестность и заинтересованность избранных членов комитета кредиторов по отношению к должнику судебными актами не установлена.

Согласно пункту 1 статьи 140 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи.

Проанализировав приведенные нормы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в силу статей 12, 15 и 140 Закона о банкротстве решение о продаже дебиторской задолженности относится к компетенции комитета кредиторов.

Между тем, такое решение собрания кредиторов не должно противоречить положениям Закона о банкротстве, строго регламентирующим процедуру реализации имущества должника и направленным на цели

получения максимальной выручки от реализации имущества.

В пункте 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

По общему правилу, предусмотренному перечисленными нормами Закона о банкротстве, реализация имущества должника производится путем проведения торгов в форме аукциона (первых, повторных и публичное предложение), в результате которых выигравшим аукцион признается участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое имущество.

При этом, согласно пункту 3 статьи 111 Закона о банкротстве имущественные права подлежат продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов (пункт 5 статьи 139 Закона о банкротстве).

Комитет кредиторов, принимая решения в соответствии с установленным Законом о банкротстве порядком, представляет законные интересы всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Доказывание неразумности и нецелесообразности принятых комитетом кредиторов решений возлагается на лиц, обратившихся в суд с заявлением о признании таких решений недействительными.

Как следует из раздела 5 Положения, утвержденного комитетом кредиторов 26.02.2021, торги по продаже дебиторской задолженности должника проводятся в форме открытого аукциона. Открытые торги проводятся путем повышения начальной цены продажи на величину, кратную величине «шага аукциона», то есть 5% от начальной цены продажи имущества, (п. 3.19. Положения).

В случае если первые торги не состоялись, повторные торги, согласно разделу 6 Положения, проводятся в порядке, установленном для первых, при этом начальная продажная цена имущества устанавливается на 10 % ниже начальной цены продажи имущества на первоначальных торгах.

Если и после проведения повторных торгов продажа не состоялась, имущество подлежит продаже посредством публичного предложения (п. 7.1. Положения).

Величина снижения начальной цены продажи составляет 10% от начальной цены имущества, реализуемого посредством публичного предложения за каждый период снижения. Минимальная продажная цена

каждого лота составляет не менее 1% от начальной цены имущества, реализуемого посредством публичного предложения.

Заявитель полагает решение, принятое на собрании комитета кредиторов 26.02.2021 нецелесообразным (приобретение на аукционе права требования к ООО «Аврора» за сумму, превышающую ее номинальную цену непривлекательно для потенциальных покупателей; Штеркель В.А. находится в процессе банкротства (дело А76-42860/2018), соответственно, вероятность взыскания с него задолженности мала; право требования к ООО

«Платина» можно отнести к категории финансового невыгодных вложений), считает, что у конкурсного управляющего фактически имеется возможность взыскать задолженность с ООО «Аврора», вследствие чего значительно пополнится конкурсная масса должника. Также считает, что продажа дебиторской задолженности на первых и повторных торгах увеличит сроки реализации, сроки процедуры банкротства и затраты конкурсного управляющего.

Вместе с тем, указанные ООО «Пульс Екатеринбург» возражения не свидетельствуют о нарушении прав кредиторов, носят предположительный характер.

При этом своего варианта реализации дебиторской задолженности ООО «Платина», ООО «Аврора», Штеркеля В.А., которое может сократить сроки реализации, а также увеличить размер поступлений за счет реализации такой дебиторской задолженности, не представлено.

В материалы дела не предоставлено доказательств того, что реализация дебиторской задолженности ООО «Аптека Классика ЧЛ» в порядке, утвержденном комитетом кредиторов, повлечет для конкурсной массы и кредиторов должника какие-либо неблагоприятные последствия или же является менее выгодным мероприятием, нежели взыскание дебиторской задолженности должника в судебном порядке и в порядке исполнительного производства.

На основании вышеизложенного, апелляционный суд полагает, что заявление о признании недействительными решения комитета кредиторов от 26.02.2021 и о разрешении разногласий по п.3 повестки дня, не подлежало удовлетворению.

Заявителем апелляционной жалобы не приведены убедительные доводы, основанные на доказательственной базе, которые могли бы повлечь отмену судебного акта.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и оснований для его отмены в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не усматривает.

В силу положений пункта 5 статьи 15 Закона о банкротстве обжалование определения суда о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в таком признании предусмотрено в порядке, определенном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве, что также применимо к требованиям о признании недействительным решения комитета

кредиторов. В соответствии с названными нормами по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции принимает постановление, которое является окончательным.

Руководствуясь статьями 176, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

### П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2021 по делу № А76-16960/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пульс Екатеринбург» - без удовлетворения.

Постановление является окончательным, обжалованию в порядке кассационного обжалования не подлежит.

Председательствующий судья

Е.А. Позднякова

Судьи:

Ю.А. Журавлев

С.В. Матвеева