

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 17АП-12261/2018(7)-АК**

г. Пермь

28 апреля 2021 года

Дело № А60-56649/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 апреля 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаховой Т. Ю.,
судей Герасименко Т.С., Чухманцева М.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Якуповой А.М.,
при участии:
должника Поторочина А.А. (паспорт),
от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу должника Поторочина Аркадия Александровича
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 03 февраля 2021 года
о прекращении производства по заявлению Поторочина Аркадия Александровича об исключении имущества из конкурсной массы квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98; об отмене обеспечительных мер принятых определением от 29 декабря 2020 года, в виде запрета финансовому управляющему Ряполовой Ольге Андреевне заключать договор купли – продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98 с победителем торгов, вынесенное в рамках дела № А60-56649/2017
о признании Поторочина Аркадия Александровича несостоятельным (банкротом),

установил:



решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.05.2018 Поторочин Аркадий Александрович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Шорохов Андрей Владимирович.

23.12.2020 в арбитражный суд поступило ходатайство Поторочина Аркадия Александровича об исключении имущества из конкурсной массы, а именно квартиры расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98.

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2021 (резолютивная часть от 27.01.2021) производство по заявлению должника прекращено. Этим же определением отменены обеспечительные меры, принятые определением суда от 29.12.2020 по делу № А60-56649/2017.

Не согласившись с вынесенным определением, должник обжаловал его в апелляционном порядке, просит судебный акт отменить, принять новый, исключив квартиру из конкурсной массы. В обоснование указывает на то, что жилое помещение является единственным жильем, принадлежащим должнику на праве собственности, предоставление замещающего жилья в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации недопустимо. Полагает неправильным вывод суда о том, что вопрос с единственным жильем разрешен, без учета осуществления управляющим действий по замещению единственного жилья в нарушение требований законодательства.

При подаче апелляционной жалобы должником заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета (приостановления) проведения торгов в отношении имущества должника. Данное ходатайство рассмотрено судом апелляционной инстанции как ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2021 по делу № А60-56649/2017 в порядке статьи 265.1 АПК РФ и удовлетворено. Суд определил приостановить исполнение определения Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2021 по делу № А60-56649/2017 до окончания рассмотрения настоящей апелляционной жалобы.

До начала судебного разбирательства от финансового управляющего должника и Кушкина Е.Л. поступили отзывы на апелляционную жалобу должника, просят в удовлетворении жалобы отказать в полном объеме.

Явившийся в судебное заседание должник представил письменные пояснения в порядке ст. 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), которые приобщены судом к материалам дела.

В судебном заседании должником заявлено ходатайство о приостановлении производства по апелляционной жалобе, мотивированное тем, что в апелляционном суде рассматривается его жалоба на определение Арбитражного суда Свердловской области от 05.02.2021 об отказе в удовлетворении заявления о признании незаконными действий (бездействий) финансового управляющего по не проведению собрания кредиторов должника по вопросу единственного жилого помещения должника; рассмотрение



указанной жалобы может оказать существенное влияние на принятие решения по настоящему делу, поскольку вопрос об исключении жилого помещения из конкурсной массы напрямую связан с исполнением указаний апелляционного суда по вопросу о проведении собрания кредиторов и принятии им решений.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для его удовлетворения, поскольку невозможность рассмотрения настоящего спора до разрешения указанного должником спора не установлена.

Определением апелляционного суда от 23.03.2021, вынесенного в составе председательствующего Плаховой Т.Ю., судей Мартемьянова В.И., Чухманцева М.А., судебное разбирательство отложено на 21.04.2021.

Определением суда от 20.04.2021 произведена замена судьи Мартемьянова В.И. на судью Герасименко Т.С. После замены судьи рассмотрение дела начато сначала.

От Кушкина Е.Л. поступили дополнительные объяснения к ранее представленному отзыву на апелляционную жалобу.

От финансового управляющего должника поступили дополнения к отзыву на апелляционную жалобу.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела.

Явившийся в судебное заседание должник на доводах жалобы настаивал.

Иные лица, участвующие в деле и не явившиеся в заседание суда апелляционной инстанции, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом. В силу ст.ст.156, 266 АПК РФ неявка лиц не является препятствием для рассмотрения апелляционных жалоб и ходатайства в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, ч. 5 ст. 268 АПК РФ.

Поторочин Аркадий Александрович 23.12.2020 обратился в арбитражный суд с ходатайством об исключении имущества из конкурсной массы, а именно квартиры расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98.

Рассмотрев ходатайство, суд первой инстанции установил, что данный спор был разрешен ранее, в связи с чем, прекратил производство по настоящему обособленному спору.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке ст.71 АПК РФ в их совокупности, проанализировав нормы материального и процессуального права, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения, по следующим мотивам.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2017 в отношении Поторочина А.А. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден



Урванов В.А.

Решением суда от 15.05.2018 Поторочин А.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Шорохов А.В.

23.12.2020 в Арбитражный суд Свердловской области поступило ходатайство Поторочина А.А. об исключении имущества из конкурсной массы, а именно квартиры расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98.

В обоснование ходатайства Поторочин А.А. ссылался на определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2020 по делу № 309-ЭС20-10004, указывая на то, что Верховный Суд Российской Федерации установил, что действия по замещению жилья противоречат правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14.05.2012 № 11-П, которое прямо и недвусмысленно исключает возможность решения данного вопроса (установления правил предоставления замещающего жилья) правоприменителем до внесения соответствующих изменений в законодательство. Данные действия ведут к нарушению положений ст. 35 Конституции Российской Федерации, которые фактически лишают гражданина частной собственности, на которую не может быть обращено взыскание, против его воли. А основания для таких действий в виде решения кредиторов недопустимы, поскольку являются решениями, превышающими компетенцию полномочий данного органа.

Рассматривая данное ходатайство, судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, Поторочин А.А. 03.05.2018 обращался в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры, общей площадью 147,3 кв.м., расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98, как единственно пригодного для проживания должника жилого помещения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.07.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018, на указанную квартиру был распространен исполнительский иммунитет и квартира исключена из конкурсной массы должника.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2019 определение суда первой инстанции от 18.07.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.10.2018 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2019 Поторочину А.А. отказано в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На состоявшемся 25.02.2019 собрании кредиторов должника в том числе приняты решения о предоставлении конкурсным кредитором Кушкиным Е.Л.



должнику в единоличную собственность квартиры, площадью 31,7 кв.м., расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д. 22, компенсации Кушкину Е.Л. цены передаваемой квартиры в сумме 2 690 000 руб. за счет реализации конкурсной массы, поручении финансовому управляющему заключить от имени и в интересах должника договор передачи жилого помещения.

Между Кушкиным Е.Л. и финансовым управляющим 15.07.2019 заключен договор купли-продажи жилого помещения (квартиры, площадью 31,7 кв. м., расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д. 22), в соответствии с которым объект недвижимости переходит в собственность Поторочина А.А.

Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области 19.07.2019, регистрация права собственности на квартиру, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д. 22, за Поторочиним А.А. подтверждена выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

По результатам нового рассмотрения, определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2019, оставленными без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2020 отказано в удовлетворении заявления Поторочина А.А. об исключении из конкурсной массы квартиры, общей площадью 147,3 кв.м., расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239. При этом суд учел, что квартира, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д. 22, площадью 31,7 кв.м. по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточной для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения для одного человека, а должник доводов о том, что площадь либо иные условия предлагаемой квартиры не соответствуют конституционным принципам о необходимости уровне существования, не обеспечивает охрану достоинства личности – не приведено. С целью соблюдения конституционного права должника на жилье из конкурсной массы исключена квартира площадью 31,7 кв.м., расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д. 22.

Судом кассационной инстанции при вынесении постановления от 29.05.2020 отклонены возражения Поторочина А.А. со ссылкой на риск утраты квартиры, предоставленной кредитором, ввиду того, что данное помещение, по сути, находится в залоге у Кушкина Е.Л., поскольку ее стоимость подлежит компенсации данному кредитору только после реализации квартиры, включенной в конкурсную массу, при этом с учетом наличия обязательств по текущим платежам, суммы, полученной от реализации квартиры площадью 147,3 кв.м. возможно не хватит для возмещения стоимости представленным кредитором помещения. При этом судами особо отмечено, что каких-либо



обстоятельств, свидетельствующих о возможном нарушении конституционного права должника на единственное жилье не установлено; риск неполного погашения обязательств перед кредитором, предоставившим квартиру, в целях реализации в деле о банкротстве более ликвидного актива, в данной ситуации не может возлагаться на должника и вести к утрате единственного пригодного для проживания помещения должником, исключенного из конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2019, оставленным в силе постановлением апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением суда округа от 20.08.2019, отказано в удовлетворении заявления должника об оспаривании решений собрания кредиторов и жалобы на действия финансового управляющего.

Указанные судебные акты разрешили по существу спор об исключении из конкурсной массы квартиры, обладающей исполнительским иммунитетом: с учетом нахождения у должника на праве собственности двух квартир судами было признано обоснованным предоставление исполнительского иммунитета квартире по ул. Гурзуфской, д. 22; о включении в конкурсную массу с целью ее последующей реализации для удовлетворения требований кредиторов квартиры по ул. Мичурина, д. 239.

В дальнейшем в рамках дела о банкротстве Поторочина А.А. 27.12.2019 финансовый управляющий Ряполова О.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи рассматриваемого имущества – квартиры общей площадью 147,3 кв.м.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 утверждено Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина Поторочина А.А. в редакции финансового управляющего.

Все указанные судебные акты вступили в законную силу, в установленном законом порядке не обжалованы и согласно ст.16 АПК РФ являются обязательными для исполнения.

Рассмотрев заявление Поторочина А.А. об исключении квартиры из конкурсной массы, судом первой инстанции установлены основания для прекращения производства по данному заявлению, поскольку данный вопрос уже являлся предметом рассмотрения арбитражного суда.

Судом апелляционной инстанции установлено, что доводы апелляционной жалобы должника по существу направлены на переоценку установленных по настоящему делу обстоятельств и фактических отношений сторон, которые являлись предметом исследования не только суда первой инстанции, а также судов апелляционной и кассационной инстанции, и получили надлежащую правовую оценку в соответствии со ст. 71 АПК РФ, в связи с чем, не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Относительно довода о необходимости применения в настоящем споре позиции, изложенной Верховным Судом Российской Федерации в определении



от 29.10.2020, судом первой инстанции указано, что Верховный Суд Российской Федерации действительно в определении от 29.10.2020 по делу № 309-ЭС20-10004 выразил правовую позицию о невозможности предоставления кредиторами должнику замещающего жилья вместо имеющегося у должника единственного жилого объекта недвижимости.

Между тем, данная правовая позиция был высказана Верховным Судом Российской Федерации после вступления в силу всех судебных актов, определивших юридическую судьбу квартиры общей площадью 147,3 кв.м., включая порядок выставления данной квартиры на торги.

В Постановлении Конституционного Суда от 17.10.2017 № 24-П суд постановил, что п. 5 части четвертой ст. 392 ГПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает возможности отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке.

В соответствии с позицией, высказанной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которого после принятия оспариваемого судебного акта определена (изменена), возможен, если в таком постановлении содержится прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами.

В данном случае определение Верховного Суда РФ от 29.10.2020 по делу № 309-ЭС20-10004 прямого указания не содержит, в связи с чем, выводы суда первой инстанции являются правильными. При этом, не опровергая изменения практики применения норм, касающихся возможности предоставления должнику замещающего жилого помещения, основания для повторного рассмотрения обстоятельств, установленных тремя судебными инстанциями в рамках различных обособленных споров, отсутствуют.

Кроме того, должник указывает на необходимость исполнения предписания, изложенного в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 № 17АП-12261/2018(8), а именно необходимость вынесения финансовым управляющим должника на обсуждение собрания кредиторов вопрос о продолжении или прекращении процедуры предоставления кредиторами должнику Поторочину А.А. замещающего жилья с тем, чтобы не допустить совершения действий противоречащих требованиям законодательства и приводящих к нарушению конституционного права гражданина-должника на жилище.

Данный довод судом апелляционной инстанции признается несостоятельным, поскольку финансовым управляющим по требованию



должника данный вопрос поднимался, на 25.01.2021 было назначено собрание кредиторов в форме заочного голосования, собрание признано несостоявшимся, результаты собрания были опубликованы в соответствующем сообщении на сайте ЕФРСБ, финансовым управляющим рекомендация апелляционного суда была выполнена.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Определение суда в части отмены обеспечительных мер, принятых определением суда от 29.12.2020 по делу № А60-56649/2017, лицами, участвующими в деле, не оспаривается, оснований для пересмотра в данной части отсутствуют.

Таким образом, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам, постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда первой инстанции и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем, оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 в порядке ст. 265.1 АПК РФ приостановлено исполнение определения Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2021 по делу № А60-56649/2017 до окончания рассмотрения настоящей апелляционной жалобы.

Рассмотрение жалобы по существу апелляционным судом завершено, основания для дальнейшего приостановления исполнения определения от 03.02.2021 отсутствуют.

При подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подп. 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 03 февраля 2021



года по делу № А60-56649/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.Ю. Плахова

Судьи

Т.С. Герасименко

М.А. Чухманцев

