



«ВАШЕ ПРАВО+»

Общество с ограниченной ответственностью "Ваше право+" ИНН 7328062755,
юридический адрес: 432017, г. Ульяновск, переулок Пожарный, д.6, офис.2
Телефон/факс: 8 (8422) 41-82-31, +7 929 795 44 71, E-mail: vashepravo.ooo@mail.ru



Утверждаю
Директор ООО «Ваше право+»
16.03.2020.
/Рыдаева С. Е./

ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ №05/16032020

Вид стоимости – *рыночная*

Объект оценки:

- право требования дебиторской задолженности ЗАО «Нефтегазоптимизация» в размере 2 440 002 217,99 руб. к дебиторам в составе 1 юридическое лицо, 3 физических лица.

Заказчик: ЗАО «Нефтегазоптимизация»

Исполнитель: ООО «Ваше право+»

Оценщик: _____ Мальчихина Е.В.

Дата проведения оценки: «01» февраля 2020 г.

Дата составления отчета: «16» марта 2018 г.

Ульяновск

2020

Сопроводительное письмо.
Уважаемая Елена Михайловна!

В соответствии с договором №05/31012020 от «31» января 2020 г. оценщик ООО «Ваше право+» произвел оценку рыночной стоимости следующего имущества:

- право требования дебиторской задолженности ЗАО «Нефтегазоптимизация» в размере 2 440 002 217,99 руб. к дебиторам в составе 1 юридическое лицо, 3 физических лица.

Оценка имущественных прав была произведена по состоянию на «01» февраля 2020, в соответствии с:

- Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29 июля 1998 года в действующей редакции;
- Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", N 127-ФЗ от 26.10.2002;
- Федеральными стандартами оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки»; «Цель оценки и виды стоимости»; «Требования к отчету об оценке» (ФСО №01, 02, 03), утвержденными Приказами Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №297, №298, №299 соответственно.

• Стандартами и правилами оценочной деятельности Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (Утверждены Советом Ассоциации «СРОО «ЭС» Протокол № 36/2017 от «24» мая 2017г.) с изменениями и дополнениями на дату оценки.

Проведенные исследования, изучение объекта, анализ и расчеты позволяют сделать следующий вывод:

Итоговая величина рыночной стоимости следующего имущества:

- право требования дебиторской задолженности ЗАО «Нефтегазоптимизация» в размере 2 440 002 217,99 руб. к дебиторам в составе 1 юридическое лицо, 3 физических лица, на дату оценки с учетом округлений составит:

6 279 849 (Шесть миллионов двести семьдесят девять тысяч восемьсот сорок девять) рублей,

в том числе

• ООО «НОВИНВЕСТ» (ОГРН 1137746426730) номинальной стоимостью 50 006 000,00 рублей – **1 (Один) рубль;**

• Волчковой Лилианы Борисовны (г. Москва, ул. Люблинская, д. 121/1, кв. 48) номинальной стоимостью 1 040 000,00 рублей – **644 741 (Шестьсот сорок четыре тысячи семьсот сорок один) рубль;**

• Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) номинальной стоимостью 17 404 375,99 рублей – **41 054 (Сорок одна тысяча пятьдесят четыре) рубля;**

• Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) и Севрюковой Ирины Леонидовны (в субсидиарной ответственности) номинальной стоимостью 2 371 551 842 рубля – **5 594 054 (Пять миллионов Пятьсот девяносто четыре тысячи пятьдесят четыре) рубля.**

Выводы, содержащиеся в отчете, основаны на расчетах, заключениях и иной информации, полученной в результате деловых встреч, исследований рынка, профессиональных знаниях Оценщика. Методика расчета и заключения приведены в соответствующих разделах отчета. Аудиторская или иная проверка информации, предоставленной Заказчиком, не проводилась. Если у Вас возникнут какие-либо вопросы по оценке или по рассуждениям, приведенным в данном отчете, обращайтесь непосредственно к нам.

С уважением,
Генеральный директор ООО «Ваше право+»



М.П.

Рыдаева С. Е.

СОДЕРЖАНИЕ ОТЧЕТА

РАЗДЕЛ I. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	4
РАЗДЕЛ II. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	5
РАЗДЕЛ III. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ, ОБ ОЦЕНЩИКЕ	8
РАЗДЕЛ IV. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ОЦЕНЩИКОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ.....	9
ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	10
ВИД СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	12
РАЗДЕЛ V. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	13
АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	13
РАЗДЕЛ VI. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	14
КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	14
ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	14
ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ДЕБИТОРАХ.....	14
РАЗДЕЛ VII. АНАЛИЗ РИСКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	23
АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ НА РЫНОК ОЦЕНИВАЕМОГО ОБЪЕКТА	23
ОБЗОР СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕТОДИК ОЦЕНКИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ	39
<i>Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков</i>	<i>39</i>
<i>Методика РОО (проект).</i>	<i>40</i>
<i>Методика Национальной коллегии оценщиков.</i>	<i>41</i>
<i>Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения</i>	<i>42</i>
<i>Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности</i>	<i>44</i>
<i>Методика В.И. Прудникова</i>	<i>45</i>
<i>Бартерная методика М.В. Круглова.....</i>	<i>46</i>
<i>Методика С.П. Юдинцева</i>	<i>48</i>
<i>Консолидированный метод.....</i>	<i>49</i>
РАЗДЕЛ IX. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В РАМКАХ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА.....	53
РАЗДЕЛ. X. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	57
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. СКРИНШОТЫ ИНТЕРНЕТ-СТРАНИЦ, ПРИМЕНЕННЫХ ОЦЕНЩИКОМ ДЛЯ РАСЧЕТОВ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ДОКУМЕНТЫ ЗАКАЗЧИКА.	64
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ДОКУМЕНТЫ ОЦЕНЩИКА	80

Раздел I. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

Основание для проведения оценки (ФЗ-135 ст. 11)	Договор №05/31012020 от 31.01.2020 г.
Объекты оценки (ФСО 1 п. 3)	Право требования дебиторской задолженности ЗАО «Нефтегазоптимизация» в размере 2 440 002 217,99 руб. к дебиторам в составе 1 юридическое лицо, 3 физических лица
Состав объекта оценки	Дебиторская задолженность ЗАО «Нефтегазоптимизация»: • ООО «НОВИНВЕСТ» (ОГРН 1137746426730) 50 006 000,00 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», копия определения прилагается); • Волчковой Лилианы Борисовны (г. Москва, ул. Люблинская, д. 121/1, кв. 48) 1 040 000,00 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», копия определения прилагается); • Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) 17 404 375,99 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», копия определения прилагается); • Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) и Севрюковой Ирины Леонидовны (в субсидиарной ответственности) 2 371 551 842 рубля (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», отчета арбитражного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е. М. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности от 08 ноября 2019 г., копии определения и отчета прилагаются)
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки (ФСО-1 п. 21 б)	Право требования. Данных о наличии обременений заказчиком не предоставлено, а оценщиком не выявлено, оценка производится исходя из отсутствия таковых.
Наименование субъекта права	Полное наименование ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НЕФТЕГАЗОПТИМИЗАЦИЯ" Руководитель Конкурсный управляющий Петелина Елена Михайловна, ИНН: 732895640335 ОГРН 5067746471898 от 7 сентября 2006 г. ИНН/КПП 7701678439 / 770901001 Юридический адрес 101000, город Москва, Колпачный переулок, дом 4 строение 4
Результаты оценки, полученные при применении затратного подхода к оценке, руб.	Не применялся.
Результаты оценки, полученные при применении сравнительного подхода к оценке, руб.	6 279 849 (Шесть миллионов двести семьдесят девять тысяч восемьсот сорок девять) рублей, в том числе • ООО «НОВИНВЕСТ» (ОГРН 1137746426730) номинальной стоимостью 50 006 000,00 рублей – 1 (Один) рубль; • Волчковой Лилианы Борисовны (г. Москва, ул. Люблинская, д. 121/1, кв. 48) номинальной стоимостью 1 040 000,00 рублей –

	644 741 (Шестьсот сорок четыре тысячи семьсот сорок один) рубль; • Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) номинальной стоимостью 17 404 375,99 рублей – 41 054 (Сорок одна тысяча пятьдесят четыре) рубля; • Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) и Севрюковой Ирины Леонидовны (в субсидиарной ответственности) номинальной стоимостью 2 371 551 842 рубля – 5 594 054 (Пять миллионов Пятьсот девяносто четыре тысячи пятьдесят четыре) рубля.
Результаты оценки, полученные при применении доходного подхода к оценке, руб.	Не применялся.
Итоговая величина стоимости объекта оценки	6 279 849 (Шесть миллионов двести семьдесят девять тысяч восемьсот сорок девять) рублей, в том числе • ООО «НОВИНВЕСТ» (ОГРН 1137746426730) 50 006 000,00 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б») – 1 (Один) рубль; • Волчковой Лилианы Борисовны (г. Москва, ул. Люблинская, д. 121/1, кв. 48) 1 040 000,00 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б») – 644 741 (Шестьсот сорок четыре тысячи семьсот сорок один) рубль; • Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) 17 404 375,99 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б») – 41 054 (Сорок одна тысяча пятьдесят четыре) рубля; • Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) и Севрюковой Ирины Леонидовны (в субсидиарной ответственности) 2 371 551 842 рубля (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», отчета арбитражного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е. М. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности от 08 ноября 2019 г.) – 5 594 054 (Пять миллионов Пятьсот девяносто четыре тысячи пятьдесят четыре) рубля.
Границы интервала, рыночной стоимости объекта оценки	Указание границ интервала, в пределах которого может находиться величина стоимости объекта оценки не требуется.
Предполагаемое использование результатов оценки (задача оценки)	Для обоснования рыночной стоимости для продажи или переуступки
Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости(п. 21 г ФСО-1)	Результаты расчета могут применяться исключительно в целях, указанных в строке «Предполагаемое использование результатов оценки»

Раздел II. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Объекты оценки (ФСО 1 п. 3)	Право требования дебиторской задолженности ЗАО «Нефтегазоптимизация» в размере 2 440 002 217,99 руб. к дебиторам в составе 1 юридическое лицо, 3 физических лица
Состав объекта оценки	Дебиторская задолженность ЗАО «Нефтегазоптимизация»: • ООО «НОВИНВЕСТ» (ОГРН 1137746426730) 50 006 000,00 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», копия определения прилагается); • Волчковой Лилианы Борисовны (г. Москва, ул. Люблинская, д. 121/1, кв. 48) 1 040 000,00 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», копия определения прилагается); • Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) 17 404 375,99 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», копия определения прилагается); • Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) и Севрюковой Ирины Леонидовны (в субсидиарной ответственности) 2 371 551 841 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», отчета арбитражного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е. М. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности от 08 ноября 2019 г., копии определения и отчета прилагаются)
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки (ФСО-1 п. 21 б)	Право требования. Данных о наличии обременений заказчиком не предоставлено, а оценщиком не выявлено, оценка производится исходя из отсутствия таковых.
Наименование субъекта права	Полное наименование ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НЕФТЕГАЗОПТИМИЗАЦИЯ" Руководитель Конкурсный управляющий Петелина Елена Михайловна, ИНН: 732895640335 ОГРН 5067746471898 от 7 сентября 2006 г. ИНН/КПП 7701678439 / 770901001 Юридический адрес 101000, город Москва, Колпачный переулок, дом 4 строение 4
Цели и задачи проведения оценки (ФСО 2 п. 3)	Определение рыночной стоимости. Задачами оценки являются выбор подходов и методов в рамках подходов и расчет величины рыночной стоимости.
Предполагаемое использование результатов оценки (задача оценки)	Для обоснования рыночной стоимости для продажи или переуступки
Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости(п. 21 г ФСО-1)	Результаты расчета могут применяться исключительно в целях, указанных в строке «Предполагаемое использование результатов оценки»
Вид стоимости (ФСО 2 п. 5)	Рыночная стоимость.
Дата определения стоимости объекта оценки	01.02.2020 года.
Срок проведения оценки	31.01.2020 г. – 16.03.2020 г.

Допущения и ограничения при проведении оценки	Оценщики не несут ответственности за юридическое описание права собственности на оцениваемое имущество, достоверность которого резюмируется на основании документов, полученных от заказчика. Оцениваемые права собственности рассматриваются свободными от каких-либо претензий или ограничений, кроме оговоренных в отчете. Информация, предоставленная заказчиком оценки или его представителями в ходе проведения оценки, были приняты без какой-либо проверки, как в полной мере и корректно отражающие количественные и качественные характеристики объекта оценки. Данная информация принимается достоверной на дату оценки. Вся дебиторская задолженность является реальной ко взысканию. Все дебиторы являются действующими дебиторами, юридические лица-дебиторы зарегистрированы на территории РФ. Оценщик использует различные источники информации в рамках настоящего Отчета: информация, опубликованная на сайтах сети Интернет и в периодических изданиях; исходные данные Заказчика (приложенные к настоящему Отчету). Со стороны Оценщика были предприняты все меры для обеспечения достоверности полученной информации. Поскольку Оценщик не может гарантировать абсолютную точность использованной в Отчете информации, допускается, что она является верной. Во избежание неоднозначного или вводящего в заблуждения толкования результата оценки, Оценщик устанавливает, что в процессе оценки были учтены только те факторы, которые были представлены Оценщику в исходной информации Заказчика, а также те факторы, которые были использованы Оценщиком из источников, указанных в тексте настоящего Отчета. На Оценщиках не лежит ответственность по обнаружению (или в случае обнаружения) подобных факторов. Ни заказчик, ни Оценщики не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором об оценке. Мнение Оценщиков относительно стоимости действительно только на дату оценки. Оценщики не принимают на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на стоимость оцениваемого имущества. Согласно п. 26 ФСО №1 итоговая величина стоимости объекта оценки, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если с момента составления отчета об оценке до даты совершения сделки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев. Оценщик предполагает отсутствие каких-либо скрытых фактов, влияющих на оценку, на состояние собственности, и не несет ответственности за наличие таких скрытых фактов, ни за необходимость выявления таковых. При составлении Отчета предполагалось, что с момента получения последней информации не произошло событий, которые могли бы существенно изменить рыночную стоимость оцениваемых объектов. В ходе расчетов в рамках настоящего Отчета Оценщик применял программный продукт, включающий MicrosoftExcel; в промежуточных расчетах и использовалась функция округления результатов до двух знаков после запятой. В ходе пересчета данных, указанных в таблицах настоящего Отчета, с использованием электронного микрокалькулятора возможны расхождения. Данные расхождения не превышают 0,5% и не принимаются во внимание.
--	---

	Отчет об оценке содержит профессиональное мнение Оценщиков относительно стоимости оцениваемого имущества и не является гарантией того, что оно перейдет из рук в руки по цене, равной указанной в Отчете стоимости.
Иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки (ФСО-1 п.21 з)	Отсутствуют.

Раздел III. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКЕ, ОБ ОЦЕНЩИКЕ

Сведения о Заказчике	
Полное наименование	ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НЕФТЕГАЗОПТИМИЗАЦИЯ"
Сокращенное наименование	ЗАО «НГО»
Руководитель	Конкурсный управляющий Петелина Елена Михайловна ИНН: 732895640335
Адрес местонахождения	101000, город Москва, Колпачный переулок, дом 4 строение 4
ОГРН	5067746471898 от 7 сентября 2006 г.
ИНН/КПП	7701678439 / 770901001
Сведения об Исполнителе	
Полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Ваше право+»
ОГРН	1117328000360, дата присвоения: 09.02.2011
Юридический адрес:	432017, г. Ульяновск, переулок Пожарный, д.6, оф.2
Почтовый адрес:	432017, г. Ульяновск, переулок Пожарный, д.6, оф.2
Банковские реквизиты	р/с 40702810429280001819, в ф-ле «Нижегородский» АО «Альфа-банк» БИК 042202824, к/с 30101810200000000824
Страхование ответственности исполнителя	Ответственность Исполнителя застрахована в соответствии с правилами страхования гражданской ответственности. Страховой полис № 90/125-4938594 от 05.03.2020 г., срок действия с 05.03.2020 г., по 04.03.2021 г.
Сведения о независимости оценщика и юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Оценщик и Исполнитель заявляют о своей независимости в соответствие со ст. 16 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
Сведения об Оценщиках	
Ф.И.О.	Мальчихина Елена Васильевна.
Место нахождения:	433409, Ульяновская область, Чердаклинский район, с. Архангельское, ул. Солнечная, д.3.
Информация о членстве в саморегулируемой организации оценщиков	Является действительным членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», свидетельство №0380 от 25.03.2011 г.
Профессиональные знания в области оценочной деятельности	Диплом МФПА о профессиональной переподготовке ПП-I № 782366 от 28 января 2011 г. Квалификационный аттестат «Оценка бизнеса» №012185-3 от 17.05.2018г. (решение ФБУ «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров» от 17.05.2018 г. №65),

Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Страховой полис СОАО «ВСК» №1700SB4002318 от 23.05.2017 г. Лимит ответственности 300 000 рублей. Срок действия до 31.05.2020 г.
Стаж работы в оценочной деятельности	9 лет
Местоположение оценщика	РФ, 433409, Ульяновская область, Чердаклинский район, с. Архангельское, ул. Солнечная, д. 3. Телефон: +79626303365 Адрес электронной почты: saprik01@mail.ru
Сведения о привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах	
К проведению оценки и подготовке Отчета об оценке организации и специалисты не привлекались	

РАЗДЕЛ IV. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ОЦЕНЩИКОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ

Ниже приводятся принятые при проведении оценки объекта оценки допущения (ст. 11 "Закона об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ (далее - 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации").

1. В процессе подготовки настоящего Отчета, Оценщик исходил из того, что копии предоставленных документов соответствуют оригиналам. Ответственность за законность получения и достоверность предоставленных Заказчиком документов несет Заказчик.
2. Перед Оценщиком не ставилась задача, и он не проводил как часть настоящего исследования специальные экспертизы: юридическую экспертизу правового положения оцениваемого объекта, технологическую экспертизу оцениваемого объекта, санитарно-гигиеническую и экологическую экспертизу и инвентаризацию составных частей объекта оценки.
3. Оценщик предполагает отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на оценку. Оценщик не несет ответственности ни за наличие таких скрытых факторов, ни за необходимость выявления таковых. Сведения, полученные Оценщиком и содержащиеся в Отчете, считаются достоверными. Тем не менее, оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому там, где это возможно, делаются ссылки на источник информации.
4. Оценщик не несет ответственности за юридическое описание прав оцениваемой собственности или за вопросы, связанные с рассмотрением прав собственности. Право оцениваемой собственности считается достоверным. Оцениваемая собственность считается свободной от каких-либо претензий или ограничений, кроме оговоренных в Отчете.
5. Информация, предоставленная заказчиком оценки или его представителями в ходе проведения оценки, были приняты без какой-либо проверки, как в полной мере и корректно отражающие количественные и качественные характеристики объекта оценки. Данная информация принимается достоверной на дату оценки. Вся дебиторская задолженность является реальной ко взысканию. Все дебиторы являются действующими дебиторами, юридические лица-дебиторы зарегистрированы на территории РФ.
6. Общедоступная отраслевая и статистическая информация была получена из источников, которые Оценщик считает достоверными.
7. Оценщик не гарантирует точного достижения результатов, прогнозируемых заказчиком оценки, так как события и обстоятельства часто реализуются не так, как ожидается вначале. Различие между планируемыми и фактическими результатами может быть существенным. Достижение прогнозируемых результатов зависит от действий, планов и предположений менеджмента, а также внешних условий.
8. Сделанное Оценщиком заключение об итоговой величине стоимости основывается на допущении, что текущий уровень компетентности и эффективности управления предприятием будет сохраняться и в дальнейшем и что характер деятельности предприятия существенно не изменится в случае продажи, реорганизации, изменения или уменьшения доли участия владельцев.

9. Оценщик не обязан приводить подробные обзорные материалы (фотографии, планы, чертежи и т.п.). Все иллюстративные материалы представляются в отчете исключительно в целях облегчения читателю визуального восприятия.
10. Срок действия результатов оценки 6 месяцев в соответствии ФЗ 135 от 29.07.1998 г.
11. Оценщик не несет ответственности за использование результатов оценки Заказчиком в целях, отличных от целей, указанных в настоящем Задании на оценку.
12. Данная оценка действительна лишь на дату проведения оценки. Оценщик не принимает на себя никакой ответственности за изменение социальных, экономических и физических факторов и изменения местного или федерального законодательства, которые могут произойти после этой даты, и таким образом повлиять на стоимость объекта оценки.
13. Настоящий Отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях. Использование отдельных положений и выводов вне контекста всего Отчета является некорректным и может привести к искажению результатов оценки.
14. От оценщика не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным образом по поводу составленного Отчета или оцененного имущества, кроме как на основании отдельного договора с Заказчиком или официального вызова суда.
15. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение Оценщика относительно стоимости объекта и не является гарантией того, что объект будет продан на свободном рынке по цене, равной стоимости объекта, указанной в данном Отчете.
16. Итоговая величина рыночной стоимости, определенная в настоящем отчете, не предполагает учет налога на добавленную стоимость (далее - НДС).
17. Все корректировки, полученные из аналитических и справочных источников, использовались исходя из допущения, что согласно анализу рынка, они справедливы и для объекта оценки на дату оценки.
18. Все расчеты, приведенные в настоящем Отчете, выполнены в соответствии с принятыми в данных программных продуктах округлениями и ограничениями. Цифры, приведенные в расчетных таблицах, могут не совпадать с конечным результатом, приведенным там же, т.к. все числовые значения приведены в удобном для визуального восприятия виде, в то время как для расчетов использовались значительно более точные числовые данные.

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В данном разделе даются определения используемых терминов и определений, иное толкование которых в рамках настоящего Отчета невозможно.

Оценка должна быть выполнена в соответствии с Федеральным Законом «Об оценочной деятельности» от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ и действующими в Российской Федерации стандартами оценки.

Допускается использование оценщиком международных стандартов и методических руководств (рекомендаций) в части, не противоречащей российскому законодательству и стандартам.

Активы – то, чем владеет предприятие и что выражено в денежном эквиваленте. Активы подразделяются на движимое и недвижимое имущество, внеоборотные и оборотные активы, нематериальные активы.

Аналог объекта оценки - сходный по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам объекту оценки другой объект, цена которого известна из сделки, состоявшейся при сходных условиях.

Баланс – общий свод бухгалтерского учета предприятия, характеризующий финансовое положение предприятия на определенную дату. Баланс содержит в левой половине статьи, отражающие имущество предприятия (активы), в правой половине – статьи, противопоставляющие им собственный и заемный капитал (пассивы).

Балансовая стоимость – стоимость основных средств на начало и конец каждого года, определенная балансовым методом по данным бухгалтерского учета о наличии и движении основных средств. Балансовая стоимость представляет, как правило, смешанную оценку основных средств, т.е. часть инвентарных объектов числится на балансах по восстановительной стоимости на момент последней переоценки, а основные фонды, введенные в последующие годы, учтены по полной первоначальной стоимости.

Безрисковая ставка – процентная ставка по инвестициям с наименьшим риском, т.е. минимальный доход, который инвестор может получить на свой капитал, вкладывая его в наиболее ликвидные активы.

Дата определения стоимости объекта оценки (дата проведения оценки, дата оценки) – это дата, по состоянию на которую определена стоимость объекта оценки. (П.8. ФСО-1).

Допущение – предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки. (П.9 ФСО-1)

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Заказчик- юридическое или физическое лицо, которому оказывают услугу оценщик имущества.

Заказ на оценку- письменный договор на оценку конкретного имущества между заказчиком или уполномоченным лицом с оценщиком имущества.

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Итоговая величина стоимости – стоимость объекта оценки, рассчитанная при использовании подходов к оценке и обоснованного оценщиком согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов к оценке. (П.6 ФСО-1).

Метод проведения объекта оценки – это последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объектов в рамках одного их подходов.

Нематериальные активы – в Гражданском кодексе РФ определение «нематериальных активов» отсутствует.

Нематериальные активы - активы, которые не имеют материально-вещественной формы, проявляют себя своими экономическими свойствами, дают выгоды их собственнику (правообладателю) и генерируют для него доходы (выгоды), в том числе:

1) исключительные права на интеллектуальную собственность, а также иные права (право следования, право доступа и другие), относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях;

2) права, составляющие содержание договорных обязательств (договоров, соглашений);

3) деловая репутация.

(Источник: Статья 4 ФСО-11).

Корреляция или корреляционная зависимость — статистическая взаимосвязь двух или более случайных величин (либо величин, которые можно с некоторой допустимой степенью точности считать таковыми). При этом изменения значений одной или нескольких из этих величин сопутствуют систематическому изменению значений другой или других величин.

Коэффициент корреляции - это статистический показатель зависимости двух случайных величин.

Объект оценки – объект гражданских прав, в отношении которого законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Объект-аналог – объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость. (П.10 ФСО-1).

Ограничивающие условия- заявление в отчете, описывающее препятствия или обстоятельства, которые влияют на оценку стоимости имущества.

Отчет об оценке представляет собой документ, содержащий сведения доказательственного значения, составленный в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, в том числе настоящим Федеральным стандартом оценки, нормативными правовыми актами уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, а также стандартами и правилами оценочной деятельности, установленными саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой является оценщик, подготовивший отчет. (П.3 ФСО-3).

Оценка имущества - профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости.

Оценщики -- специалисты, работающие в области экономики, связанной с проведением оценки имущества и составлением соответствующей отчетной документации (Международные стандарты оценки «Общие понятия и принципы оценки»).

Подход к оценке – это совокупность методов оценки, объединенных общей методологией.

Право собственности - право собственности включает право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в

отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам; передавать им, оставаясь собственником, право владения, пользования и распоряжения имуществом; отдавать имущество в залог и отчуждать его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Риск ликвидности - это риск, связанный с невозможностью продать за наличные деньги инвестиционный инструмент (в данном случае - объект жилой недвижимости) в подходящий момент и по приемлемой цене. Ликвидность данного инвестиционного инструмента - важный аргумент для инвестора, желающего сохранить гибкость своего портфеля. Инвестиционные инструменты, продающиеся на «вялых» рынках, где спрос и предложение невелики, как правило, менее ликвидны, чем те, торговля которыми ведется на «оживленных» рынках. Однако чтобы быть ликвидными, инструменты инвестирования должны легко продаваться по приемлемой цене. Вообще, продать любой инвестиционный инструмент можно довольно просто, значительно снизив на него цену. (Лоренс Дж. Гитман и Майкл Д. Джонк «Основы инвестирования»).

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Срок экспозиции объекта оценки рассчитывается с даты представления на открытый рынок (публичная оферта) объекта оценки до даты совершения сделки с ним.

Справедливая стоимость - это цена, которая может быть получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении операции на добровольной основе на основном (или наиболее выгодном) рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях (то есть выходная цена) независимо от того, является ли такая цена непосредственно наблюдаемой или рассчитывается с использованием другого метода оценки.

Справедливая стоимость - это рыночная оценка, а не оценка, формируемая с учетом специфики предприятия. По некоторым активам и обязательствам могут существовать наблюдаемые рыночные операции или рыночная информация. По другим активам и обязательствам наблюдаемые рыночные операции или рыночная информация могут отсутствовать. Однако цель оценки справедливой стоимости в обоих случаях одна и та же - определить цену, по которой проводилась бы операция, осуществляемая на организованном рынке, по продаже актива или передаче обязательства между участниками рынка на дату оценки в текущих рыночных условиях (то есть выходная цена на дату оценки с точки зрения участника рынка, который удерживает актив или имеет обязательство).

Стоимость является экономическим понятием, устанавливающим взаимоотношения между товарами и услугами, доступными для приобретения, и теми, кто их покупает и продает. Стоимость является не историческим фактом, а оценкой ценности конкретных товаров и услуг в конкретный момент времени в соответствии с выбранным определением стоимости. Экономическое понятие стоимости выражает рыночный взгляд на выгоду, которую имеет обладатель данного товара или клиент, которому оказывают данную услугу, на момент оценки стоимости.

Цена – денежная сумма, запрашиваемая, предлагаемая, или уплачиваемая участниками в результате совершенной или предполагаемой сделки.

Ценовой мультипликатор -- соотношение между стоимостью или ценой объекта, аналогичному объекту оценки, и его финансовыми, эксплуатационными, техническими и иными характеристиками.

Цена - термин, обозначающий денежную сумму, требуемую, предлагаемую или уплаченную за некий товар или услугу. Она является историческим фактом, то есть относится к определенному моменту времени и месту, независимо от того, была ли она объявлена открыто или осталась в тайне. В зависимости от финансовых возможностей, мотивов или особых интересов конкретных покупателя и продавца цена, уплаченная за товары или услуги, может не соответствовать стоимости, приписываемой этим товарам или услугам другими людьми. Тем не менее, цена в принципе является индикатором относительной стоимости, приписываемой товарам или услугам конкретным покупателем и/или конкретным продавцом при конкретных обстоятельствах.

ВИД СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Видом определяемой стоимости является рыночная стоимость.

В ст. 3 Федерального Закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.98 г. дано следующее определение рыночной стоимости.

«Рыночная стоимость – наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют

разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;

стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;

объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;

цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;

платеж за объект оценки выражен в денежной форме».

Раздел V. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- Федеральный стандарт оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №297.
- Федеральный стандарт оценки №2 «Цель оценки и виды стоимости». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №298.
- Федеральный стандарт оценки №3 «Требования к отчету об оценке». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №299.
- Федеральный стандарт оценки №7 «Оценка недвижимости». Утвержден Приказом Минэкономразвития России от 24 сентября 2014 года №611.
- Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (Утверждены Советом Ассоциации «СРОО «ЭС» Протокол № 36/2017 от «24» мая 2017г.).

АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ

В соответствии с требованиями ФСО-1 (п.23) Оценщик осуществил сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки объекта оценки. Оценщик изучил количественные и качественные характеристики объекта оценки, собрал информацию, существенную для определения стоимости объекта оценки, которая на основании суждений Оценщика применялась при проведении оценки, в том числе:

- информацию о политических, экономических, социальных и экологических и прочих факторах, оказывающих влияние на стоимость объекта оценки;

- информацию о спросе и предложении на рынке, к которому относится объект оценки, включая информацию о факторах, влияющих на спрос и предложение, количественных и качественных характеристиках данных факторов;

- информацию об объекте оценки, включая правоустанавливающие документы, сведения об обременениях, связанных с объектом оценки, информацию о физических свойствах объекта оценки, их технических и эксплуатационных характеристиках, износе и устареваниях, прошлых и ожидаемых доходах и затратах, данные бухгалтерского учета и отчетности, относящиеся к объекту оценки, а также иную информацию, существенную для определения стоимости объекта оценки.

Оценщик провел анализ полученной информации, используя доступные ему для этого средства и методы, в результате которого были сделаны следующие выводы:

- В Приложении к настоящему Отчету об оценке содержатся копии документов, используемых Оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки, в том числе правоустанавливающих и право удостоверяющих документов, а также документов технической инвентаризации (п. 10, п. 12 ФСО-3).

- В тексте Отчета об оценке имеются ссылки на источники информации, используемой в Отчете, позволяющие делать выводы об авторстве соответствующей информации и дате ее подготовки. Для случаев, когда Оценщик предполагает, что информация при опубликовании на сайте в сети Интернет не обеспечена свободным и необременительным доступом на дату проведения оценки и после даты проведения оценки или в будущем возможно изменение адреса страницы, на которой опубликована используемая в отчете информация, или используется информация, опубликованная не в периодическом печатном издании, распространяемом на территории

Российской Федерации, в Приложении к настоящему Отчету об оценке прилагаются копии соответствующих материалов (в соответствии с п. 11 ФСО-3).

Вывод: Оценщик считает, что информация, использованная при проведении оценки, удовлетворяет требованиям достаточности и достоверности. Дополнительная информация не приведет к существенному изменению характеристик, использованных при проведении оценки объекта оценки, а также не приведет к существенному изменению итоговой величины стоимости объекта оценки. Информация, приведенная в Отчете об оценке, использованная или полученная в результате расчетов при проведении оценки, существенная с точки зрения стоимости объекта оценки подтверждена, что соответствует принципу обоснованности (п. 5 ФСО-3). Во избежание неоднозначного толкования итогового результата определения стоимости, все разъяснения по вопросам, которые способны оказать влияние на результаты оценки, а также на понимание сущности и особенностей объекта оценки пользователем Отчета об оценке, подтверждаются Заказчиком письменно за подписью ответственных лиц.

РАЗДЕЛ VI. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

В соответствии с Заданием на оценку Объектом оценки является Право требования дебиторской задолженности ЗАО «Нефтегазоптимизация» в размере 2 440 002 217,99 руб. к дебиторам в составе 1 юридическое лицо, 3 физических лица.

Целью оценки является определение рыночной стоимости Объекта оценки. Предполагаемым использованием результатов оценки Объекта оценки является использование для обоснования рыночной стоимости для продажи или переуступки.

Описание Объекта оценки проводится на основании документов, предоставленных для оценки заказчиком, а также на основании анализа и исследований, проведенных Оценщиком.

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Для расчета рыночной стоимости объекта оценки Заказчиком были предоставлены следующие документы, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки (копии всех документов приведены в приложении к настоящему Отчету):

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-187939/15-88-343 «Б» от 14 февраля 2018 г.

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-187939/15-88-343 «Б» от 30 сентября 2019 г.

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-187939/15-88-343 «Б» от 26 февраля 2018 г.

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-187939/15-88-343 «Б» от 12 марта 2018 г.

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-187939/15-88-343 «Б» от 21 ноября 2016 г.

Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-121894/18-36-65 «Ф» от 22 мая 2019 г.

ОТЧЕТ 35/07-19 об оценке рыночной стоимости имущества, принадлежащего Гражданину РФ Новикову Сергею Леонидовичу, от 27 июля 2019 г.

Отчет арбитражного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е. М. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности от 08 ноября 2019 г.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ДЕБИТОРАХ

Дебитор – ООО «НОВИНВЕСТ»¹

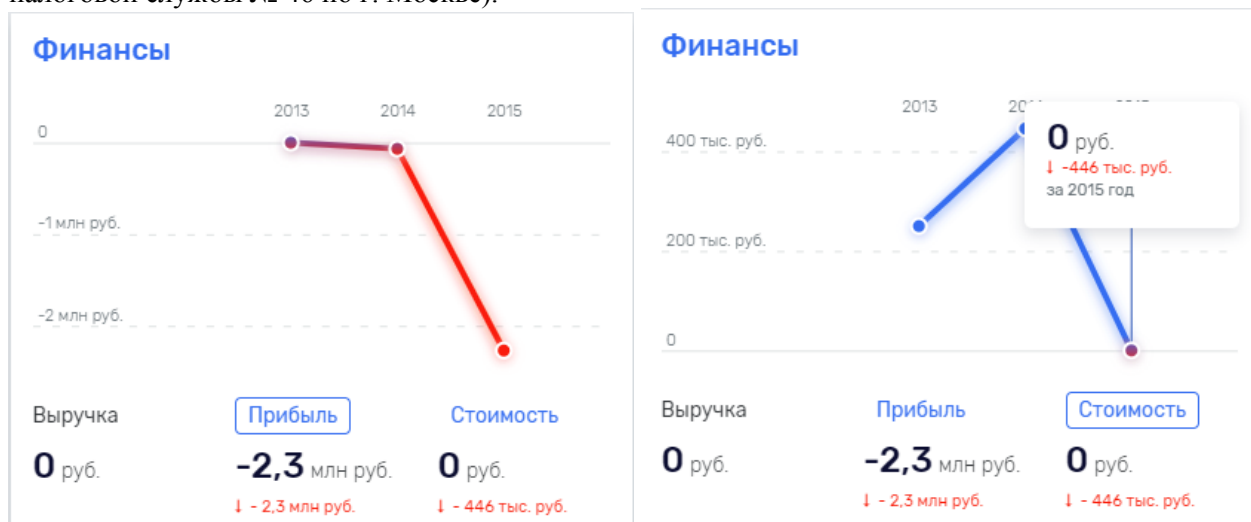
¹ Источник: <https://www.rusprofile.ru/id/6893966>

Известные данные – ОГРН 1137746426730 от 21 мая 2013 г., ИНН/КПП 7709929444/ 770901001, адрес местонахождения: 101000, город Москва, Колпачный переулок, 4 стр.4, руководитель – Президент Лихуто Дмитрий Юрьевич с 20 июня 2014 г., уставный капитал 500 000 руб.

Сумма дебиторской задолженности – 50 006 000,00 рублей

Основание возникновения – на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», текст определения: «Признать недействительной сделку ЗАО "Нефтегазоптимизация" по перечислению 28.04.2015 денежных средств в размере 50.000.000 рублей на расчетный счет ООО «НОВИНВЕСТ». Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «НОВИНВЕСТ» в пользу ЗАО "Нефтегазоптимизация" денежных средств в размере 50.000.000 рублей. Взыскать с ООО «НОВИНВЕСТ» в пользу ЗАО "Нефтегазоптимизация" расходы по уплате госпошлины в размере 6.000 рублей».

Анализ финансового положения дебитора – организация ликвидирована (ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ – 7187748072923 от 09.07.2018, Причина внесения записи в ЕГРЮЛ - Прекращение юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица), Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве).



Дебитор – Волчкова Лилиана Борисовна

Известные данные – г. Москва, ул. Люблинская, д. 121/1, кв. 48. Иных данных о дебиторе не имеется/не найдено.

Сумма дебиторской задолженности – 1 040 000,00 рублей.

Основание возникновения – на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», текст определения: «Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства HYUNDAI H-12.5 AT, год выпуска 2012, VIN KMHW81KBCU475468, заключенный 17.01.2017 между ЗАО "Нефтегазоптимизация" и Волчковой Лилианой Борисовной. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Волчковой Лилианы Борисовны в конкурсную массу ЗАО "Нефтегазоптимизация" денежных средств в размере 1.034.000 рублей. Взыскать с Волчковой Лилианы Борисовны в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6.000 рублей».

Анализ финансового положения дебитора –

По данным ИФНС РФ индивидуальным предпринимателем не является²

² Источник: <https://egrul.nalog.ru/index.html>

поисковый запрос:*

Волчкова Лилиана Борисовна

ВЫБРАТЬ РЕГИОНЫ:

Выберите значения из справочника

☒ Искать по точному соответствию наименования юридического лица или фамилии, имени и отчеству

НАЙТИ

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОИСКА

⚠ По заданным критериям поиска данных не найдено.

По данным <https://www.rusprofile.ru>, <https://zachestnyibiznes.ru/fl/772394287876>, возможно (ИНН не идентифицирован), являлась учредителем ООО, которое на дату оценки ликвидировано:

zachestnyibiznes.ru/fl/772394287876

13.03.2020
Подводные камни банковских карт
18.02.2020
Навязчивая реклама и что с ней делать?

Поиск организаций по регионам и кодам ОКВЭД
Рубрикатор по кодам ОКВЭД
Рубрикатор по регионам
Рубрикатор по дате регистрации

Волчкова Лилиана Борисовна, ИНН 772394287876:
Не числится в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.
Числится в Едином государственном реестре юридических лиц:
Не является Руководителем.
Учредитель:

Название компании	Статус	ИНН	Руководитель	Дата регистрации	Адрес	
ООО "АДЕЛИЯ" общество с ограниченной ответственностью "АДЕЛИЯ"	Ликвидировано	7718892889	Кристалль Андрей Вячеславович	05.07.2012	105122, г Москва, шоссе Щёлковское, 9	смотреть

*Данные ФНС РФ: Сведения о физических лицах, являющихся руководителями или учредителями (участниками) нескольких юридических лиц

По данным Федеральной службы судебных приставов:³

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель
ВОЛЧКОВА ЛИЛИАНА БОРИСОВНА 22.07.1982 ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	43450/19/770 52-ИП от 01.02.2019	Акт по делу об административном правонарушении от 14.05.2018 № 18810177180514006482 Постановление о взыскании исполнительского сбора УГИБДД ГУ МВД РОССИИ ПО Г. МОСКВЕ	Штраф ГИБДД: 500.00 руб. Исполнительский сбор: 1000.00 руб.	МОСП по ВАШ №6 109044, Россия, г. Москва, , , ул. Крутицкий Вал, д. 18, стр. 2-3,	ЕФРЕМОВА Н. А. +7(499)583-04-39 +7(499)583-04-39
ВОЛЧКОВА ЛИЛИАНА БОРИСОВНА	11906/19/770 52-ИП от 15.01.2019	Акт по делу об административном правонарушении от	Штраф ГИБДД: 2000.00 руб. Исполнительски	МОСП по ВАШ №6 109044,	ЕФРЕМОВА Н. А. +7(499)583-04-

22.07.1982 ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ		15.06.2018 № 18810161180615079069 Постановление о взыскании исполнительского сбора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД РОССИИ ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	й сбор: 1000.00 руб.	Россия, г. Москва, , , , ул. Крутицкий Вал, д. 18, стр. 2-3,	39 +7(499)583-04- 39
ВОЛЧКОВА ЛИЛИАНА БОРИСОВНА 22.07.1982 ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	13875/19/770 52-ИП от 15.01.2019	Акт по делу об административном правонарушении от 11.06.2018 № 18810136180611005581 Постановление о взыскании исполнительского сбора ЦЕНТР ВИДЕОФИКСАЦИИ ГИБДД ГУ МВД РОССИИ ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	Штраф ГИБДД: 500.00 руб. Исполнительски й сбор: 1000.00 руб.	МОСП по ВАШ №6 109044, Россия, г. Москва, , , , ул. Крутицкий Вал, д. 18, стр. 2-3,	ЕФРЕМОВА Н. А. +7(499)583-04- 39 +7(499)583-04- 39
ВОЛЧКОВА ЛИЛИАНА БОРИСОВНА 22.07.1982 ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	64025/19/770 52-ИП от 07.02.2019	Акт по делу об административном правонарушении от 03.06.2018 № 18810177180603303307 Постановление о взыскании исполнительского сбора УГИБДД ГУ МВД РОССИИ ПО Г. МОСКВЕ	Штраф ГИБДД: 500.00 руб. Исполнительски й сбор: 1000.00 руб.	МОСП по ВАШ №6 109044, Россия, г. Москва, , , , ул. Крутицкий Вал, д. 18, стр. 2-3,	ЕФРЕМОВА Н. А. +7(499)583-04- 39 +7(499)583-04- 39
ВОЛЧКОВА ЛИЛИАНА БОРИСОВНА 22.07.1982 ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	65536/19/770 52-ИП от 07.02.2019	Акт по делу об административном правонарушении от 28.05.2018 № 18810177180528767189 Постановление о взыскании исполнительского сбора УГИБДД ГУ МВД РОССИИ ПО Г. МОСКВЕ	Штраф ГИБДД: 500.00 руб. Исполнительски й сбор: 1000.00 руб.	МОСП по ВАШ №6 109044, Россия, г. Москва, , , , ул. Крутицкий Вал, д. 18, стр. 2-3,	ЕФРЕМОВА Н. А. +7(499)583-04- 39 +7(499)583-04- 39
ВОЛЧКОВА ЛИЛИАНА БОРИСОВНА 22.07.1982 442116, РОССИЯ, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛ., ПАЧЕЛМСКИЙ Р-Н, , С. БЕЛЫНЬ, , , ,	76949/18/770 56-ИП от 16.08.2018	Исполнительный лист от 29.03.2018 № ФС№024519523 АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ	Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц: 1040000.00 руб.	ОСП по ЮВАО 109044, Россия, г. Москва, , , , ул. Крутицкий Вал, д. 18, 2-3,	СУЛТОНОВА Ю. А. +7(499)558-19- 17 +7(499)558-19- 17
ВОЛЧКОВА ЛИЛИАНА БОРИСОВНА 22.07.1982 442116, РОССИЯ, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛ., ПАЧЕЛМСКИЙ	194195/19/77 056-ИП от 26.04.2019	Судебный приказ от 15.12.2018 № 2-761/2018 СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 261 ЛЮБЛИНСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА Г. МОСКВЫ	Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки)	ОСП по ЮВАО 109044, Россия, г. Москва, , , , ул. Крутицкий Вал, д. 18, 2-3,	МУСУКОВ А. М. +7(499)558-19- 17 +7(499)558-19- 17

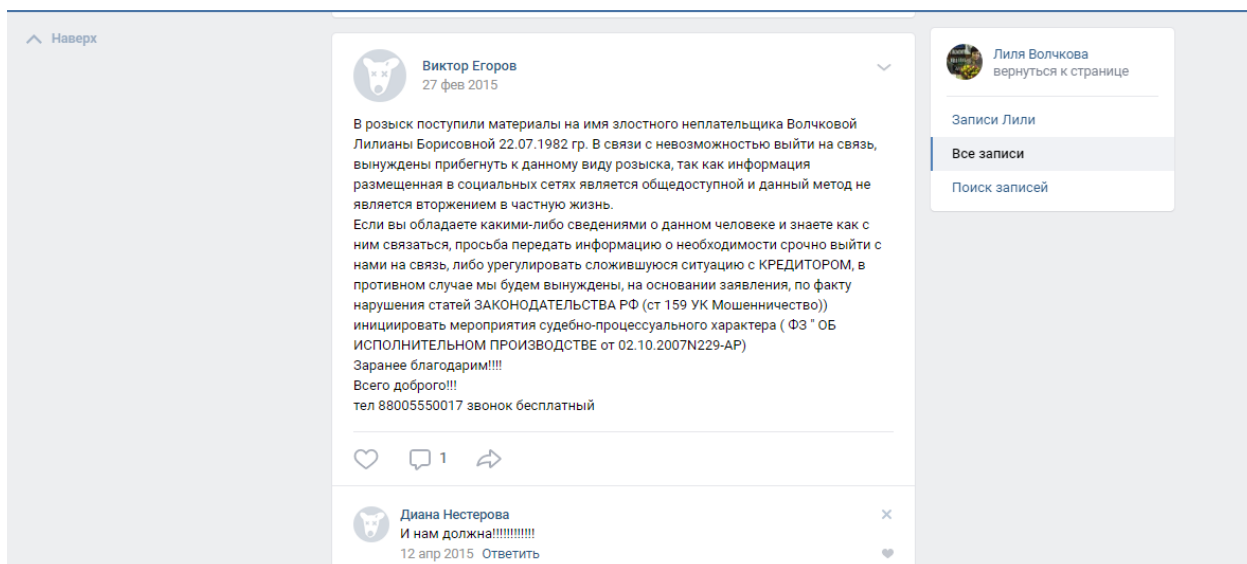
Р-Н, , С. БЕЛЫНЬ, , , ,					
ВОЛЧКОВА ЛИЛИАНА БОРИСОВНА 22.07.1982 442116, РОССИЯ, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛ., ПАЧЕЛМСКИЙ Р-Н, , С. БЕЛЫНЬ, , , ,	319976/19/77 056-ИП от 19.08.2019	Акт по делу об административном правонарушении от 24.05.2019 № 09/07 КОМИСИЯ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИ Х И ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ РАЙОНА ЛЮБЛИНО Г. МОСКВА	Штраф иного органа: 1499.99 руб.	ОСП по ЮВАО 109044, Россия, г. Москва, , , , ул. Крутицкий Вал, д. 18, 2-3,	ГОНЧАРОВА О. А. +7(499)558-19- 17 +7(499)558-19- 17
ВОЛЧКОВА ЛИЛИАНА БОРИСОВНА 22.07.1982 442116, РОССИЯ, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛ., ПАЧЕЛМСКИЙ Р-Н, , С. БЕЛЫНЬ, , , ,	301851/19/77 056-ИП от 30.07.2019	Судебный приказ от 11.06.2019 № 2-433/2019 СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 261 ЛЮБЛИНСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА Г. МОСКВЫ	Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки)	ОСП по ЮВАО 109044, Россия, г. Москва, , , , ул. Крутицкий Вал, д. 18, 2-3,	ГЕПЕРИДЗЕ К. Г. +7(499)558-19- 17 +7(499)558-19- 17

Иных данных о финансовом положении должника не имеется/ не найдено.

Косвенные данные о должнике⁴:

The screenshot shows a VK profile page for Liliya Volchkova. The profile picture is a small circular icon. The name 'Лилия Волчкова' is visible at the top right. Below the name is a search bar with the text 'Введите фразу или слово'. To the left of the search bar is a navigation menu with icons for messages, friends, communities, photos, music, video, games, VK Pay, goods, bookmarks, and documents. The main content area shows a post from Diana Nesterova dated 12 apr 2015. The post text is in Russian and mentions a debt collection notice for Liliya Borisovna Volchkova, dated 22.07.1982. The notice states that she has a debt of 1499.99 rubles and a court order for payment. The profile also shows a list of posts on the right side.

⁴ Источник: <https://vk.com/wall72691839>



Дебитор – Новиков Сергей Леонидович.

Известные данные – 28.05.1971 г.р., место рождения: г. Северодвинск, Архангельская обл., адрес места жительства: 119334 г. Москва, ул. Косыгина, 19, корп. 1, кв. 45, ИНН 772489825755, СНИЛС: 138-457-767-04.

Сумма дебиторской задолженности – 17 404 375,99 рублей.

Основание возникновения – на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», текст определения: *«Признать недействительными сделки ЗАО "Нефтегазоптимизация" по перечислению денежных средств с расчетного счета ЗАО "Нефтегазоптимизация" в пользу Новикова Сергея Леонидовича в сумме 17.404.375,99 рублей. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Новикова Сергея Леонидовича в конкурсную массу ЗАО "Нефтегазоптимизация" денежные средства в размере 17.404.375,99 рублей. Взыскать с Новикова Сергея Леонидовича в пользу ЗАО "Нефтегазоптимизация" расходы по уплате госпошлины в размере 6.000 рублей».*

Сумма дебиторской задолженности по субсидиарной ответственности с Севрюковой И.Л. – 2 371 551 842 рубля (2 844 348 674,88 рублей по определению Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 г. по делу №А40-187939/15-88-343 «Б» за вычетом уступки кредитору части требования в размере требования кредитора: МИФНС №9 305 496 833 рублей, АО АКБ «ПЕРЕСВЕТ» - 167 300 000 рублей).

Основание возникновения – на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», отчета арбитражного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е. М. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности от 08 ноября 2019 г., текст определения: *«Привлечь Новикова Сергея Леонидовича, Севрюкову Ирину Леонидовну к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО "Нефтегазоптимизация". Взыскать солидарно с Новикова Сергея Леонидовича, Севрюковой Ирины Леонидовны в пользу ЗАО "Нефтегазоптимизация" денежные средства в размере 2.844.348.674,88 рублей».*

Анализ финансового положения дебитора –

По данным ИФНС РФ индивидуальным предпринимателем не является⁵

⁵ Источник: <https://egrul.nalog.ru/index.html>

По данным <https://www.rusprofile.ru/person/novikov-sl-772489825755?filter=founder>, <https://zachestnyibiznes.ru/fl/connections/772489825755>, является учредителем 7 обществ, 6 из которых ликвидированы, 1 – ЗАО «НГО» (Заказчик) находится в процессе ликвидации.

Согласно данным федерального ресурса <https://bankrot.fedresurs.ru/> (на ресурсе ИНН Новикова С.Л. – 774325345111, что является ИНН финансового управляющего Новикава С.Л. - Мазаева Александра Сергеевича (ИНН: 774325345111), являющегося членом Союза «СРО АУ «Стратегия»), Новиков С.Л. находится в состоянии банкротства, в отношении него введена процедура реализации имущества (решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-121894/18-36-65 «Ф» от 22 мая 2019 года).

На основании определения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-121894/18-36-65 «Ф» от 22 мая 2019 года в реестр требований кредиторов должника включено 2 кредитора на общую сумму требований 816 716 962,08 руб.

На основании определения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-121894/18-36-65 «Ф» от 22 января 2020 года включены в реестр требования кредиторов должника Новикова Сергея Леонидовича требования конкурсного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е.М. в размере 2.844.348.674 руб. 88 коп. задолженности в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

На основании определения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-121894/18-36-65 «Ф» от 24 января 2020 года включены требования ТСЖ «Клубный Дом Монолит» в размере 1 706 240.91 рублей - сумма, задолженности по оплате коммунальных услуг; 198 433.81 рублей, пени, 14 944,76 - расходы по оплате госпошлины, в третью очередь реестра требований кредиторов Новикова Сергея Леонидовича, с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Итоговая сумма требований кредиторов на дату оценки – 3 662 958 256,38 рублей.

Согласно Отчета 35/07-19 об оценке рыночной стоимости имущества, принадлежащего Гражданину РФ Новикову Сергею Леонидовичу, от 27 июля 2019 г., Новикову С.Л. принадлежит следующее имущество:

Наименование	Площадь, кв.м	Рыночная стоимость, руб.	
нежилое помещение (машиноместо № 42), кадастровый № 77:07:0010003:1180	20,1	2 694 000	Два миллиона шестьсот девяносто четыре тысячи
нежилое помещение (машиноместо № 38), кадастровый № 77:07:0010003:1184	13,2	1 769 000	Один миллион семьсот шестьдесят девять тысяч
нежилое помещение, этаж I, кадастровый № 77:07:0010003:1541	9,4	800 500	Восемьсот тысяч пятьсот
нежилое помещение этаж I, кадастровый № 77:07:0010003:1560	11,3	962 300	Девятьсот шестьдесят две тысячи триста
нежилое помещение (машиноместо № 39), кадастровый № 77:07:0010003:1183	13,8	1 849 000	Один миллион восемьсот сорок девять тысяч
квартира, назначение жилое, общей площадью 347,1 кв.м, этаж 6, расположенной по адресу: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 кв.45		130 478 000	Сто тридцать миллионов четыреста семьдесят восемь тысяч
Автомобиль LAND ROVER RANGE ROVERLAND ROVER RANGE ROVER, идентификационный номер SALGA2EF9DA115600		2 190 400	Два миллиона сто девяносто тысяч четыреста
ИТОГО		140 743 200	

На общую сумму 140 143 200 рублей.

Согласно данным федерального ресурса <https://bankrot.fedresurs.ru/>, сообщения «Об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога» от 25.12.2019 г., передано на торги имущество Новикова С.Л. - Квартира, назначение Жилое, этаж:6, кадастровый номер 77:07:0010003:1065, площадь 347,1 кв.м., адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, дом 19, корпус 1, кв. 45, с начальной продажной ценой 200 000 000 рублей. Данное имущество является залоговым, и реализуется согласно Положения о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества Новикова Сергея Леонидовича, утвержденного конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества должника, ООО "Эдванс-Строй" в лице конкурсного управляющего Гильманова Артема Нурисламовича.

Дебитор – Севрюкова Ирина Леонидовна.

Известные данные – данных о дебиторе не имеется / не найдено.

Сумма дебиторской задолженности по субсидиарной ответственности с Новиковым С.Л. – 2 371 551 842 рубля (2 844 348 674,88 рублей по определению Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 г. по делу №А40-187939/15-88-343 «Б» за вычетом уступки кредитору части требования в размере требования кредитора: МИФНС №9 305 496 833 рублей, АО АКБ «ПЕРЕСВЕТ» - 167 300 000 рублей).

Основание возникновения – на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2018 г. по делу №А40-187939/15-88-343 «Б», отчета арбитражного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е. М. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности от 08 ноября 2019 г., текст определения: *«Привлечь Новикова Сергея Леонидовича, Севрюкову Ирину Леонидовну к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО "Нефтегазоптимизация". Взыскать солидарно с Новикова Сергея Леонидовича, Севрюковой Ирины Леонидовны в пользу ЗАО "Нефтегазоптимизация" денежные средства в размере 2.844.348.674,88 рублей».*

Анализ финансового положения дебитора – невозможно установить по причине отсутствия информации о должнике (идентификации должника).

Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования

Понятие наиболее эффективного использования (НЭИ), определяется как вероятное и разрешенное законом использование оцениваемого объекта с наилучшей отдачей, причем непременно должны соблюдаться условия физической возможности, должного обеспечения и финансового оправдания такого рода действий.

Для определения наиболее эффективного использования оцениваемого объекта были учтены четыре основных критерия:

- юридическая правомочность – рассмотрение только тех способов, которые разрешены законодательными актами;
- физическая возможность – рассмотрение физически реальных способов использования;
- экономическая приемлемость – рассмотрение того, какое физически возможное и юридически правомочное использование будет давать приемлемый доход владельцу;
- максимальная эффективность – рассмотрение того, какой из экономически приемлемых вариантов использования будет приносить максимальный чистый доход или максимальную текущую стоимость.

Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования (далее: анализ НЭИ) дебиторской задолженности должен ответить на вопросы:

1. Может ли оцениваемая дебиторская задолженность быть взыскана в полном объеме или хотя бы частично?

2. Могут ли быть взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами?

3. В какие сроки может быть произведено взыскание?

Таким образом, анализ НЭИ призван обосновать выбор наиболее выгодного из осуществимых вариантов истребования денежных сумм с кредитора. Возможные варианты:

1. Дождаться добровольного погашения дебитором оцениваемой дебиторской задолженности в предусмотренные договором сроки;

2. Дождаться добровольного погашения дебитором оцениваемой дебиторской задолженности с большим нарушением предусмотренных договором сроков и с выплатой процентов за пользование чужими денежными средствами по договору;

3. Дождаться погашения дебитором оцениваемой дебиторской задолженности с нарушением предусмотренных договором сроков, и потребовать (в том числе через суд) выплаты платы за пользование чужими денежными средствами;

4. Взыскание причитающихся денежных сумм (в том числе имуществом кредитора) в судебном порядке;

5. Частичное взыскание причитающихся денежных сумм (в том числе имуществом кредитора) по соглашению сторон;

6. Невозможность взыскания по оцениваемой дебиторской задолженности;

7. Прочие, необычные варианты погашения дебиторской задолженности.

При этом не является вариантом наилучшего использования уступка прав требования, поскольку покупатель дебиторской задолженности всё равно должен будет найти способы реализации приобретенных им прав требования, то есть взыскания причитающихся денежных сумм.

Анализ наиболее эффективного использования

1. Дебиторская задолженность возникла в результате признания сделок предприятия – банкрота незаконными, привлечения руководителя предприятия к субсидиарной ответственности, добровольное погашение в установленные сроки представляется маловероятным.

2. В решении (определении) суда указана окончательная сумма, подлежащая взысканию, именно эта сумма, принимается к оценке.

3. Оценка рассматривает ситуацию, при которой сумма ДЗ не может быть взыскана, только относительно должника ООО «НОВИНВЕСТ», ввиду его ликвидации, также относительно должника Севрюковой И.Л., привлеченной к субсидиарной ответственности совместно с Новиковым С.Л., так как данные о должнике отсутствуют. Относительно должника Новикова С.Л., Волчковой Л.Б., возможность взыскания ДЗ вероятна, т.к. дебиторы в настоящий момент существуют, и Оценка не располагает информацией о других условиях, при которых дебиторская задолженность не могла бы быть взыскана.

4. Оценка не делает предположений о прочих, необычных вариантах погашения ДЗ, поэтому такие варианты в данном отчете не рассматриваются.

5. Сроки взыскания дебиторской задолженности:

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года.

Взыскание задолженности произведено в судебном порядке.

Вывод: Оцениваемое право требования имеет конкретное функциональное назначение, и изменить область его применения не представляется возможным.

Таким образом, наиболее эффективное использование объекта оценки – это взыскание причитающихся денежных сумм с должников Новиков С.Л., Волчковой Л.Б.

Для дебиторской задолженности ООО «НОВИНВЕСТ» взыскание юридически невозможно, следовательно, рыночная стоимость дебиторской задолженности ООО «НОВИНВЕСТ» может быть определена как минимальная расчетная величина – 1 рубль.

Раздел VII. АНАЛИЗ РАНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ НА РЫНОК ОЦЕНИВАЕМОГО ОБЪЕКТА

Многие возлагают большие надежды на рост экономики России в 2020 году. В планах Правительства РФ – рост экспорта, развитие технологий, перерабатывающей, легкой промышленности, машиностроения. Негативный политический фон, особенности формирования бюджета, существующая направленность экономики, однако, вносят коррективы в прогноз, добавляют нотку пессимизма.

Что будет с экономикой России в 2020 году.

В последние годы экономика России сталкивается с большим количеством вызовов. Связано это с нестабильной политической обстановкой, введением санкций, которые мешают работе многих коммерческих компаний, государственных организаций, производственных предприятий. Указанные факторы снижают темпы развития, заставляют искать новые рынки сбыта, контакты, сферы деятельности. Приводят они к повышению волатильности российской валюты, непониманию происходящих процессов, невозможности выработать реалистичные планы....

Дополнительным моментом, оказывающим дестабилизирующее влияние, является остающаяся зависимость России от добычи и продажи полезных ископаемых. Цена на нефть определяет наполняемость бюджета и, в конечном счете, уровень инфляции, заработных плат, жизни. Негативные моменты, тем не менее, имеют и положительную сторону. По мнению многих аналитиков, они ведут к активизации внутренних ресурсов страны, что должно подтолкнуть экономику к росту. Как считают эксперты, составляющие прогнозы экономического развития на 2020 год, стремление избежать сырьевой зависимости, санкционные ограничения должны сыграть положительную роль и исправить крен, характерный для экономики в настоящее время. В ближайшее время ведущей должна стать обрабатывающая, легкая, химическая промышленность. Важным должно стать развитие машиностроения и технологий. Это позволит добиться успеха в импортозамещении, поднять внутреннее производство, даст стимул развитию российских предприятий....

В более крупном масштабе обозначенные шаги к 2020 году поднимут ВВП России до уровня стран-лидеров, обеспечат стабильный профицит бюджета. Именно эти цели ставит перед экономикой правительство. Достижение их, в свою очередь, сыграет важную роль в улучшении социального благосостояния населения.

Экономические прогнозы и сценарии.

Несмотря на планы по уходу от сырьевой зависимости, стратегии будущего развития выстраиваются на основе цены за нефть. Аналитики выделяют два возможных сценария:

Пессимистический связан с понижением нефтяных котировок до 35 долларов за баррель. Дефицит бюджета в этом случае рискует достичь 500 млрд рублей. Будут свернуты социальные, инвестиционные программы. Негативная экономическая составляющая вызовет отток капитала за рубеж, обеднение населения, дестабилизацию социальной обстановки.

Реалистичный сценарий строится вокруг показателя 50 долларов за баррель нефти. В этом случае дефицит бюджета не ожидается. Для поддержания социального равновесия средств будет достаточно.

Прогноз от Минэкономразвития.

По мнению руководителя Министерства экономического развития М. С. Орешкина, 2020 год должен стать переломным. Именно с этого времени ожидается ежегодный прирост ВВП на 3%. Увеличится объем экспортно-импортных операций, страна сумеет выбраться из демографической ямы, улучшится ситуация в экономике в целом....

Среди других ключевых показателей: Инфляция не поднимется выше 4-5% в год; Цена нефти «Юралс» составит 40 долларов за баррель; Рублевый курс стабилизируется на уровне 68 рублей за доллар США. Развитие предполагается за счет уменьшения волатильности национальной валюты, ограничения повышения расценок монополистов, развития льготного кредитования, увеличения инвестиций.

От Сбербанка РФ.

Более пессимистичен в анализе ситуации Сбербанк. Аналитики ожидают, что к концу 2019 г. курс достигнет показателя 70 рублей за доллар и продолжит рост. В соответствии с прогнозом, годовая инфляция в 2020 г. составит 5%. В дальнейшем ситуация в экономике за счет повышения

производительности труда стабилизируется: уменьшится волатильность валюты, более контролируемой станет инфляция.

От Высшей школы экономики.

Пессимистичны также аналитики ВШЭ. Подъем ВВП, с их точки зрения, маловероятен. В 2020 году показатель валового внутреннего продукта составит 1,6%. Незначительный рост на 0,3% ожидается и в 2021 г....

Причины пессимизма представителей Высшей Школы Экономики продиктованы несколькими факторами:

Низкая цена на нефть и отсутствие потенциала для ее увеличения;

Незначительный объем экспортных операций товаров, не связанных с энергоресурсами;

Повышение ставки НДС до 20%, возможное дополнительное увеличение налоговой нагрузки;

Политическая нестабильность;

Продолжение влияния санкционного режима.

Ситуацию не выправит даже изменение пенсионной политики. Впрочем, основные риски ВШЭ связывает с 2019 годом. Мнения экспертов и аналитиков Многие аналитики ожидают, что 2020 год будет трудным для России. С точки зрения С. Мурашова, макроаналитика «Раффайзенбанка», на экономике негативно скажется пенсионная реформа. Одно из последствий – уменьшение доходов обычных людей....

Политолог В.И. Панин выделяет два кардинально отличающихся сценария развития:

Распад территории, исчезновение государства в том виде, как оно существует сейчас;

Восстановление экономики, повышение уровня жизни и благосостояния людей.

Какой из этих сценариев будет реализован в России, зависит от взаимоотношений с другими странами, способности решить демографическую проблему, поднять промышленность, стать лидером в новых технологиях. Отметим, что Правительство России к 2020 году планирует добиться увеличения ВВП, повысить благосостояние общества. Однако прогнозы ведущих финансовых и экономических организаций страны достаточно пессимистичны. Связано это с низкими ценами на нефть, продолжением санкционной политики, увеличением налогового бремени....

Источники:

1. <https://vsegoda.com/ekonomicheskij-prognoz-na-2020-god-dlya-rossii/>
2. https://yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fwww.ng.ru%2Feconomics%2F2019-12-23%2F1_7759_economy.html,
3. <https://www.kommersant.ru/doc/4211117>,
4. <https://banki24.by/news/3724-pugayushchie-prognozy-mirovoy-krizis>
5. <https://ria.ru/20200104/1562549540.html>,

АНАЛИЗ РЫНКА ОТРАСЛИ

Один из способов возврата средств предприятия - продажа дебиторской задолженности. По своей сути дебиторская задолженность очень похожа на векселя или долговые расписки, которые находятся в свободном хождении на открытом рынке.

Что такое рынок долговых обязательств (рынок покупки - продажи долгов)?

Как показывает практика взыскания долгов, далеко не всегда подача искового заявления о возврате долга в арбитраж является оптимальным решением проблемы существования долга. Чаще всего до достижения положительного результата в виде решения арбитражного суда о возврате долга проходит как минимум полгода (с учетом пробега почты и обжалования судебных актов арбитражного суда). Более того, чаще и эти усилия по взысканию долгов являются бесполезными, поскольку исполнить решение арбитражного суда о взыскании долга (через исполнительное производство) не представляется возможным либо по причине отсутствия имущества у должника, либо его недостаточности. Последнее особо осложняет ситуацию, что ведет к еще более длительной и затратной процедуре - взысканию долга через банкротство должника. Очевидно, что в деле управления дебиторской задолженностью сроки от полугода до двух лет являются неприемлемыми для решения вопроса о возврате долга.

Альтернативным решением возврата долга через арбитраж является продажа долга через коллекторские агентства, специализирующиеся на покупке – продаже долгов предприятий. При этом такой способ возврата долгов в десятки раз более оперативный и безопасный, нежели судебный порядок. Его суть заключается в следующем: Коллекторское агентство или любой желающий покупает право требования долга к должнику, уплачивая кредитору определенную цену (чаще –

стоимость долга минус дисконт). Сделка оформляется договором уступки права требования - ст.ст. 382-390 ГК РФ (цессия). По правилам п. 2 ст. 382 ГК РФ для оформления такой сделки не требуется ни согласия, ни даже уведомления самого должника. Вся сделка по уступке права требования долга проходит в течение нескольких часов и не требует государственной регистрации или нотариального заверения. Согласно ст. 390 ГК РФ первоначальный кредитор не отвечает за неисполнение требования должником. То есть все вопросы, связанные с дальнейшим погашением долга уже решаются между новым кредитором (коллекторским агентством) и должником. При этом старый кредитор получает денежные средства сразу же. Помимо получения оплаты за долг, он больше не тратит нервы, деньги, время своих юристов и репутацию, пытаясь вернуть долг с нерадивого должника. За рубежом такой способ управления дебиторской задолженностью является очень популярным среди кредиторов, иногда даже более популярным, чем арбитраж. При этом сами коллекторские агентства фактически являются своеобразными инвестиционными фондами, которые вкладывают средства инвесторов в инвестиционный проект (в долг конкретного должника) и реализуют его выполнение (взыскивают или мотивируют к исполнению вне суда, используя обеспечительные и иные меры). По этим причинам коллекторские агентства проводят серьезную работу по оценке самого долга (основания его возникновения), а также оценивают состояние должника, его имущества и оборота.

В России рынок долговых обязательств только зарождается. Однако во многом это является плюсом, поскольку низкая конкуренция предложений о продаже долга, ускоряет поиск коллекторского агентства.

Причины, по которым фирма покупает чужие долги, могут быть самыми различными:

- Это может быть рейдер, планирующий захват намеченной фирмы

- Фирма-покупатель долга сама имеет долги по отношению к фирме-должнику. Купив чужие долги, она может значительно уменьшить или вообще погасить долги свои собственные.

- Фирмы, занимающиеся скупкой и последующим выбиванием долгов. Не смотря на не очень хорошую славу, они, как правило, действуют законными методами. Точнее в области «серого законодательства». К силовым акциям не прибегают, действуют при помощи «игры на нервах» и юристов. Укомплектованы бывшими сотрудниками силовых структур, умеющих портить нервную систему и юристами, решающими вопросы в судах.

Обычно покупка осуществляется с определенной скидкой, которая зависит от умения обеих сторон вести переговоры и той степени, до которой кредитор отчаялся вернуть деньги и насколько критично они ему необходимы. Интересно, что покупатель долга приобретает все права и имеет все законные основания требовать не только возврата основной суммы, но и уплаты штрафных санкций. Также формой продажи дебиторской задолженности является оформление простого (или переводного) векселя. В этом случае имеет место быть также переуступка права требования, только оформленная в виде ценной бумаги.

Рассматривая ситуацию на рынке корпоративных долгов, в частности дебиторской задолженности, можно отметить, что данный рынок находится пока на стадии развития. В настоящее время рынок дебиторской задолженности представлен электронными торговыми площадками: <http://russianarbitr.ru>, <http://www.rusdolg.ru>, <http://www.dolgionline.ru>, <http://www.rdo.ru/>, и другими, в средствах массовой информации объявления публикуются в газете «Коммерсантъ»: www.kommersant.ru (в составе конкурсной массы предприятий-банкротов).

Дебиторская задолженность: теория и практика.

Дебиторская задолженность относится к текущим активам и отражается в разделе Актива баланса ф.1. Эти активы делятся по периодам образования на краткосрочную – платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты и на долгосрочную – платежи по которой ожидаются спустя 12 месяцев после отчетной даты. По западным источникам для средней производственной компании на их долю приходится около 80% текущих активов и 33% всех активов.

Контроль за дебиторской задолженностью включает в себя ранжирование по срокам ее возникновения. В РФ эти сроки исчисляются в месяцах, срочной задолженностью считается задолженность, не превышающая 3-х месяцев согласно Постановлению Правительства РФ от 18.08.95 № 817 "О мерах по обеспечению правопорядка при осуществлении платежей по обязательствам за поставку товаров (выполнение работ или оказание услуг)", изданное на основании Указа Президента РФ № 2204. Этим документом установлен трехмесячный срок для расчетов за поставку товаров (выполнение работ или оказание услуг) и определены меры воздействия на стороны

в случае подтверждения умысла на неполучение средств (основная сделка может быть признана ничтожной).

Условием истребования дебиторской задолженности является предъявление иска в судебную инстанцию не позднее четырех месяцев с момента отгрузки продукции (товаров, работ, услуг). Общий срок исковой давности согласно ст.196 ГК РФ составляет три года. После истечения срока исковой давности не истребованная дебиторская задолженность должна быть списана на убытки предприятия.

При наличии документов, подтверждающих нереальность взыскания задолженности, например, ликвидации должника, она может быть списана на убытки ранее установленного законом срока.

Анализ и контроль уровня дебиторской задолженности производится предприятием-кредитором с помощью абсолютных и относительных показателей и рассматривается в динамике, при этом интерес представляет контроль за своевременностью погашения задолженности дебиторами. Для этого в дополнение к показателям наличия дебиторской задолженности по ф. 5 "Приложение к бухгалтерскому балансу" можно использовать коэффициент погашаемости дебиторской задолженности, который рассчитывается как отношение средней дебиторской задолженности по основной деятельности (расчеты с дебиторами за товары, работы, услуги; расчеты по векселям полученным; авансы, выданные поставщикам и подрядчикам) к выручке от реализации. Значение этого показателя зависит от вида договоров, так если типовой договор предусматривает оплату в течение 2-х недель с момента отгрузки товаров, то критическое значение коэффициента равно $1/26$. Если срок увеличен до 1 месяца – $1/13$. При определении критического уровня из 3-х месяцев, он составит $1/4$ или 25%.

В зависимости от размера дебиторской задолженности, количества расчетных документов и дебиторов анализ ее уровня можно проводить как сплошным, так и выборочным методом. Общая схема контроля и анализа может быть следующей:

Этап 1. Задается критический уровень дебиторской задолженности; все расчетные документы, относящиеся к задолженности, превышающей критический уровень, подвергаются проверке в обязательном порядке.

Этап 2. Из оставшихся расчетных документов делается контрольная выборка. Для этого применяются различные способы. Одним из самых простых является n-процентный тест (так, при $n=10$ проверяют каждый десятый документ, отбираемый по какому-нибудь признаку, например, по времени возникновения обязательства). Существуют и более сложные статистические методы отбора, основанные на задании критических значений уровня значимости, ошибки выборки, допустимого отклонения между отраженным в отчетности и исчисленным по выборочным данным размером дебиторской задолженности т.п. В этом случае определяют интервал выборки (по денежному измерителю) и каждый расчетный документ, на который падает граница очередного интервала, отбирается для контроля и анализа.

Этап 3. Проверяется реальность сумм дебиторской задолженности в отобранных расчетных документах. Могут проводиться акты сверки с контрагентами.

Этап 4. Оценивается существенность выявленных ошибок. При этом могут использоваться различные критерии. В мировой практике отклонение между учетными и подтвержденными в результате контрольной проверки суммами в размере, превышающем 10%, признается существенным, если отклонение варьирует между 5 и 10%, решение о его существенности принимает аналитик (управляющий, бухгалтер, аудитор) по своему усмотрению, отклонение, не превышающее 5% признается несущественным. После обобщения результатов анализа они распространяются на всю совокупность дебиторской задолженности и в виде выводов приводятся в соответствующем отделе отчета (годовой отчет, аналитическая записка, отчет аудитора и т.п.).

Вопрос о правомочности сопоставления дебиторской и кредиторской задолженностей имеет разные толкования, причем диаметрально противоположные. Аналитики допускают возможность такого сопоставления (весь анализ ликвидности и платежеспособности с использованием специальных финансовых коэффициентов основан на таком сопоставлении), но система бухучета придерживается другого мнения. Иногда считают, что дебиторская задолженность может быть любой, лишь бы она не превышала кредиторскую, и что при анализе следует принимать во внимание только разность между ними. Это мнение глубоко ошибочно, так как предприятие обязано погашать свою кредиторскую задолженность независимо от того, получает оно долги от своих дебиторов или нет. Поэтому при анализе дебиторскую и кредиторскую задолженность следует рассматривать раздельно: дебиторскую как средства, временно отвлеченные из оборота, а кредиторскую как

средства, временно привлеченные в оборот. Отдельными положениями по бухгалтерскому учету не разрешается по отдельным счетам бухгалтерского учета определять общий результат, так называемое "свернутое сальдо", например, по счету 71-"Расчеты с подотчетными лицами" – на этом счете должны числиться два сальдо (результата) – один из них показывает, сколько предприятие должно подотчетным лицам (кредиторская задолженность), а другой – какова задолженность подотчетных лиц перед предприятием (дебиторская задолженность).

Несмотря на то, что приведенные аргументы весьма весомы, в мировой учетно-аналитической практике сопоставление дебиторской и кредиторской задолженности – обычный и весьма распространенный аналитический прием.

Особое внимание уделяется анализу данных о резервах по сомнительным долгам и фактическим потерям, связанным с непогашением дебиторской задолженности. В России еще не накоплен опыт в исчислении резерва по сомнительным долгам. В экономически развитых странах компании в процессе подготовки отчетности чаще всего начисляют резерв в процентах по отношению к общей сумме дебиторской задолженности, при этом расхождения в начислениях довольно большие. Так, компания US Steel США начисляет резерв в размере 0,78%, корпорации Eastman Kodak, General Electric – от 3 до 6%.

Проведенное Министерством торговли США исследование показало, что доля безнадежных долгов находится в прямой зависимости от продолжительности периода, в течение которого дебитор обязуется погасить свою задолженность. При этом зависимость такова: в общей сумме дебиторской задолженности со сроком погашения 30 дней – около 4% относится к разряду безнадежной, при сроке 30-60 дней – 10%, 61-90 дней – 17%, 91-120 дней – 26%, при дальнейшем увеличении срока погашения на очередные 30 дней доля безнадежных долгов повышается на 3-4%.

Если подобную методику применить к российской системе расчетов, где сроки измеряются не днями, а годами, то всю дебиторскую задолженность следовало бы отнести в разряд безнадежных долгов.

Дебиторская задолженность представляет собой, по сути, иммобилизацию, т.е. отвлечение из хозяйственного оборота собственных оборотных средств предприятия. Естественно, что этот процесс сопровождается косвенными потерями в доходах предприятия, относительная значимость которых тем существеннее, чем выше темп инфляции. Экономический смысл данных потерь можно выразить в трех аспектах:

Во-первых, чем длительнее период погашения дебиторской задолженности, тем меньше доход, генерируемый средствами, вложенными в дебиторов (равно как и в любой другой актив). Это следствие основного принципа деятельности предприятия: деньги, вложенные в активы, должны давать прибыль, которая, при прочих равных условиях, тем выше, чем выше оборачиваемость.

Во-вторых, в условиях инфляции возвращаемые должниками денежные средства в известной степени обесцениваются, "облегчаются". Этот аспект особенно актуален для текущего состояния российской экономики с высоким уровнем инфляции.

В-третьих, дебиторская задолженность представляет собой один из видов активов предприятия, для финансирования которой нужен соответствующий источник. Поскольку все источники средств имеют собственную цену, поддержание того или иного уровня дебиторской задолженности сопряжено с соответствующими затратами. Именно этими обстоятельствами обусловлено широкое распространение в развитых странах системы скидок при продаже продукции.

В соответствии с действующим законодательством период взыскания дебиторской задолженности исчисляется тремя годами. Это правило не применяется в том случае, если предприятие-дебитор находится в процедуре банкротства и установлен мораторий на право требования дебиторской задолженности. Тогда период права требования определяется из срока моратория.

Один из способов возврата средств предприятия – продажа дебиторской задолженности. Обычно такую задолженность покупают предприятия, которые сами являются должниками дебитора. Они заинтересованы в том, чтобы приобрести дебиторскую задолженность со скидкой от номинала долга (дисконтом), а затем предъявить ее к погашению по полной стоимости. Одним из самых распространенных способов, которым осуществляется продажа дебиторской задолженности, является договор переуступки права требования (так называемая цессия). Это переоформление первоначального договора, где в качестве одной из его сторон будет выступать другое предприятие. В этом случае предприятие приобретает не только право требовать погашения долга, но и другие права и обязанности первоначального кредитора, вытекающие из договора, по которому возникла дебиторская задолженность. Причем для того, чтобы переуступить право требования, то есть для

того, чтобы состоялась продажа дебиторской задолженности, не требуется согласия должника. Однако его все же следует известить о переводе долга, чтобы он расплачивался уже с новым кредитором. Очень важным моментом является то, что по такому договору права передаются в полном объеме, то есть новый кредитор может требовать от должника не только выплату основного долга, но и уплату штрафов, пеней, неустоек. К самому договору цессии следует прилагать документы, подтверждающие как саму задолженность, так и ее размер.

В идеале таким документом может служить акт сверки взаимной задолженности кредитора и должника. Но иногда сторона, которой произведена продажа дебиторской задолженности, требует, чтобы прежний кредитор передал ей подлинник базового договора, так как с момента вступления в силу договора цессии новый кредитор становится одной из сторон этого договора. Зачастую именно это требование становится главным препятствием в переговорах по такому вопросу, как продажа дебиторской задолженности.

Котировки на покупку долгов – следующие (по примеру):

Предприятия энергетики (АО "Ставропольэнерго", АО "Беларусьэнерго", АО "Кубаньэнерго", АО "Амурэнерго", АО "Конаковская ГРЭС") номиналом от 1 миллиона и выше предлагаются за 30-38%.

Предприятия машиностроения (ЗАО "Уральский автоторный з-д" г. Новоуральск ОАО "Донпрессмаш" г. Азов.) номиналом от 1 миллиона предлагаются за 45-50%.

Предприятия химической промышленности (ОАО "Химпром", г. Волгоград) номиналом от 1 миллиона предлагаются за 30%.

Котировки на продажу долгов – следующие: предприятия энергетики (АО "Саратовэнерго", АО "Владимирэнерго", АО "Кубаньэнерго", АО "Красноярскэнерго", АО "Липецкэнерго" АО "Пензаэнерго") номиналом от 1 миллиона и выше предлагаются за 27-38%.

В то же время имеются различия в условиях покупки и продажи: если предложения на покупку содержат возможности перезачета долга на другое предприятие, бартер, обмен долгами, то предложения на продажу в своем большинстве предусматривают договор цессии, или уступки права требования, что предполагает исключительно оплату денежными средствами.

Рынок долгов.

Рынок корпоративных или частных долгов в России еще недостаточно сформирован и прозрачен. Открытых данных по фактическим сделкам купли-продажи прав требований долгов практически нет.

Рынок корпоративных векселей более развит. Проблемы с ликвидностью активов вынуждают компании и банки искать альтернативные способы привлечения денежных средств. В частности, использовать инструмент краткосрочных векселей. С точки зрения инвесторов, вексельный рынок остается непрозрачным и рискованным. Однако доходность его весьма привлекательна, а некоторые особенности векселя позволяют сократить риск инвестирования по сравнению с рынком облигаций.

Очевидны тенденции перехода заемщиков от банковских кредитов к факторингу – комплексу услуг для производителей и поставщиков, ведущих торговую деятельность, на условиях отсрочки платежа. На фоне ухудшения ситуации с ликвидностью в экономике более консервативным стал подход банков к выдаче новых ссуд и пролонгации действующих кредитов. Банки стали больше заинтересованы в факторинге как инструменте краткосрочного фондирования, который позволяет контролировать процентные риски и диверсифицировать кредитные. Из-за жесткой ценовой конкуренции на рынке факторинга его стоимость и стоимость кредита стали сопоставимы. По данным агентства "Эксперт РА" в своем максимуме за последние годы темп прироста рынка факторинга в 2012 году составил около 30%, а объем достиг суммы в 1 трлн. руб.

Дебиторская задолженность является одним из быстрореализуемых активов. Кроме того, дебиторская задолженность в условиях российской специфики составляет значительную часть активов баланса, что обусловлено методами бухгалтерского учета "по отгрузке" (или методом начислений), сложностью списания с баланса даже нереальной к погашению дебиторской задолженности, поскольку такие обороты подлежат обложению НДС. Кроме того, с числящейся в активах баланса дебиторской задолженности, предприятие уплачивает налог на имущество.

Особое внимание уделяется анализу данных о резервах по сомнительным долгам и фактическим потерям, связанным с непогашением дебиторской задолженности. В России еще не накоплен опыт в исчислении резерва по сомнительным долгам. В экономически развитых странах компании в процессе подготовки отчетности чаще всего начисляют резерв в процентах по отношению

к общей сумме дебиторской задолженности, при этом расхождения в начислениях довольно большие (от 0,5% до 6%).

Проведенные в США исследования показали, что доля безнадежных долгов находится в прямой зависимости от продолжительности периода, в течение которого дебитор обязуется погасить свою задолженность.

Зависимость такова: в общей сумме дебиторской задолженности со сроком погашения 30 дней – около 4% относится к разряду безнадежной, при сроке 30-60 дней-10%, 61-90 дней- 17%, 91-120 дней-26%, при дальнейшем увеличении срока погашения на 30 дней – доля безнадежных долгов повышается на 3-4%.

Если подобную методику применить к Российской системе расчетов, где сроки измеряются годами, то всю дебиторскую задолженность следовало бы отнести в разряд безнадежных долгов.

Дебиторская задолженность позволяет дебитору получить бесплатный кредит, а кредитору обеспечить реализацию его продукции. На сегодняшний день в России низкий уровень платежеспособности организаций, что вызывает рост объемов дебиторской задолженности на счетах предприятий. В конечном итоге это ведет к утрате платежеспособности и утрате устойчивого финансового состояния. В связи с этими причинами возникает необходимость оценки действительного размера дебиторской задолженности, то есть, той суммы, которую хозяйствующий субъект реально получит на момент ее погашения.

Дебиторская задолженность представляет собой иммобилизацию – отвлечение из хозяйственного оборота собственных оборотных средств предприятия. Естественно, что этот процесс сопровождается косвенными потерями в доходах предприятия, относительная значимость которых тем существеннее, чем выше темп инфляции. Экономический смысл данных потерь можно выразить в трех аспектах:

Во-первых, чем длительнее период погашения дебиторской задолженности, тем меньше доход, генерируемый средствами, вложенными в дебиторов (равно как и в любой другой актив). Это следствие основного принципа деятельности предприятия: деньги, вложенные в активы, должны давать прибыль, которая, при прочих равных условиях, тем выше, чем выше оборачиваемость.

Во-вторых, в условиях инфляции возвращаемые должниками денежные средства в известной степени обесцениваются, "облегчаются". Этот аспект особенно актуален для текущего состояния российской экономики с высоким уровнем инфляции.

В-третьих, дебиторская задолженность представляет собой один из видов активов предприятия, для финансирования которой нужен соответствующий источник. Поскольку все источники средств имеют собственную цену, поддержание того или иного уровня дебиторской задолженности сопряжено с соответствующими затратами. Именно этими обстоятельствами обусловлено широкое распространение в развитых странах системы скидок при продаже продукции.

настоящее время рынок дебиторской задолженности представлен электронными торговыми площадками. Объявления о продаже долгов в средствах массовой информации явление не частое. Основными торговыми площадками выступают: Русская долговая корпорация; Российский рынок проблемных активов.

АНАЛИЗ ФАКТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О ЦЕНАХ СДЕЛОК И (ИЛИ) ПРЕДЛОЖЕНИЙ С АНАЛОГАМИ.

Проанализировав предложения о продаже дебиторской задолженности, из вышеуказанных источников, можно сделать вывод о том, что во всех представленных случаях стоимость предложения намного ниже номинальной (учетной стоимости) долга. Величина дисконта при продаже долга определяется самим кредитором, а на практике зависит от ликвидности продаваемого (приобретаемого) права требования, т.е. фактически от платежеспособности дебитора.

По данным <https://business-financy.ru/prodazha-dolgov/organizatsiya,3?start=25>, дисконт для нефункционирующих предприятий без обеспечения долга, составляет 2-7%, для действующих или с обеспечением долга – от 21 до 50%.

Долги физических лиц – от 6 до 83% в зависимости от финансового состояния должника, признания долга, факта просуживания и пр.

По данным <https://www.zalog24.ru>, https://www.debbet.ru/prodazha_dolgov, долги физических лиц, возникшие по причине привлечения к субсидиарной ответственности, торгуются с дисконтом менее от 0,1% до 2,4%.

Таблица №1. Данные об аналогах – предложениях о продаже дебиторской задолженности без учета возврата, «вечной», т.е. не списываемой в ходе банкротства.

Описание долга	Номинальная сумма задолженности, руб.	Цена предложения задолженности, руб.	Дисконт	Источник информации
Продам просуженный долг на сумму 264 318 000 рублей. Субсидиарная ответственность. Свежее решение суда. Под любые цели. Прошу не беспокоить по взысканию долга.	264318000	300000	0,0011	https://www.debbet.ru/content/dolg-k-fiz-licu-na-summu-264-318-000-rub
Продам просуженный долг суммой 416 882 340 руб. Субсидиарная ответственность. Не списывается при банкротстве. Не имеет срока давности. По взысканию долга прошу не беспокоить.	416882340	500000	0,0012	https://www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-416-882-340-rub
Определением АС Московской области от 01.10.2018 г., уточненным Постановлением апелляционного суда от 17.01.2019 г. к субсидиарной ответственности привлечены Сараджев З.В., Алиев Р.А., Рындин В.А., солидарно на сумму 344 419 285,36 руб. Уступлю долг тому, кто предложит наиболее высокую цену. Тог от начальной цены уместен.	344419285,4	3444192	0,0100	https://www.debbet.ru/content/prodaetsya-subsiark-3-h-fiz-lic-saradzhev-zv-aliev-ra-ryndin-v-sudebnyy-akt-2019-g-pod-l
Продам просуженный долг номиналом 256 374 910 руб. Субсидиарная ответственность. Не списывается при банкротстве. Не имеет срока давности. По взысканию долга просьба не беспокоить.	256374910	300000	0,0012	https://www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-256-374-910-rub
Продам просуженный долг на 2 млрд. Субсидиарная ответственность физлица (не списывается при банкротстве физ.лица, вечный долг) Под любые цели (приставы, уставной капитал, бухгалтерия, прочее) По взысканию не беспокоить. Предоставлю документы для ознакомления. Оформление - договор цессии. Оплата безналичный расчёт. По всем вопросам по телефону, e-mail, Viber, WhatsApp	2000000000	100000	0,0001	https://www.debbet.ru/content/prodam-prosuzhennyy-dolg-na-2-mlrdub-subsiarnaya-otvetstvennost-fizlica-ne-spisyvaetsya-p
Продам дебиторскую задолженность под взыскание, физ.лицо. Субсидиарная ответственность. Можем поторговаться. Долг идеально подойдет под закрытие своих долгов, увеличение уставного капитала, уменьшение налога на прибыль. По взысканию долга просьба не беспокоить.	850394120	200000	0,0002	https://www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-850-394-120-rub
Актуальная просуженная дебиторка, уже есть выплаты, имеется имущество. Должник выходит на связь, проплаты идут. Есть рычаги по форсированию выплат. Банкротом стать не может! Субсидарная задолженность.	385514775	9252354	0,0240	https://www.zalog24.ru/region/moskva/yse/dolgi/fizicheski-h-lits/grajdan/17125/
Долг Физ лица, Находится на стадии банкротства. Есть имущество. Есть все подтверждающие документы.	100904266	100000	0,0010	https://www.zalog24.ru/region/moskva/yse/dolgi/fizicheski

Местонахождение - Ростов-на-Дону. Все подтверждающие документы. На стадии внесения в реестр требований.				h-lits/grajdan/17289/
Продажа дебиторской задолженности Физ.лица на сумму 237 154 315 руб. Реальный актив с решением суда. Есть все оригиналы документов, предоставляю для ознакомления. Продаю целиком и частями. Оформление дистанционное - договор цессии. По вопросам взыскания долга не беспокоить.	237154315	560000	0,0024	https://www.debbet.ru/content/prodam-dolg-fiz-lica-na-summu-237-154-315-rub
Продам право требования. Просуженная субсидиарная ответственность, есть испол.лист. Информация о судебном заседании находится в прикрепленном файле. Номинальная стоимость задолженности 735 436 310,63 р.	735436310	2000000	0,0027	https://www.debbet.ru/content/subsidiarnaya-otvetstvennost-s-ispollistom
Среднее			0,0044	

Таблица №2. Данные об аналогах – предложениях о продаже дебиторской задолженности физических лиц.

	Сумма долга, руб.	Цена предложения, руб.	Дисконт, %	Период возникновения долга	Источник информации
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	947299	550000	41,94	16.12.2019	https://долг.пф/pokupka_proda_zha_dolgov/fizlitso_772705788_268_947299/
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	6824775	5000000	26,74	13.11.2018	https://долг.пф/pokupka_proda_zha_dolgov/fizlitso_123456789_123_6824775/
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	1930000	1500000	22,28	30.07.2018	https://долг.пф/pokupka_proda_zha_dolgov/fizlitso_272116430_060_1930000/
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	700000	350000	50,00	11.04.2017	https://долг.пф/pokupka_proda_zha_dolgov/fizlitso_123456789_101_700000/
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	612942	490000	20,06	15.05.2019	https://www.debbet.ru/content/topchiy-dv
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	875000	430000	50,86	11.10.2018	https://www.debbet.ru/content/prodam-dolg-artemovoyyug
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	6495980	3700000	43,04	24.03.2016	https://www.debbet.ru/content/prodazha-dolga-grigoreva-g-i
Физическое лицо. Нет данных об	4914587	2500000	49,13	22.10.2015	https://www.debbet.ru/content/prodazha-dolga-cedenova-n-m

обеспечении долга. Есть судебное решение.					
Среднее			38,01		

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СПРОС, ПРЕДЛОЖЕНИЕ И ЦЕНЫ СОПОСТАВИМЫХ ОБЪЕКТОВ

Классификация дебиторов по вероятности взыскания и тарифы коллекторов

Из приведенной выше таблицы видно, что аналогичные права требования продаются в рамках процедур банкротства в диапазоне 0-10% от номинальной суммы права требования.

Исследования проводились по многим электронным торговым площадкам, а следовательно выборка вполне репрезентативна, в целом отражает предпочтения участников рынка.

Во многих случаях дебиторская задолженность продается по начальной цене. Такое возможно, когда на торги заявляется один участник. По действующей редакции закона о банкротстве, арбитражный управляющий вправе заключить договор с единственным участником торгов.

Таблица наглядно демонстрирует общий уровень ликвидности долговых обязательств. Кроме того, в таблице приведены не начальные цены торгов, а именно цены по итогам торгов, что говорит о реальных продажах прав требований.

Как показали исследования, коллекторские организации занимаются взысканием аналогичной дебиторской задолженности, при этом стоимость вознаграждения находится в широком диапазоне от 20 до 50%. Стоимость услуг коллекторов определяется его опытом работы на рынке, послужным списком. В среднем услуги коллекторов составляют 30% от номинальной величины права требования.

Наиболее известные организации, которые специализируются на выкупе долговых обязательств и которые представлены практически во всех регионах Российской Федерации:

- Эос, коллекторское агентство, 8-800-200-17-10, 8-800-200-57-10, www.eos-solutions.ru
- Первое коллекторское бюро, 8-800-100-80-10, www.collector.ru

Особенность таких коллекторских организаций в том, что они выкупают только долги у банков, кредитных учреждений.

Остальные коллекторские организации – это многочисленные небольшие юридические фирмы, адвокаты, либо индивидуальные предприниматели, занимающиеся частной юридической практикой.

Стоимость их услуг очень сильно варьируется от различных составляющих: местонахождения должников, наличия документов, истечения сроков исковой давности и т.п.

В целом, стоимость услуг коллекторов в зависимости от сложности работ выглядит следующим образом:

Проблемный долг.

1. Директор предприятия-должника или должник- физическое лицо отсутствует и установить его место нахождения для кредитора не представляется возможным.

2. Введена процедура банкротства должника.

3. Должник ограничен в дееспособности.

4. Документы по долгу оформлены таким образом, что взыскание путем судебной процедуры исключается. Либо документы по долгу вообще не оформлены надлежащим образом.

5. Должник официально не обладает никаким имуществом.

6. Ликвидированы предприятия, (умерли физические лица) участвовавшие в сделке, на основании которой предъявляется требование о возврате долга.

Ставки по проблемным долгам.

Сумма долга	% от взысканного
До 0,5 млн. рублей	от 50%
0,5 – 1 млн	от 45%
1-2 млн	от 40%
2-5 млн	от 35%
5-10 млн	от 30%
Более 10 млн	от 25%

Сложный долг.

1. Общая сумма долгов должника превышает сумму его активов.
 2. Должник уклоняется от уплаты долга, от переговоров по поводу его уплаты.
 3. Предприятие-должник соответствует формальным признакам несостоятельности и/или недостаточности имущества.
 4. Должник имеет большие долги перед кредитными учреждениями.
 5. Документы оформлены таким образом, что право кредитора на взыскание неочевидно, либо должник выдвигает против требований кредитора обоснованные возражения.
 6. Точные сведения об имуществе должника у кредитора отсутствуют.
 7. К должнику предъявлено большое количество исков.
- Долг будет считаться сложным при наличии хотя бы одного из указанных признаков.

Ставки по сложным долгам.

Сумма долга	% от взысканного
До 0,5 млн. рублей	от 40%
0,5 – 1 млн	от 36%
1-2 млн	от 32%
2-5 млн	от 28%
5-10 млн	от 24%
Более 10 млн	от 20%

Реальный долг.

1. Должник признает долг и обещает выплатить его по мере возможности.
 2. Предприятие-должник активно ведет деятельность.
 3. Сумма активов должника превышает сумму его долгов.
 4. Должник полностью дееспособен, никакие ограничения на его деятельность или на права распоряжения имуществом не наложены.
 5. К должнику не предъявлены судебные иски, либо предъявлены, но в незначительном количестве и на незначительную сумму.
 6. У кредитора имеются сведения о наличии у должника имущества, достаточного для покрытия долга, ограничения на обращение взыскания на такое имущество отсутствуют.
- Долг будет признан нами реальным только при наличии всех указанных признаков.

Ставки по реальным долгам³

Сумма долга	% от взысканного
До 0,5 млн. рублей	от 30%
0,5 – 1 млн	от 27%
1-2 млн	от 24%
2-5 млн	от 21%
5-10 млн	от 18%
Более 10 млн	от 15%

С практической точки зрения вся «наука» управления дебиторской задолженностью сводится к довольно тривиальному постулату: долгами нужно заниматься.

Согласно исследованию, проведенному международной консалтинговой компанией Grant Thornton в 2002 году (<http://gaap.ru/articles/52879/>), российские предприниматели оплачивают счета в среднем за 24 дня, в то время как за рубежом этот показатель равен 47 дням (а, например, в Италии и Испании — и вовсе 80 дням).

В ходе исследования были опрошены руководители 6000 небольших компаний из 19 стран, в том числе 260 российских компаний (со штатом от 25 до 250 сотрудников) в Москве, Петербурге, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Воронеже, Краснодаре, Перми и Волгограде.

По своей сути дебиторская задолженность — это вложение капитала. Фактически при заключении сделки купли-продажи продавец вместо покупателя платит за товар в момент перехода права собственности на него. Формально можно было бы считать, что товар продается только в момент оплаты, а до этого он как бы находится на складе. Однако фирма не может распоряжаться таким товаром, например, продать его. Поэтому экономически более осмысленно считать

дебиторскую задолженность вложением капитала по аналогии с вложениями в запасы товаров, в основные средства, в ценные бумаги и т. д. Все это и отражает актив баланса фирмы.

Возникает вопрос: до какой степени выгодно увеличивать дебиторскую задолженность? Предельный период обращения дебиторской задолженности, свыше которого увеличивать ее объем невыгодно, зависит от следующих параметров:

- норма прибыли предприятия (отношение прибыли к обороту — чем оно больше, тем больше предельный период обращения дебиторской задолженности); - ежемесячная прибыль предприятия без учета дебиторской задолженности (чем она меньше, тем больше предельный период обращения дебиторской задолженности);

- капитал, вложенный в бизнес, без учета вложений в дебиторскую задолженность (чем он больше, тем больше предельный период обращения дебиторской задолженности); - время оборота капитала, вложенного в бизнес (чем оно больше, тем больше предельный период обращения дебиторской задолженности).

Компании, не возвращающие долги вовремя, можно разделить на несколько групп. Для каждой группы специалисты используют свои методы контроля дебиторской задолженности.

Первая группа — это неблагополучные компании, которые уже при получении товарного кредита не запланировали его возвращение. Как правило, это ООО, у которых уставный капитал составляет несколько тысяч долларов, а из собственности практически ничего нет (компьютер, телефон и арендованная комната в жилом доме). Фактически это мошенники, деятельность которых подпадает под ряд статей УК. С ними вообще не нужно связываться. Даже если за первую, вторую, третью поставку они расплатились, на четвертой, когда объем товарного кредита возрастает, они свой куш возьмут и уйдут.

Вторая группа — это нормальные компании, которые заложили в основу своей финансовой стратегии метод финансового рычага. По их суждениям, недостаток оборотных средств можно покрыть кредитами за счет поставщиков. В случае отказа одних поставщиков, находятся другие, третьи. Как правило, у таких заказчиков несколько поставщиков однотипной продукции, и они «ходят по кругу»: задолжав одним, переходят к другим — и так пока всех не обойдут. Тогда они заплатят первым в списке и начнут новый круг. Эта категория фирм достаточно многочисленна, и исключать ее из перечня потенциальных заказчиков, наверное, не стоит. Просто коммерческий и Генеральный Директор должны для себя решить, готовы ли они жить на предприятии заказчика, выбивая свои деньги, мучительно искать средства на закупку сырья для производства заказов и, в конце концов, учитывая стоимость денег, реально ничего не получить. Если рентабельность на таких заказах «зашкаливает», а оборотных средств у предприятия достаточно, то почему бы и не прокредитовать? В конечном итоге результатом работы предприятия является прибыль, а если и через три месяца фактическая прибыль (с учетом дисконтирования) окажется очень большой, то игра стоит свеч. Беда в том, что эти хождения по кругу могут закончиться печально. Иногда возникает ситуация, аналогичная детской игре, когда несколько человек бегают вокруг стульев. Кому-нибудь обязательно не хватит стула. Это своего рода финансовая пирамида. Вот почему решение по таким заказчикам должен принимать лично Генеральный Директор.

Третья группа — это компании, у которых периодически возникают «финансовые разрывы», имеющие, как правило, сезонный характер. Другими словами, в сезон резко возрастает объем выпускаемой товарной продукции, и собственных оборотных средств для покрытия разрыва между кредитными обязательствами и платежами от заказчиков не хватает. Что тут можно сказать? Только одно. Четко понимать, что будут финансовые разрывы, что деньги вовремя получить будет невозможно. Выхода два: либо закладывать проценты за реальный срок кредитования, а не за те 15-25 дней, о которых лепечет заказчик, либо проводить жесткую политику — не отгружать. Оба варианта имеют плюсы и минусы. В первом случае цена изначально может стать неконкурентоспособной. Во втором — кроме продукции у нас на складе останется сырье под следующие заказы, которое очень сложно будет пустить на что-нибудь еще. Совет один: не давать садиться себе на шею, быть изначально в меру жесткими, давать понять заказчику, что отгрузка готовой продукции, постановка в план производства, закупка сырья при наличии просроченной дебиторской задолженности — задача практически невыполнимая. Можно сослаться на компьютерную программу, блокирующую все операции. Зачастую наши поставщики именно так и поступают: «Мы отлично понимаем Ваши временные трудности, с удовольствием пошли бы Вам навстречу, — говорят они, — вот только наша компьютерная система все заблокировала и не позволяет проводить с Вами следующих операций до полной оплаты».

Четвертая группа — это дисциплинированные плательщики, которые в силу ряда причин просто физически не могут выполнить в срок свои договорные обязательства. Например, платежный день на предприятии всего один — четверг. И все счета, срок оплаты по которым приходится на пятницу и последующие дни, до следующего платежа будут считаться просроченными. А система контроля платежей настроена таким образом, что раньше положенного срока не позволяет производить оплату. Значит, условия контракта таковы, что заказчик постоянно оказывается в просроченных дебиторах на несколько дней. Выход — внести изменения в контракт.

На сегодняшний день, в России рынок купли-продажи долговых обязательств развит слабо. Для развития практики продажи долгов, помимо проблем с согласованием цены и отсутствием опыта, дополнительными сдерживающими факторами являются:

- государственное регулирование вопроса и недостаточно адекватный механизм налогообложения, в результате которого размер налогооблагаемого дохода от сборов по уступке существенно завышается;

- отсутствие широкого опыта применения альтернативных и более гибких форм продажи долга, позволяющих максимально снизить два основных демотивирующих фактора при заключении сделки — боязнь продавца недополучить дополнительный доход при недооценке портфеля и боязнь покупателя понести дополнительные потери при переоценке портфеля.

Развитию практики продажи долгов, может помочь повышение прозрачности предоставляемых для оценки портфеля данных и распространение новых схем продажи долгов.

В каждом крупном городе страны функционирует не менее 20 коллекторских агентств, занимающихся куплей-продажей долгов, реструктуризацией долга, переуступкой прав требования. В условиях кризиса долг физического лица не пользуется спросом, поскольку взыскать долг в полном объеме становится все труднее. **Долг, подтвержденный только первичными документами, является спорным, поэтому продается с дисконтом - за 1-50% от номинала.** Комиссионное вознаграждение рассчитывается, как правило, исходя из суммы задолженности, вне зависимости от ее срока и местонахождения должника. Обычно инкассовые компании работают без предоплаты и получают вознаграждение только после поступления суммы задолженности на расчетный счет клиента.

Следует также иметь в виду, что используемые иногда коэффициенты возвратности долга в зависимости от времени образования задолженности, носящие в основном экспертный характер, имеют два существенных недостатка.

Во-первых, сами величины коэффициентов вызывают серьезные сомнения, т.к. они определяются экспертами по выборке, не являющейся достаточно презентабельной.

Во-вторых, принятые при их расчете сроки практически не соблюдаются. Так, запаздывание отдачи долга вполне может превышать годовой период, и только после окончания этого периода долги могут быть погашены. (ЗИМИН В.С. к.э.н., доцент кафедры правового и методического обеспечения оценочной деятельности Государственной академии инноваций).

По данным «Секвойя Кредит Консолидейшн», в 2011 году банки продали [коллекторам](#) плохие кредиты на сумму более 78 миллиардов рублей. В 2010 году эта цифра была меньше — всего 60 миллиардов рублей.

Долги отдаются коллекторам за сущие копейки — **за 5-9%** от стоимости всего объема плохих займов. Просрочка при этом может составлять от полугода. Совсем мертвые долги, где просрочка составляет несколько лет, отдают за **1-2%**. Это уже неликвидный товар — чем выше срок пропущенных платежей, тем меньше шансов взыскать по кредиту хотя бы что-то.

По анализу предложений по покупке дебиторской задолженности, её рыночная стоимость колеблется в диапазоне от 1 до 30 % и редко превышает 10 % от возможной к погашению.

Источник http://www.distressed.ru/rubric_13.html.

Раздел VII. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ.

1. Заключение с заказчиком договора об оценке.
2. Установление количественных и качественных характеристик объекта оценки.
3. Анализ рынка, к которому относится объект оценки.

4. Выбор метода (методов) оценки в рамках каждого из подходов к оценке и осуществление необходимых расчетов.
5. Обобщение результатов, полученных в рамках каждого из подходов к оценке, и определение итоговой величины стоимости объекта оценки.
6. Составление и передача заказчику отчета об оценке.

ВЫБОР ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ

При определении рыночной стоимости бизнеса в соответствии с международными стандартами и принятой в России практикой могут использоваться три принципиально различных подхода (затратный, рыночный и доходный), внутри которых могут быть варианты и различные методы расчётов.

Каждый из этих подходов приводит к получению различных ценовых характеристик объектов. Дальнейший сравнительный анализ позволяет взвесить достоинства и недостатки каждого из использованных методов и установить окончательную оценку объекта собственности на основании данных того метода или методов, которые расценены как наиболее надежные. В процессе выбора применяемых подходов, Оценщик опирается на раздел III Федерального Стандарта Оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки» (ФСО №1), утвержденного приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г., №297, а также, ст. 14 ФЗ-135 «Об оценочной деятельности в РФ».

Затратный подход

Затратный подход основывается на информации о практике хозяйственной деятельности и кооперативных связях кредитора: сложившемся уровне дебиторской задолженности, понесенных затратах и издержках, оборачиваемости дебиторской задолженности, фактически понесенных убытках и упущенной выгоде.

В переговорах о возможной сделке по уступке прав требования затратный подход отражает позиции кредитора – продавца прав требования. Соответственно, затратный подход определяет стоимость прав требования как сумму, подлежащую уплате дебитором (то есть основную сумму долга по договору, увеличенную на причитающиеся в силу договора или закона суммы упущенной выгоды, компенсации ущерба или платы за незаконное пользование чужими денежными средствами), за вычетом обоснованных уступок и признанных убытков.

При определении причитающихся к уплате сумм следует учитывать наличие актов сверки и их статус. Ведь наличие акта сверки основной суммы долга не лишает кредитора права на истребование причитающихся по договору или закону пеней, упущенной выгоды или компенсации ущерба. Но сверка взаиморасчетов может быть выполнена и в форме соглашения, учитывающего все взаимные претензии сторон за прошедший период (то есть с учетом пеней, штрафов и т.п.).

Если причитающиеся суммы не могут быть получены незамедлительно, текущая стоимость прав требования будет ниже номинальной суммы. Разумный кредитор планируя свою ценовую политику и стратегию сбыта учитывает в цене товара (услуги) все затраты и издержки, в том числе сложившийся у него уровень потерь от неплатежей или задержки платежей. Тем самым он учитывает возможность разумных уступок при продаже прав требования.

Классифицируя по причинам их возникновения, можно выделить следующие уступки:

- уступка на время до ожидаемого платежа;
- уступка на систематический риск неплатежа;
- уступка на систематический риск задержки платежа;
- уступка на случайные риски;
- признанные убытки.

Уступка на время до платежа предоставляется в случае, когда срок платежа еще не наступил. Эта уступка обычно рассчитывается по модели возмещения дефицита денежных средств за счет кредита, то есть дисконтированием на период от даты оценки до ожидаемого срока платежа по ставке за банковский кредит. Если сторонами добросовестно выполняются

условия договора (да еще, если дебитором является постоянный партнер), эта уступка может быть единственной. Тогда затратный подход становится тождествен доходному подходу.

Уступка на систематический риск неплатежа учитывает вероятность не поступления платежа. Она может быть принята в размере сложившегося у кредитора уровня списания безнадежной задолженности. Отношение средней ежегодно списываемой задолженности к общей сумме среднегодовой дебиторской задолженности отражает эффективность расчетной политики кредитора, его умение выбирать контрагентов, формулировать договора, стремление кредитора расширить рынки сбыта за счет поставок в «долг» и т.п.

Уступка на систематический риск задержки платежа чаще всего встречается при уступке прав требования к постоянным потребителям (покупателям), когда вероятность оплаты поставок практически 100%, но возможны задержки с оплатой. Может быть определена дисконтированием задолженности на сложившийся у кредитора период оборачиваемости просроченной дебиторской задолженности.

Уступка на случайные риски существенна, когда состояние взаиморасчетов с конкретным дебитором или по конкретному договору сильно отличается от общей статистики остальной дебиторской задолженности кредитора. Возможная мотивация: поскольку за прошедший период данная дебиторская задолженность уже привела к упущенной выгоде в 30% суммы долга и нет оснований ждать улучшений ситуации, проще уступить эти 30% и получить оставшиеся 70% сразу. Вариант расчета этой уступки изложен в методичке г-на Фельдмана. Но он не является ни самым простым, ни единственным.

Признанные убытки – отражает уступку в цене прав требования в силу наступивших обстоятельств: форс-мажора, изменения конъюнктуры рынка, выявления брака, наличия явных признаков умысла или мошенничества и т.д.

Сравнительный подход.

Сравнительный подход при оценке дебиторской задолженности основывается на информации о недавних продажах сопоставимых прав требования в сопоставимых рыночных условиях. Его модель: За какую сумму денег аналогичные права требования продаются на рынке обязательств?

Наиболее часто сравнительный подход реализуется методом прямого сравнения сопоставимых продаж. Сопоставимые продажи следует выбирать отдельно для расчетов с поставщиками и подрядчиками (постоянные договора), для расчетов с прочими дебиторами (разовые договора) и для векселей. При недостатке информации о сделках различия между этими видами обязательств должны быть учтены корректировками.

Основные корректировки для дебиторской задолженности:

1. Условия рынка (дата уступки прав требования);
2. Условия сделки (объем и полнота передаваемых прав требования, например: с правом на проценты и т.п.);
3. Условия финансирования (срок и порядок оплаты по договору о передаче прав требования, например: сразу, частично или полностью после взыскания, взаимозачет и т.п.);
4. Размер задолженности (очень крупные суммы сложнее взыскать, очень мелкие суммы могут не покрыть затрат на взыскание);
5. Активность деятельности дебитора (Какую долю от годовой выручки дебитора составляет оцениваемая задолженность? Позволяет ли объем выручки дебитора взыскать причитающуюся сумму? Не приведет ли взыскание к банкротству дебитора? Не является ли дебитор фирмой-однодневкой? И т.п.);
6. Имущественное положение дебитора (Какую долю от стоимости имущества дебитора составляет оцениваемая задолженность? Может ли причитающаяся сумма быть взыскана за счет имущества дебитора? И т.п.);
7. Риски оспаривания передаваемых прав требования (наличие актов сверки, выполнение обязательств дебитором и т.п.);
8. Условия договора, по которому возникла задолженность (сроки и условия платежа, оговоренные штрафные санкции, место судебного рассмотрения претензий и т.п.).

Представленный перечень корректировок уточняется оценщиком в каждом конкретном случае.

При наличии статистической информации на финансовом рынке в сравнительном подходе могут быть также использованы методы статистического анализа.

Доходный подход.

Информационной базой доходного подхода является информация о финансовом и имущественном положении дебитора и практика взыскания. Модель доходного подхода: стоимость прав требования равна текущей стоимости сумм, которые могут быть взысканы, за вычетом затрат на взыскание и с учетом рисков.

Доходный подход отражает позицию потенциального покупателя прав требования. И поскольку этот покупатель по определению рыночной стоимости является среднестатистическим лицом, он рассматривается как лицо, не имеющее с дебитором постоянных хозяйственных связей. Как следствие, в доходном подходе происхождение дебиторской задолженности малозначимо, играет роль только возможность её взыскания. Соответственно, уровень рисков невзыскания определяется на основе информации о финансовом и имущественном положении дебитора.

Базовым методом доходного подхода является метод дисконтирования денежных потоков на прогнозируемый срок взыскания.

Денежные потоки прогнозируются на основе результатов анализа наилучшего использования. При этом в составе доходов учитываются все поступления основной суммы долга и причитающихся процентов, ущерба или упущенной выгоды, если это оговорено договором уступки прав требования (или обычно оговаривается в деловой практике). В составе затрат учитываются издержки на юридические услуги и (при необходимости) суд. Сроки поступлений прогнозируются из хозяйственной или правоприменительной практики. Риски учитываются при определении ставки дисконтирования, например, по методике предложенной Болотских В.В. («О методике расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности», Золотой диск РОО-2004.)

При оценке дебиторской задолженности банкротных предприятия имеет место когда платежи постепенно сокращаются и к концу некоторого периода полностью прекращаются. При этом к сумме непогашенной задолженности может быть применена процедура арбитражного взыскания. Но длительность ее реализации с учетом годового периода уже прошедшего с погашения будет такова, что текущей стоимости этой суммы на момент оценки можно пренебречь, так как она скорее всего, окажется ниже стандартной ошибки проводимого исследования.

Тогда стоимость дебиторской задолженности составит:

$$V_1 = \sum \frac{P_t}{(1 + d)^{t-t_0}}$$

Где: P_t – платеж в период t ;

d - требуемая норма доходности, %.

Сведение результатов.

Заключительным элементом процесса оценки является сравнение оценок, полученных на основе указанных подходов, и сведение полученных результатов к единой рыночной стоимости. Процесс сведения учитывает слабые и сильные стороны каждого подхода, определяет, насколько они существенно влияют при оценке на объективное отражение рынка.

Сведение результатов, как правило, проводится методом средневзвешенного. Для расчета весов может применяться метод анализа иерархий или метод пофакторного взвешивания. Основные влияющие факторы:

1. Полнота и достоверность информации, использованной в подходе;
2. Соответствие цели оценки;
3. Полнота отображения состояния рынка (спроса-предложения);
4. Полнота учета характеристик объекта оценки.

Комментарий. Не следует вводить фактор «отражение (или учет) действительных намерений участников сделки», поскольку за эти самые «действительные намерения» вряд ли кто-либо может поручиться.

Процесс сведения оценок приводит к установлению окончательной величины рыночной стоимости, чем и достигается цель оценки.

Информация с сайта: <http://ocenkavrn.ru/Ocenka/debitor.htm>

На сегодняшний день не существует не только официально утвержденных, но и общепринятых методик оценки дебиторской задолженности. Единственная официально утвержденная методика, разработанная Федеральным долговым центром России, отменена.

В настоящее время существуют различные методики оценки дебиторской задолженности, разработанные практикующими оценщиками. Часть методик применима лишь для решения конкретных задач, часть – не всегда применима из-за отсутствия полноценной информации, необходимой для проведения оценки в соответствии с методикой.

ОБЗОР СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕТОДИК ОЦЕНКИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{i=1}^N \frac{I}{(1+R)^i} + \frac{F}{(1+R)^N},$$

где:

PV — текущая стоимость долгового обязательства;

I — процентный доход, приносимый данным долговым обязательством; R — ставка дисконтирования;

F — номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N — количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t — количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1+R)^N}.$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрочных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R}.$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта.

Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка непросроченной дебиторской задолженности, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов.

Основным условием применения данной задолженности является непросроченность долговых обязательств. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. **В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности является просроченной, поэтому на практике применить данную методику удастся достаточно редко. Для оценки объекта оценки данная методика не применялась.**

Методика РОО (проект).

Российским обществом оценщиков совместно со специалистами ЗАО "РОСЭКО" в 1998 г. был разработан проект "Методических рекомендаций по анализу и оценке прав требований, принадлежащих организации- должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников".

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Проведение инвентаризации дебиторской задолженности предприятия с выделением из общей суммы задолженности, дебиторской задолженности безнадежной для взыскания и дебиторской задолженности длительностью более 3-х месяцев.

2. Проведение финансового анализа дебиторов на предмет соответствия коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами предприятия-дебитора установленным нормативным значениям.

3. Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности, для чего должен быть рассчитан дисконт (Д) по формуле:

$$Д = \frac{\text{Текущая стоимость}}{\text{Сумма задолженности}} \times 100\%,$$

где:

Д — дисконт (или скидка от величины дебиторской задолженности в соответствии с данными баланса), с которым может быть реализована дебиторская задолженность; Сумма задолженности — дебиторская задолженность в соответствии с бухгалтерским учетом и актом сверки расчетов.

Текущая стоимость задолженности определяется по формуле:

$$ТС = \frac{БС}{(1 + i)^n},$$

где:

ТС — текущая стоимость дебиторской задолженности, определенная путем дисконтирования будущей стоимости;

БС — будущая стоимость дебиторской задолженности, то есть та сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в соответствии с договорами;

i — ставка дисконтирования,

n — число периодов, по прошествии которых ожидается выплата дебиторской задолженности.

Авторами методики было предложено определять ставку дисконтирования кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Последний пункт проекта методики был посвящен анализу "старения" прав требования (дебиторской задолженности) в зависимости от срока ее возникновения. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности.

Тогда рыночная стоимость (РС) дебиторской задолженности за соответствующий период рассчитывается по формуле:

РС = коэффициент дисконтирования x балансовая стоимость задолженности. Положительным моментом методики РОО является то, что в ней рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, более подробно предлагается проводить финансовый анализ дебитора.

Вместе с тем проекту присуща внутренняя противоречивость, что можно объяснить, скорее всего, тем, что рассматриваемая методика является именно проектом, а не законченным руководством. Например, не определена сфера применения дисконта (Д), остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности — применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях. **Таким образом, данный проект методических указаний требует дальнейшей существенной доработки. Для оценки объекта оценки данная методика не применялась.**

Методика Национальной коллегии оценщиков.

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

1. Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.).

2. Применение трех подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного.

3. Согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$$C_3 = N * K_1,$$

где:

C_3 — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

K_1 — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев

(t) просрочки по формуле:

$$K_1 = \begin{cases} 1, & t \leq 4; \\ 0, & t > 4. \end{cases}$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчетами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определялся путем добавления к периоду оборачиваемости

(M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Тогда, коэффициент дисконтирования (K) определяется по формуле:

$$K = \left(\frac{1}{1 + R} \right)^{M+t}$$

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$).

Коэффициент восстановления платежеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$K_{вп} = \frac{K1\phi + \frac{6}{T} \times (K1\phi - K1н)}{2},$$

где:

$K1ф$ — фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K1н$ — значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода; $K1норм$ — нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, $K1норм = 2$; 6 — период восстановления платежеспособности в месяцах;

T — отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность. Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^{Mn}} K_{en} + 1 \\ 0, K_{en} < 1 \end{cases}$$

R — ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора для взаимного погашения долгов с дебитором. В случае отсутствия у оценщика информации можно в качестве кредитора-аналога взять системообразующие энергопредприятия, которым должны многие промышленные предприятия в РФ.

Данная методика может быть наиболее обоснованно применена для оценки стоимости дебиторской задолженности предприятий при ее реализации в рамках процедур банкротства или в рамках исполнительного производства. Такое применение обусловлено тем, что в расчетах используются параметры, установленные законодательными и нормативными актами.

Преимуществом методики НКО является заложенный в ней принцип использования трех подходов, что соответствует требованиям Стандартов оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности.

Основным недостатком методики является ее ориентация на параметры, установленные нормативными актами (списание дебиторской задолженности при невзыскании ее в течение 4-х месяцев, критическое значение коэффициента платежеспособности, равное единице). Применение данных критериев при оценке дебиторской задолженности большинства российских предприятий приведет только к списанию дебиторской задолженности, что не отражает ее реальную стоимость.

Таким образом, рассмотренная методика требует дальнейшего существенного совершенствования. Для оценки объекта оценки данная методика не применялась.

Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения

Данная методика была разработана коллективом кафедры "Оценочная деятельность и антикризисное управление" Финансовой академии при Правительстве РФ и Института профессиональной оценки в 2001 г.

Предлагаемая авторами методика оценки рыночной стоимости дебиторской задолженности предполагает следующие этапы расчетов:

1. Сбор и анализ информации в отношении должника. Описание процесса сбора информации, необходимой для оценки дебиторской задолженности, приведено в параграфе.

2. Определение суммы оцениваемой дебиторской задолженности по состоянию на дату проведения оценки, которое должно проводиться с учетом начисленных пени и штрафных санкций за просрочку платежа.

3. Расчет величины скидки с полной суммы требований (кумулятивный коэффициент уменьшения, "ф").

4. Вывод итоговой стоимости долга с учетом дополнительных поправок.

Кумулятивный коэффициент уменьшения может быть рассчитан для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как: долгосрочные и краткосрочные, просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам).

Расчет величины кумулятивного коэффициента уменьшения (ф) проводится на основе анализа следующих факторов, определяющих рыночную стоимость дебиторской задолженности:

1. Финансовое положение дебитора.

2. Обеспечение по задолженности (анализ проводится, главным образом, при оценке дебиторской задолженности коммерческих банков).

3. Влияние деловой репутации дебитора на стоимость прав требования.

4. Временная характеристика задолженности.

Для расчета значения самого ф, его элементам должны быть приданы соответствующие веса в зависимости от того, какой из факторов является наиболее достоверным с точки зрения наличия информации и размера вероятной погрешности, а также в соответствии со значимостью для расчета рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности.

Элементы формулы кумулятивного коэффициента ф:

- скидка на финансовое положение;
- скидка на обеспечение долговых обязательств;
- расчет скидки на деловую репутацию предприятия-должника;
- поправка на временные характеристики долгового обязательства.

Дополнительные поправки, применяемые для корректировки кумулятивного коэффициента уменьшения (ф).

К таким поправкам относят поправку на перспективность региона предприятия-должника и поправку на вынужденность продажи. Суть поправки на перспективность региона заключается в том, что риск вложений в долговые обязательства в нашей стране может существенно колебаться в зависимости от особенностей региона. Менее рисковыми считаются инвестиционно привлекательные регионы и предприятия в этих регионах.

В настоящее время многие информационные агентства (АК&М, Эксперт РА, и др.), инвестиционные компании и средства массовой информации представляют в свободном доступе аналитическую информацию по состоянию регионов, уровню инвестиционной привлекательности и рискам.

В некоторых случаях (например, при осуществлении в отношении кредитора процедур банкротства) необходимо определить ликвидационную стоимость дебиторской задолженности, т.е. стоимости объекта оценки в случае, если объект оценки должен быть отчужден в срок меньше обычного срока экспозиции аналогичных объектов. В таком случае возникает дополнительная скидка со стоимости кредита в связи с невозможностью проведения полномасштабного изучения рынка и достаточно продолжительного срока поиска инвестора.

Таким образом, рассчитав все элементы, входящие в формулу кумулятивного коэффициента уменьшения, мы получили значение, которое можно применить как скидку со стоимости долга при его продаже. Затем к полученной стоимости можно применить дополнительные поправки, такие как поправка на регион и/или поправка на быструю продажу долга.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент ф. *Недостатком данной методики является то, что предлагаемый алгоритм расчета требует наличия у оценщика большого количества информации о должнике, что в большинстве случаев труднодостижимо на практике, особенно, когда должник и кредитор находятся в процессе судебного разбирательства по поводу оцениваемой задолженности. Для оценки объекта оценки данная методика не применялась.*

Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Таблица №3. Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше трех месяцев	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Таблица №4. Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,10	0,05	0

Таблица №5. Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадежности долгов

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадежности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Источник: опубликована в Financial management CARANA Corporation - USAID-RPC. Москва, 1997г.

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, Оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Резерв покрытия безнадежных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$$K_d = 1 - \% \text{ резерва}$$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с небольшим сроком давности. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; использование методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения приведет только к списанию дебиторской задолженности. Для оценки объекта оценки данная методика не применялась.

Методика В.И. Прудникова

Оценка стоимости дебиторской задолженности может преследовать разные цели. Глубоко анализируя процесс формирования стоимости дебиторской задолженности, исследователь В.И. Прудников выделяет 4 типа цели оценки дебиторской задолженности.

Первый тип: Оценка дебиторской задолженности единым потоком, когда определяется рыночная стоимость актива как одна из составляющих стоимости бизнеса, формируемой на основе затратного подхода (метод накопления актива). Вся задолженность оценивается в целом, т. к. точная оценка каждой отдельной дебиторской задолженности, как правило, нецелесообразна. Это обусловлено, с одной стороны, тем, что резко дорожают сами оценочные исследования, а с другой — действием "эффекта больших чисел".

При данном подходе оценка стоимости производится по стандарту инвестиционной стоимости, в качестве конкретного инвестора выступает как бы сама система бизнеса: какова ценность данной дебиторской задолженности как единого актива именно для данного бизнеса.

Второй тип: Предварительная оценка задолженности для нынешнего владельца актива с целью принятия решения о целесообразности ее продажи. Она также может носить массовый характер, но здесь речь идет уже о каждой конкретной задолженности и сравнении ее реальной полезности в системе существующего бизнеса и возможных выгод при ее продаже. Данный тип оценки позволяет владельцу актива выбрать наиболее эффективную стратегию экономической деятельности в сфере оперирования дебиторской задолженностью.

Если по итогам предварительной оценки признано целесообразным провести продажу задолженности, то следует оценить ее реальную рыночную стоимость. Прибегают к 3 типу оценки.

Третий тип: Оценка стоимости дебиторской задолженности как товара для продажи на рынке по стандарту обоснованной рыночной стоимости. Сюда же включается задача определения цели предложения актива на аукционах, а также минимальной цены реализации. Данный вид оценки во многом ориентирован на потенциального покупателя, его финансово-экономические интересы и условия. Следует отметить, что этот вид оценки на сегодняшний день еще не достаточно исследован и требует теоретического осмысления.

Четвертый тип: Оценка полезности приобретения данной дебиторской задолженности для конкретного инвестора — заказчика исследования. Конфиденциальная оценка той предельной цены, которую данный инвестор готов заплатить за актив с учетом всех, возможно, эксклюзивных его интересов и условий дальнейшего использования актива. Используемый стандарт оценки — инвестиционная стоимость, складывающаяся под влиянием названных выше факторов.

Если сравнить третий и четвертый типы оценки, то можно выделить их сходство в том, что оба они ориентированы на покупателя, но четвертый тип, и это его сущностная особенность, принимает в расчет не покупателя вообще, а конкретного субъекта в конкретных рыночных условиях. С достаточной степенью уверенности можно утверждать, что стоимость дебиторской задолженности, определенная по четвертому типу, будет, как правило, выше, и даже может превышать величину дебиторской задолженности, т. к. на нее влияет фактор экономического интереса покупателя.

Поскольку рыночные отношения далеки от неизменных, то указанные В.И. Прудниковым четыре типа оценки дебиторской задолженности не являются единственно возможными и постоянными и, безусловно, с развитием экономических отношений и впредь будут видоизменяться.

Говоря о трех классических подходах к оценке, необходимо отметить, что наиболее целесообразным и распространенным применительно к дебиторской задолженности является доходный подход с использованием методов дисконтирования величины потока возврата долгов. Это объясняется тем, что затратный подход для данного актива неприемлем, т. к. теоретически его применение даст оценку задолженности, равную ее балансовому значению. А рыночный подход, основанный на информации по аналогичным продажам, достаточно затруднен из-за отсутствия именно такой информации. Поэтому в дальнейшем изложении будем оперировать с доходным подходом, но это не означает, что в каждой конкретной оценке нет необходимости анализа рыночной

информации для максимально возможного ее учета при формировании стоимости оцениваемого актива, хотя бы в качестве проверочных расчетов.

Непосредственные технологии формирования оценки стоимости исследуемого актива существенно зависят от характеристики бизнеса должника. Условно все предприятия-дебиторы подразделяются исследователями на шесть основных групп, в каждой из которых применяются соответствующие методы, учитывающие специфику данной группы.

Группа I — "мелкие" дебиторы с задолженностью менее 500 минимальных размеров оплаты труда, для которых нет законных оснований возбуждения дела о банкротстве. Основными вариантами методик расчета рыночной стоимости такой задолженности являются анализ тенденции прошлого оборота и оценки возможности погашения долга через суд без возбуждения дела о банкротстве.

Группа II — дебиторы, находящиеся в процессе арбитражного управления, в том числе и банкроты, когда оценка стоимости практически полностью определяется финансовым анализом предприятия и рыночной стоимостью его активов.

Группа III — дебиторы, зависимые от кредитора — продавца дебиторской задолженности. В основном это дочерние организации и предприятия, деятельность которых практически полностью определена кредитором. В этом случае расчет рыночной стоимости более связан с деятельностью кредитора, нежели самого должника.

Группа IV — "нормальные" дебиторы с постоянным оборотом и функционирующим бизнесом. Именно эту группу в дальнейшем следует принимать во внимание при исследованиях по определению рыночной стоимости дебиторской задолженности.

Дебиторы этой группы весьма схожи с предприятиями группы I. Последние отличаются лишь абсолютной величиной задолженности, что учитывается при реализации предлагаемых методов оценки практически в одном аспекте: существует или нет правовая основа для обращения кредитора в арбитражный суд.

Группа V — дебиторы с нулевым оборотом в течение финансового года и более. В зависимости от причин такого положения, возможны разные варианты расчета стоимости. Из практики следует, что наиболее вероятным путем погашения таких обязательств является обращение в арбитражный суд. Поэтому методика расчета стоимости будет довольно близка к методике дебиторов группы II с соответствующими корректировками. Однако это суждение не безусловно.

Группа VI — "новые" дебиторы, по которым пока еще не было возврата задолженности или нельзя сделать вывод об интерполяции такого возврата как сформировавшейся тенденции. В данном случае нужен дополнительный анализ таких дебиторов с целью обоснования отнесения их к одной из первых пяти групп.

Следует согласиться с мнением о том, что представленная классификация дебиторов позволяет полно и обоснованно проводить анализ конкретной задолженности, что существенно влияет на определение ее рыночной стоимости. ***Однако она весьма условна, поэтому в практике следует, применяя приведенную классификацию, учитывать, кроме уложенных в ней, специфические особенности каждого конкретного дебитора, а также реальные условия его функционирования на экономическом рынке региона. Для оценки объекта оценки данная методика не применялась.***

Бартерная методика М.В. Круглова

Данная методика основана на анализе инвестиционного проекта, при котором потенциальный покупатель, приобретая дебиторскую задолженность, получает в счет долга у предприятий-дебиторов продукцию и реализует ее по рыночной (ликвидационной) стоимости. При применении данной методики исходят из следующих предположений:

Предприятие-дебитор погашает свою задолженность бартерной продукцией за разумный период времени t после предъявления уведомления об оплате. Бывший кредитор не востребовал задолженность в основном по причине неудовлетворения условиями бартерного расчета.

В этом случае сумма, которую потенциальный покупатель заплатит за переуступку долга, будет зависеть от величины ожидаемой прибыли от операции; от процента превышения отпускных цен на бартерную продукцию над рыночными ценами (при денежном расчете); от предполагаемой величины затрат на реализацию бартерной продукции (транспорт, хранение, оплату труда персонала и т.д.); от времени, необходимого на получение и реализацию бартерной продукции; от суммы налогов, которые уплачивает потенциальный покупатель при совершении операции.

В общем виде зависимость может быть выражена следующим образом:

$$\underbrace{\frac{СП \times (1+i)^t}{\text{сумма покупки задолженности + прибыль потенциального покупателя}}}_{\text{сумма покупки задолженности + прибыль потенциального покупателя}} = \underbrace{\frac{СЗ \times (1-D)}{\text{сумма задолженности - дисконт на реализацию}}}_{\text{сумма задолженности - дисконт на реализацию}} - \underbrace{\frac{ЗР}{\text{затраты на реализацию}}}_{\text{затраты на реализацию}} - \underbrace{\frac{\frac{СЗ \times (1-D) \times НА}{1+НДС}}{\text{сумма налога на пользователей автодорог}}}_{\text{сумма налога на пользователей автодорог}} - \underbrace{\left(СЗ - СП - \left[\frac{СЗ \times (1-D) \times НА}{1+НДС} \right] - ЗР - \frac{СЗ}{1+НДС} \right) \times НП}_{\text{сумма налога на прибыль}}.$$

Сумма покупки задолженности + Прибыль потенциального покупателя от операции = Сумма задолженности — Дисконт на реализацию за денежный расчет — Налоги — Затраты на реализацию. Математически формула представляет собой следующее выражение:

После проведения необходимых преобразований получается выражение:

$$СП = \frac{СЗ}{(1-i)^t}.$$

где:

СП — возможная цена покупки долга;

СЗ — сумма задолженности, определяемая на основе информации кредитора; i — ставка дисконта.

$$СП = \frac{СЗ \times \left((1-D) \times \left(1 - \frac{НА}{1+НДС} \right) \times (1-НП) - НП + \frac{Д \times НП}{1+НДС} \right) - ЗР \times (1-НП)}{(1+i)^t - НП},$$

В ставке дисконтирования, по мнению автора, учитываются только безрисковая ставка и ставка за риск операции. Все остальные риски учтены в формуле: так, риск на ликвидность учтен в формуле с помощью t (время на реализацию) и D (процент дисконта). Безрисковая ставка и ставка за риск операции выражаются в номинальном выражении, то есть с учетом инфляционных ожиданий, так как сумма дебиторской задолженности не корректируется на темп инфляции;

$ЗР$ — затраты на реализацию; $НП$ — ставка налога на прибыль;

$НА$ — ставка налога на пользователей автодорог, равная 1%;

$НДС$ — ставка налога на добавленную стоимость, равная 20% (10% для льготных категорий товаров);

t — период операции от даты оценки до момента получения "живых" денег. При этом $t = t_1 + t_2$, где t_1 — период от момента покупки долга до получения товара от предприятия-дебитора; t_2 — период от 2 момента получения товара до получения денег;

D — дисконт на реализацию товара в долях, отражает доли превышения отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке. $D = 0$ — если есть возможность получить сумму задолженности денежными средствами.

Данная формула может быть применена и в том случае, когда предприятие-дебитор готово расплатиться денежными средствами. При этом варианте дисконт, затраты на реализацию, налоги на прибыль и налог на пользователей автодорог равны нулю, т. к. не происходит факта перепродажи продукции, и формула принимает вид:

Таким образом, рассмотренная методика может быть применена в том случае, когда предприятие-дебитор может расплатиться только по бартерной схеме. Бартерные схемы до сих пор широко распространены в РФ, так что сфера применения данной методики достаточно широка. В случае расплаты дебитора "живыми" деньгами, основная расчетная формула сводится к формуле дисконтированных денежных потоков.

Основным преимуществом данной методики являются ее логическая законченность и соответствие современным требованиям законодательных актов в сфере налогообложения.

Среди недостатков методики можно отметить отсутствие четких критериев расчета ставки дисконта, что влечет за собой субъективизм ее расчетов и, соответственно, снижает достоверность расчета стоимости дебиторской задолженности. Для оценки объекта оценки данная методика не применялась.

Методика С.П. Юдинцева

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым, базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1. Следование "естественному" ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника. Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 \times \frac{Exp(RT) - 1}{RT \times Exp(RT)},$$

где S — сегодняшняя стоимость будущего потока платежей, S_0 — фиксированная сумма долга, R — ставка дисконтирования, T — период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2. Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (ОПМ — Option Pricing Model). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как коллопцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность компании будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга E_x , срок возвращения которого наступит через некоторое время t . Модель будет выглядеть следующим образом:

$$E_x = E \times Exp(-Rt) \times [N(d_2)], \text{ где}$$
$$d_2 = \frac{\ln(p/E) + [R + (\sigma^2/2)] \times t}{\sigma \sqrt{t}} - \sigma \sqrt{t},$$

где:

R — активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов; E — балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата; R — безрисковая процентная ставка; σ — вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3. Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}},$$

где:

j — количество периодов начисления % в году, n — срок дисконтирования (лет).

Сценарий № 4. Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления. В этом случае расчеты проводятся по формуле, приведенной в сценарии № 3, только срок дисконтирования в этих двух сценариях будет различаться.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться.

Рассмотренная выше методика, разработанная ее автором в процессе его работы в ликвидационной комиссии ОАО "Архангельскпромстройбанк", может успешно применяться при оценке стоимости дебиторской задолженности, собственник которой еще не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, т.е. когда возможны альтернативные варианты развития событий.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на

оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичный характер описания используемых оценочных процедур. Для оценки объекта оценки данная методика не применялась

Консолидированный метод

Данная методика предложена Ильиным Максимом Олеговичем (к.э.н., Исполнительный директор НП "СРОО "Экспертный совет").

Предлагаемая далее методика основывается на следующих исходных положениях:

□ Существующее состояние рынка дебиторской задолженности и его недостаточная информационная прозрачность в абсолютном большинстве случаев не позволяют реализовать сравнительный подход к оценке стоимости дебиторской задолженности.

□ Дебиторская задолженность является активом с уменьшающейся полезностью: при прочих равных условиях чем дальше от даты оценки отстоит дата погашения задолженности, тем меньше ее стоимость.

При оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного покупателя на соответствующем сегменте рынка.

Рассмотрим две ситуации: ДЗ со 100% вероятностью погашения точно в установленный срок и ДЗ с вероятностью погашения, отличной от 100%.

Первая ситуация представляет собой простую оценочную задачу по дисконтированию денежного потока, вызванного возвратом ДЗ (определение текущей стоимости будущих денежных потоков). Предполагается, что ДЗ будет погашена единым платежом, при возврате ДЗ несколькими платежами следует выполнить дисконтирование каждого из потоков.

Существует позиция, что при 100% вероятности погашения ДЗ ставка дисконтирования должна быть принята на уровне номинальной безрисковой ставки или ставки рефинансирования. Но это идет в разрез с поведением типичного субъекта рынка, которое моделируется при определении рыночной стоимости.

Основными факторами, влияющими на изменение стоимости денег во времени, являются риск (совокупность рисков), инфляция и упущенная выгода. Использование номинальной безрисковой ставки позволяет учесть только два первых из трех указанных факторов. Экономической сущностью упущенной выгоды является доход (снижение затрат), который мог быть получен при развитии событий по другому, "нормальному" сценарию. Применительно к оценке ДЗ таким сценарием является отсутствие задолженности на дату оценки – наличие соответствующей суммы средств на счету кредитора с возможностью свободного использования. В общем виде, наиболее распространены следующие варианты использования свободных денежных средств хозяйствующими субъектами:

□ использование в своей текущей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе, ее расширении – ставка дисконтирования соответствует ставке дисконтирования финансово-хозяйственной деятельности предприятия или его соответствующей бизнес-линии;

□ размещение на срочном банковском депозите – ставка дисконтирования соответствует доходности банковских депозитов;

□ обслуживание имеющихся обязательств (выплата процентов по кредитам, возврат основного тела кредита и пр.) – ставка дисконтирования соответствует стоимости привлечения заемного финансирования.

Как было отмечено выше, настоящая методика предназначена для использования в условиях дефицита информации, когда у Оценщика отсутствуют данные, необходимые для полноценного анализа предприятий дебитора и кредитора, а значит и для обоснования ставки дисконтирования, соответствующей их финансово-хозяйственной деятельности. Таким образом, реальными для анализа вариантами являются два – размещение на банковском депозите и погашение имеющихся обязательств.

В данном случае наиболее логичной является позиция Козыря Ю.В., состоящая в том, что величина ставки дисконтирования ДЗ находится в диапазоне от доходности банковских депозитов до стоимости привлечения заемных средств (с соответствующими сроками размещения/привлечения). Упрощенный вид формулы расчета ставки дисконтирования:

$$\bar{i} = \frac{i_d + i_k}{2}$$

где: i_d – доходность по депозитам с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.; i_k – стоимость привлечения кредитов с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.

Отметим, что при прочих равных условиях, рост доли заемного капитала предприятия приводит к повышению вероятности направления свободных денежных средств (упущенная выгода от ДЗ) на обслуживание заемного финансирования. Таким образом, целесообразно учесть структуру капитала предприятия:

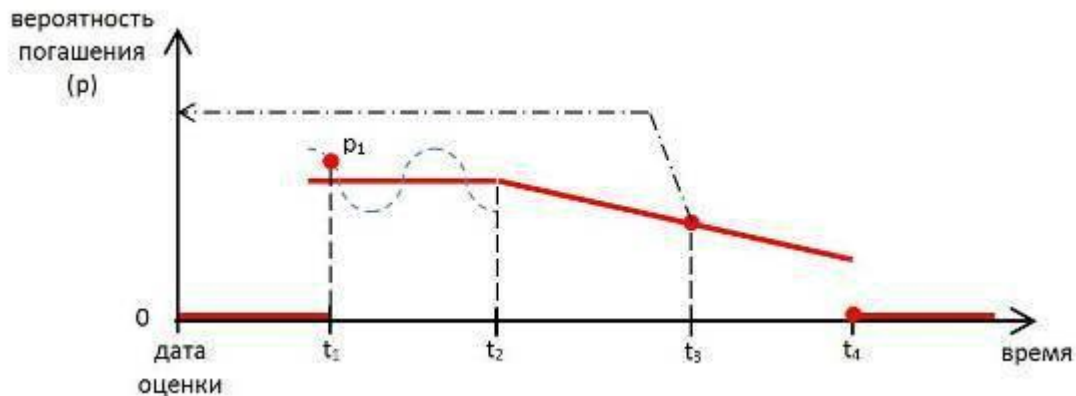
$$i = i_d \times d_c + i_k \times d_z$$

где: d_c – доля собственных средств, доли ед.; d_z – доля заемных средств, доли ед.

Как было отмечено, при оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного субъекта на рынке – расчеты должны основываться на "типичной для рынка структуре капитала". Определение указанной величины на практике затруднено, поскольку доля заемного капитала у различных предприятий может находиться в диапазоне от нуля и до единицы (стремиться к единице). Следовательно, выражение, учитывающее структуру капитала при соответствующих допущениях будет вырождаться в выражение средневзвешенной ставки. С другой стороны, при оценке стоимости ДЗ в рамках оценки действующего бизнеса можно говорить о том, что определяется полезность ДЗ для конкретного предприятия. В данной ситуации применение выражения средневзвешенной стоимости капитала может быть оправдано.

Вторая ситуация включает первую с дополнительным учетом вероятности возврата ДЗ. Она непосредственно связана с состоянием всей общественно-экономической системы. Для характеристики состояния (совокупности показателей) общественно-экономических систем вынужденно используются экспертные характеристики вероятностной природы (например, см. работу Нобелевского лауреата Пригожина И.Р. по теории систем). Таким образом, обоснование вероятности возврата ДЗ без использования экспертных оценок невозможно в принципе.

Рисунок 1. Схематичная графическая модель вероятности возврата задолженности



В соответствии с условиями договора погашение ДЗ ожидается на дату t_1 . В период времени $0 - t_1$ вероятность возврата задолженности v равна нулю, поскольку, действуя, прежде всего, в собственных интересах, дебитор не заинтересован в возврате задолженности ранее установленного срока, до которого соответствующие денежные средства могут быть использованы в его интересах. В момент времени t_1 вероятность погашения равна p_1 . В период времени $t_1 - t_2$ вероятность изменяется. Период $t_1 - t_2$ соответствует разумному интервалу времени, в течение которого возврату ДЗ препятствуют различные технические факторы несистемного характера (например, необходимость выставления счета на оплату, ошибка в реквизитах при совершении платежа), за которыми не стоит финансовая несостоятельность дебитора или его принципиальное решение о затягивании сроков возврата. В интервале времени $t_2 - t_4$ начинают действовать описанные выше системные факторы, что приводит к поступательному снижению вероятности возврата. В момент времени t_4 , который соответствует истечению срока исковой давности (3 года в соответствии со ст. 196 Гражданского Кодекса) наблюдается скачкообразное снижение вероятности до нулевого уровня.

Обратим внимание, что известны единичные случаи возврата дебиторской задолженности даже после истечения срока исковой давности – можно говорить, что в момент времени t_4 вероятность снижается до около нулевого значения тенденцией к дальнейшему уменьшению. Однако, исходя из фундаментального принципа существенности, этими бесконечно малыми величинами можно пренебречь.

Отметим, что если в какой-то из моментов времени вероятность возврата составляет 100%, то это приводит к ситуации первой. В случае, если в момент времени t_3 кредитор обращается в суд за взысканием задолженности, и суд принимает решение в его пользу, график возвращается в начальное состояние (на рисунке данная ситуация отражена штрихпунктирной линией). Отметим, что на рисунке всему судебному процессу соответствует точка на оси времени t_3 , при том, что фактически судебный процесс может быть достаточно растянут во времени. Происходит соответствующая пролонгация периода $t_3 - t_4$.

При создании максимально точной ЭММ количество периодов времени будет стремиться к бесконечности (в реальной оценочной практике период дисконтирования округляется до кварталов-месяцев или, реже, до дней):

$$C = \sum_{j=1}^{\infty} \frac{C_B}{(1+i)^{t_j}} \times p_j$$

В соответствии с положениями теории вероятности при увеличении горизонта прогнозирования точность прогнозирования неминуемо снижается. Кроме того, исходя из принципа существенности, можно пренебречь значениями функции на значительном горизонте прогнозирования.

Обоснуем данный аналитический тезис с помощью следующего выражения:

$$\lim_{j \rightarrow \infty} \frac{C_B}{(1+i)^{t_j}} \times p_j$$

При $j \rightarrow \infty$ данная дробь является бесконечно малой функцией. P_j является локально ограниченной функцией, поскольку отражает вероятность, и ее область значений лежит в диапазоне. По свойству бесконечно малых функций произведение бесконечно малой функции на локально ограниченную также является бесконечно малой функцией, а, следовательно, ее предел при заданном стремлении j равен нулю.

Таким образом, практическая реализация данного выражения не только затруднена, но и нецелесообразна. Возможно выполнить следующее "огрубление" ЭММ:

$$C = \frac{C_B}{(1+i)^T} \times P$$

где: T – период времени с даты оценки до наиболее вероятной даты возврата ДЗ, период времени; P – интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.

Следует согласиться с позицией Национальной коллегии оценщиков о необходимости учета штрафов и пеней, связанных с задержкой возврата ДЗ, суммарная величина которых в ряде случаев может быть весьма существенна. Законодательными основаниями для учета штрафов и пеней являются положения ст. 295 Гражданского Кодекса, а также положения договора, в соответствии с которым возникла ДЗ. Начисленные штрафы и пени с позиции экономической сущности представляют собой $+\Delta ДЗ$ и могут рассматриваться в качестве самостоятельной ДЗ (потока в погашение ДЗ) – их рыночная стоимость также определяется по выражению, указанному выше.

Для характеристики интегрального показателя вероятности возврата предлагается использовать модифицированную шкалу Харрингтона. Данное решение обусловлено следующими причинами:

- ☐ во-первых, данная шкала является общепризнанным инструментом перевода качественных характеристик вероятностного свойства в количественные;
- ☐ во-вторых, градация шкалы (пять делений) позволяет соблюсти равновесие между точностью оценки параметров и обоснованностью данной оценки (при увеличении числа делений растет сложность описания и обоснования различий между ними);

□ в-третьих, существует давняя практика применения шкалы Харрингтона в оценочной деятельности, например, для обоснования величины отдельных премий за риск в составе рисковей составляющей ставки дисконтирования, определяемой методом кумулятивного построения.

Таблица №7. Шкала Харрингтона

Качественная характеристика вероятности	Количественная характеристика вероятности, %
Очень высокая	80-100
Высокая	63-80
Средняя	37-63
Низкая	20-37
Очень низкая	0-20

Для характеристики интегрального коэффициента вероятности возврата выполним модификацию шкалы Харрингтона. Модификация включала следующие шаги:

- добавление характеристики ДЗ в общепринятой терминологии;
- "огрубление" (усреднение и округление) диапазонов количественных оценок и их перевод в доли единицы;
- добавление вероятностей-экстремумов в размере 0% и 100%.

Таблица №8. Модифицированная шкала Харрингтона

Характеристика задолженности	Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.
Абсолютно надежная	Абсолютная	1,0
Сомнительная	Очень высокая	0,9
	Высокая	0,7
Проблемная	Средняя	0,5
	Низкая	0,3
	Очень низкая	0,1
Безнадежная	Нулевая	0,0

Таблица №9. Вариант обоснований делений модифицированной шкалы Харрингтона

Качественная характеристика вероятности возврата	Описание
Абсолютная	К невозврату задолженности может привести только форс-мажор. Основания для прогноза невозврата отсутствуют.
Очень высокая	• документы оформлены должным образом; • финансовое состояние дебитора стабильное, позволяющее вернуть ДЗ • состояние и перспективы развития рынка, не вызывают опасения относительно снижения платежеспособности дебитора до даты возврата задолженности. В целом, существует незначительная вероятность негативного развития событий (невозврата задолженности).
Высокая	Промежуточные значения
Средняя	
Низкая	
Очень низкая	Дебитор не признает наличия задолженности. Имеющиеся документы позволяют прогнозировать вероятность признания наличия задолженности через суд как низкую. или Финансовое состояние дебитора не позволяет прогнозировать погашение задолженности даже в условиях процедуры банкротства. или Рынок, на котором осуществляет свою деятельность дебитор, находится в кризисном состоянии. На предполагаемую дату погашения задолженности прогнозируется существенное ухудшение финансового состояния

	дебитора.
Нулевая	Компания-дебитор: ликвидирована, не выходит на связь, не значится по месту государственной регистрации. Отсутствуют документы, подтверждающие наличие ДЗ, вероятность восстановления данных документов отсутствует.

При оценке дебиторской задолженности оценщик имеет возможность выбрать ту или иную методику в зависимости от целей, информационной базы, временного периода и специфических характеристик оцениваемых объектов. Выше приведен обзор существующих методик оценки дебиторской задолженности.

Доходный подход к оценке прав требования основан на определении вероятного периода возврата долга и ставки дисконтирования. Относительно Объекта оценки нет возможности определить период, в который долг будет возвращен, исходя из этого, Оценщик принял решение **отказаться от применения доходного подхода** в рамках настоящей оценки.

Затратный подход к оценке прав требования основан на применении коэффициентов, определяемых в зависимости от возраста дебиторской задолженности. Методы затратного подхода, по мнению Оценщика, частично учтены в самой природе оцениваемого актива, являющегося экономическим выражением понесенных затрат. Таким образом, номинал задолженности и является денежным выражением затрат, являющихся причиной возникновения актива. В то же время, применить методы затратного подхода при определении рыночной стоимости объекта оценки в полной мере не представляется возможным ввиду того, что актив в известной мере имеет нематериальную природу. Таким образом, при оценке прав требования методики затратного подхода не нашли применения в связи со спецификой дебиторской задолженности – как объекта оценки, в связи с чем в настоящем отчете затратный подход не применяется.

Несмотря на то, что использование **сравнительного подхода** при оценке прав требования достаточно затруднено из-за отсутствия информации по аналогичным продажам, тем не менее, оценщиком был проведен анализ текущей ситуации на рынке дебиторской задолженности. Для этого была изучена информация открытого доступа предложений о реализации дебиторской задолженности на рынке: специализированное информационно-аналитическое издание Долговой фактор <http://www.dolgfactor.ru/>, информационно-торговая система "Российский рынок долговых обязательств" <http://www.rusdolg.ru>, информационно-торговая площадка "Российский рынок проблемных активов" <http://www.russianarbitr.ru/>, газета "Коммерсант" <http://www.kommersant.ru/> и др.

В настоящее время дебиторская задолженность активно торгуется на рынке. Учитывая вышеизложенное, в рамках настоящего отчета Оценщик применительно Объекту оценки счел возможным использовать только один подход – **сравнительный**.

Раздел IX. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В РАМКАХ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА

Сравнительный подход к оценке имущества предполагает, что ценность объектов собственности определяется тем, за сколько они могут быть проданы при наличии достаточно сформированного рынка. Другими словами, наиболее вероятной величиной стоимости оцениваемого объекта может быть реальная цена продажи аналогичного объекта, зафиксированная рынком. Оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках сравнительного подхода предусматривает наличие и анализ рыночной информации о ценах на долговые обязательства предприятий. Он может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора продаются на рынке. Если существует рынок долгов, то для определения стоимости дебиторской задолженности достаточно обратиться к котировкам стоимости долгов интересующего дебитора. Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то применяют данные о ценах на долговые обязательства и векселя предприятий-аналогов с необходимыми, обоснованными оценщиком, корректировками цен. Анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод сравнительного анализа рынка, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. В случае нахождения нескольких задолженностей-аналогов, курсы задолженностей взвешиваются, для нахождения средневзвешенного курса задолженности, применяемого к номинальной стоимости оцениваемой задолженности.

Дебиторская задолженность Новикова С.Л.

В распоряжении оценщика имеется следующая выборка данных о предложениях по продаже дебиторской задолженности, полученных из открытых источников:

Таблица №10. Данные об аналогах – предложениях о продаже дебиторской задолженности без учета возврата, «вечной», т.е. не списываемой в ходе банкротства.

Описание долга	Номинальная сумма задолженности, руб.	Цена предложения задолженности, руб.	Дисконт, %	Источник информации
Продам просуженный долг на сумму 264 318 000 рублей. Субсидиарная ответственность. Свежее решение суда. Под любые цели. Прошу не беспокоить по взысканию долга.	264318000	300000	99,8865	https://www.debbet.ru/content/dolg-k-fiz-licu-na-summu-264-318-000-rub
Продам просуженный долг суммой 416 882 340 руб. Субсидиарная ответственность. Не списывается при банкротстве. Не имеет срока давности. По взысканию долга прошу не беспокоить.	416882340	500000	99,8801	https://www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-416-882-340-rub
Определением АС Московской области от 01.10.2018 г., уточненным Постановлением апелляционного суда от 17.01.2019 г. к субсидиарной ответственности привлечены Сараджев З.В., Алиев Р.А., Рындин В.А., солидарно на сумму 344 419 285,36 руб. Уступлю долг тому, кто предложит наиболее высокую цену. Тог от начальной цены уместен.	344419285,4	3444192	99,0000	https://www.debbet.ru/content/prodaetsya-subsiarka-3-h-fiz-lic-saradzhev-zv-aliev-ra-ryndin-va-sudebnyy-akt-2019-g-pod-l
Продам просуженный долг номиналом 256 374 910 руб. Субсидиарная ответственность. Не списывается при банкротстве. Не имеет срока давности. По взысканию долга просьба не беспокоить.	256374910	300000	99,8830	https://www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-256-374-910-rub
Продам просуженный долг на 2 млрд. Субсидиарная ответственность физлица (не списывается при банкротстве физ.лица, вечный долг) Под любые цели (приставы, уставной капитал, бухгалтерия, прочее) По взысканию не беспокоить. Предоставлю документы для ознакомления. Оформление - договор цессии. Оплата безналичный расчёт. По всем вопросам по телефону, e-mail, Viber, WhatsApp	2000000000	100000	99,9950	https://www.debbet.ru/content/prodam-prosuzhenny-dolg-na-2-mlrdrub-subsiarnaya-otvetstvennost-fizlica-ne-spisyvaetsya-p
Продам дебиторскую задолженность под взыскание, физ.лицо. Субсидиарная ответственность. Можем поторговаться. Долг идеально подойдет под закрытие своих долгов, увеличение уставного капитала, уменьшение налога на прибыль. По взысканию долга просьба не беспокоить.	850394120	200000	99,9765	https://www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-850-394-120-rub
Продажа дебиторской задолженности Физ.лица на сумму 237 154 315 руб. Реальный актив с решением суда. Есть все оригиналы документов, предоставляю для ознакомления. Продаю целиком и	237154315	560000	99,7639	https://www.debbet.ru/content/prodam-dolg-fiz-lica-na-summu-237-154-315-rub

частями. Оформление дистанционное - договор цессии. По вопросам взыскания долга не беспокоить.				
Продам право требования. Просуженная субсидиарная ответственность, есть испол.лист. Информация о судебном заседании находится в прикрепленном файле. Номинальная стоимость задолженности 735 436 310,63 р.	735436310	2000000	99,7281	https://www.debbet.ru/content/subsidiarnaya-otvetstvennost-s-ispollistom
Среднее			99,7641	

По основным ценообразующим параметрам объекты-аналоги сопоставимы с объектом оценки:
- дебиторская задолженность является «просуженной», т.е. взыскивается на основании решения суда;

- местоположение дебитора – РФ, зависимость от региона не выявлена, т.к. покупка задолженности зачастую происходит для «формального» применения;

- дебиторская задолженность не списывается при банкротстве, не имеет срока давности (согласно ст. 10, 61.2 и 61.3) Федерального закона 127 ФЗ «О Несостоятельности (банкротстве)»;

- период возникновения не более 3-х лет (т.к. данная дебиторская задолженность не имеет срока давности, данный фактор равен для всех аналогов);

- значительная сумма задолженности более 10 млн. руб.;

- финансовое положение дебитора (исходя из анализа рынка, возврат задолженности не имеет значения).

Анализ используемых данных.

Максимальное значение дисконта аналогов составило 99,995%, минимальное – 99%.

Наиболее доступными параметрами сделок по продаже долговых обязательств являются дата сделки и номинальная величина долга. Исходя из соображений здравого смысла, существенными факторами подобных сделок должны являться возраст долга с даты возникновения и/или возраст долга с момента первой просрочки, однако подобная информация крайне редко приводится в общедоступных источниках.

На основании анализа используемых данных делаем вывод: значимой зависимости между номинальной стоимостью долга и ценой его реализации не обнаружено.

На основании анализа используемых данных делаем вывод: значимой зависимости цены сделки от даты ее заключения не обнаружено, что позволяет использовать данные по сделкам прошлых лет без искажения результата.

С учетом вышесказанного оценщик считает возможным для дальнейших расчетов использовать среднее арифметическое значение дисконта по сделкам с дебиторской задолженностью.

Итак, средний коэффициент дисконта составил 99,7641%. Это значение и будет использоваться при определении рыночной стоимости объекта оценки сравнительным подходом. Стоимость дебиторской задолженности рассчитывается по формуле: номинальный размер задолженности, руб. * средний дисконт.

Значит, стоимость объекта оценки составит:

Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б»):

$$17\,404\,375,99 \text{ рублей} * (1 - 99,7641/100) = 41\,054 \text{ рубля.}$$

Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) и Севрюковой Ирины Леонидовны (в субсидиарной ответственности) (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», отчета арбитражного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е. М. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности от 08 ноября 2019 г.):

$$2\,371\,551\,842 \text{ рубля} * (1 - 99,7641/100) = 5\,594\,054 \text{ рубля.}$$

Дебиторская задолженность Волковой Л.Б.

В распоряжении оценщика имеется следующая выборка данных о предложениях по продаже дебиторской задолженности, полученных из открытых источников:

Таблица №11. Данные об аналогах – предложениях о продаже дебиторской задолженности физических лиц.

	Сумма долга, руб.	Цена предложен ия, руб.	Дисконт, %	Период возникнов ения долга	Источник информации
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	947299	550000	41,94	16.12.2019	https://долг.пф/pokupka_proda zha_dolgov/fizlitso_772705788_268_947299/
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	6824775	5000000	26,74	13.11.2018	https://долг.пф/pokupka_proda zha_dolgov/fizlitso_123456789_123_6824775/
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	1930000	1500000	22,28	30.07.2018	https://долг.пф/pokupka_proda zha_dolgov/fizlitso_272116430_060_1930000/
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	700000	350000	50,00	11.04.2017	https://долг.пф/pokupka_proda zha_dolgov/fizlitso_123456789_101_700000/
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	612942	490000	20,06	15.05.2019	https://www.debbet.ru/content/t opchiy-dv
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	875000	430000	50,86	11.10.2018	https://www.debbet.ru/content/ prodam-dolg-artemovoyyug
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	6495980	3700000	43,04	24.03.2016	https://www.debbet.ru/content/ prodazha-dolga-grigoreva-g-i
Физическое лицо. Нет данных об обеспечении долга. Есть судебное решение.	4914587	2500000	49,13	22.10.2015	https://www.debbet.ru/content/ prodazha-dolga-cedenova-n-m
Среднее			38,01		

По основным ценообразующим параметрам объекты-аналоги сопоставимы с объектом оценки:
- дебиторская задолженность является «просуженной», т.е. взыскивается на основании решения суда;

- местоположение дебитора – РФ, город Москва;
- финансовое положение дебитора - нет данных.

Анализ используемых данных.

Максимальное значение дисконта аналогов составило 51%, минимальное – 20%.

Наиболее доступными параметрами сделок по продаже долговых обязательств являются дата сделки и номинальная величина долга. Исходя из соображений здравого смысла, существенными факторами подобных сделок должны являться возраст долга с даты возникновения и/или возраст долга с момента первой просрочки, однако подобная информация крайне редко приводится в общедоступных источниках.

На основании анализа используемых данных делаем вывод: значимой зависимости между номинальной стоимостью долга и ценой его реализации не обнаружено.

На основании анализа используемых данных делаем вывод: значимой зависимости цены сделки от даты возникновения задолженности не выявлено.

С учетом вышесказанного оценщик считает возможным для дальнейших расчетов использовать среднее арифметическое значение дисконта по сделкам с дебиторской задолженностью.

Итак, средний коэффициент дисконта составил 38,01%. Это значение и будет использоваться при определении рыночной стоимости объекта оценки сравнительным подходом. Стоимость дебиторской задолженности рассчитывается по формуле: номинальный размер задолженности, руб. * средний дисконт.

Значит, стоимость объекта оценки составит:

Волчковой Лилианы Борисовны (г. Москва, ул. Люблинская, д. 121/1, кв. 48) 1 040 000,00 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б»):

$1\,040\,000 \text{ рублей} * (1 - 38,01/100) = 644\,741 \text{ рубль.}$

Раздел. X. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

В результате оценки были получены следующие величины стоимости:

В рамках сравнительного подхода

Волчковой Лилианы Борисовны (г. Москва, ул. Люблинская, д. 121/1, кв. 48) 1 040 000,00 рублей (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б») - **644 741 рубль.**

Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б») - **41 054 рубль.**

Новикова Сергея Леонидовича (ИНН 774325345111, 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 45) и Севрюковой Ирины Леонидовны (в субсидиарной ответственности) (на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2018 г. по делу № А40-187939/15-88-343 «Б», отчета арбитражного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е. М. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности от 08 ноября 2019 г.) - **5 594 054 рубль.**

Рыночная стоимость дебиторской задолженности ООО «НОВИНВЕСТ», взыскание которой юридически невозможно, может быть определена как минимальная расчетная величина – 1 рубль.

Общая сумма права требования оцениваемой дебиторской задолженности – 6 279 849 рублей.

Так как был применен один подход, согласование не требуется.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принят ГД ФС РФ 14.01.1998.
2. Федеральный закон от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» принят ГД ФС РФ 16.07.1998 (в действующей редакции).
3. Приказ Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №297 "Об утверждении федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1)"
4. Приказ Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №298 "Об утверждении федерального стандарта оценки "Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)"

5. Приказ Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №299 "Об утверждении федерального стандарта оценки "Требования к отчету об оценке (ФСО №3)"

6. Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 года №326 "Об утверждении федерального стандарта оценки "Оценка бизнеса (ФСО №8)"

Кроме правовых актов, методической и технической литературы, при проведении оценки использовалась информация, размещенная на интернет-сайтах, указанных в соответствующих разделах Отчета.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Скриншоты интернет-страниц, примененных Оценщиком для расчетов.

www.debbet.ru/content/dolg-k-fiz-licu-na-summu-264-318-000-rub

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...

ДОЛГ К ФИЗ. ЛИЦУ НА СУММУ 264 318 000 РУБ.

30 Окт 2019

★★★★★
Местонахождение должника : Москва
Москва и Московская обл.

Наименование продавца / кредитора : ООО "Тексвет"

Должник: Частное лицо
ФИО должника: Пашаев А. В.
Основание долга: Договор
Судебные акты *: Принято решение суда

Дополнительные сведения: Продам просуженный долг на сумму 264 318 000 рублей. Субсидиарная ответственность. Свежее решение суда. Под любые цели. Прошу не беспокоить по взысканию долга.

Сумма долга: 264 318 000 руб.
Цена продажи: 300 000 руб.
Контактный телефон: XXXXXXXX - Показать...
Контактное лицо: Игорь
Электронная почта: XXXXXXXX - Показать...

ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ЮЛ И ФЛ
ПОШАГОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЗАКРЫТИЯ ДОЛГОВ С ШАБЛОНАМИ ДОКУМЕНТОВ

от 0,1 %

+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы

Картотека дел

<https://www.debbet.ru/content/dolg-k-fiz-licu-na-summu-264-318-000-rub>

www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-416-882-340-rub

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...

ДОЛГ ФИЗ. ЛИЦА НА СУММУ 416 882 340 РУБ.

25 Окт 2019

★★★★★
Местонахождение должника : Москва
Москва и Московская обл.

Наименование продавца / кредитора : Частное лицо

Должник: Частное лицо
ФИО должника: Федотов А. А.
Основание долга: Договор
Судебные акты *: Принято решение суда

Дополнительные сведения: Продам просуженный долг суммой 416 882 340 руб. Субсидиарная ответственность. Не списывается при банкротстве. Не имеет срока давности. По взысканию долга прошу не беспокоить.

Сумма долга: 416 882 340 руб.
Цена продажи: 500 000 руб.
Контактный телефон: XXXXXXXX - Показать...
Контактное лицо: Сергей
Электронная почта: XXXXXXXX - Показать...

ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ЮЛ И ФЛ
ПОШАГОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЗАКРЫТИЯ ДОЛГОВ С ШАБЛОНАМИ ДОКУМЕНТОВ

от 0,1 %

+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы

Картотека дел
арбитражных судов РФ

<https://www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-416-882-340-rub>

www.debbet.ru/content/prodaetsya-subsidiarka-3-h-fiz-lic-saradzhev-zv-aliev-ra-ryndin-va-sudebnyy-akt-2019-g-pod-l

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...

Продается субсидиарка 3-х физ лиц: Сараджев З.В., Алиев Р.А., Рындин В.А. Судебный акт 2019 г., под любые цели.

30 Сен 2019

★★★★★
Местонахождение должника : Москва
Москва и Московская обл.

Местонахождение продавца / кредитора : Тюмень
Тюменская обл.

Наименование продавца / кредитора : Жданова Надежда Андреевна

Должник: Частное лицо
ФИО должника: Сараджев З.В., Алиев Р.А., Рындин В.А.
Основание долга: Иные основания
Судебные акты *: Принято решение суда

Номер дела и дата принятия судебного акта: А41-53311/2015

Сведения об исполнительном производстве: Исполнительные листы у меня на руках, исполнительные производства не возбуждались

Дополнительные сведения: Определением АС Московской области от 01.10.2018 г., уточненным Постановлением апелляционного суда от 17.01.2019 г. к субсидиарной ответственности привлечены Сараджев З.В., Алиев Р.А., Рындин В.А., солидарно на сумму 344 419 285,36 руб. Уступлю долг тому, кто предложит наиболее высокую цену. Тог от начальной цены уместен.

Документы:
a41-53311-2015_20181001_opredelenie.pdf
a41-53311-2015_20170417_postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf

Сумма долга: 344 419 285 руб.
Цена продажи: 3 444 192 руб.
Контактный телефон: XXXXXXXX - Показать...
Контактное лицо: Жданова Надежда
Электронная почта: XXXXXXXX - Показать...

ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ЮЛ И ФЛ
ПОШАГОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЗАКРЫТИЯ ДОЛГОВ С ШАБЛОНАМИ ДОКУМЕНТОВ

от 0,1 %

+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы

Картотека дел
арбитражных судов РФ

ФНС РФ

Сведения внесенные в ЕГРЮЛ

ФССП РФ

База данных исполнительных...

<https://www.debbet.ru/content/prodaetsya-subsidiarka-3-h-fiz-lic-saradzhev-zv-aliev-ra-ryndin-va-sudebnyy-akt-2019-g-pod-l>

www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-256-374-910-rub

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...

ДОЛГ ФИЗ. ЛИЦА НА СУММУ 256 374 910 РУБ.

9 Авг 2019

★★★★★

Местонахождение должника : Москва
Москва и Московская обл.

Наименование продавца / кредитора : ООО "ЛЕС"

Должник: Частное лицо

ФИО должника: Пономарева Т. К.

Основание долга: Договор

Судебные акты *: Принято решение суда

Дополнительные сведения: Продам просуженный долг номиналом 256 374 910 руб. Субсидиарная ответственность. Не списывается при банкротстве. Не имеет срока давности. По взысканию долга просьба не беспокоить.

Сумма долга: 256 374 910 руб.

Цена продажи: 300 000 руб.

Контактный телефон: XXXXXXXX - Показать...

Контактное лицо: Алексей

Электронная почта: XXXXXXXX - Показать...

ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ЮЛ И ФЛ
ПОШАГОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЗАКРЫТИЯ ДОГОВОРОВ С ШАБЛОНАМИ ДОКУМЕНТОВ

от 0,1 %

+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы

Картотека дел арбитражных судов РФ

<https://www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-256-374-910-rub>

www.debbet.ru/content/prodam-prosuzhenny-dolg-na-2-mlrdub-subsidiarnaya-otvetstvennost-fizlica-ne-spisyvaetsya-p

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...

Продам просуженный долг на 2 млрд.руб. Субсидиарная ответственность физлица (не списывается при банкротстве физ.лица, вечный долг) Под любые цели (приставы, уставной капитал, бухгалтерия, прочее) По взысканию не беспокоить

1 Дек 2019

★★★★★

Местонахождение должника : Москва
Москва и Московская обл.

Должник: Частное лицо

Судебные акты *: Принято решение суда

Номер дела и дата принятия судебного акта: А40-2745/2016-103-5

Дополнительные сведения: Продам просуженный долг на 2 млрд. Субсидиарная ответственность физлица (не списывается при банкротстве физ.лица, вечный долг) Под любые цели (приставы, уставной капитал, бухгалтерия, прочее) По взысканию не беспокоить. Предоставлю документы для ознакомления. Оформление - договор цессии. Оплата безналичным расчёт. По всем вопросам по телефону, e-mail, Viber, WhatsApp

Сумма долга: 2 000 000 000 руб.

Цена продажи: 100 000 руб.

Контактный телефон: XXXXXXXX - Показать...

Контактное лицо: Виталий

Электронная почта: XXXXXXXX - Показать...

ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ЮЛ И ФЛ
ПОШАГОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЗАКРЫТИЯ ДОГОВОРОВ С ШАБЛОНАМИ ДОКУМЕНТОВ

от 0,1 %

+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы

Картотека дел арбитражных судов РФ

ФНС РФ

<https://www.debbet.ru/content/prodam-prosuzhenny-dolg-na-2-mlrdub-subsidiarnaya-otvetstvennost-fizlica-ne-spisyvaetsya-p>

www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-850-394-120-rub

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...

ДОЛГ ФИЗ. ЛИЦА НА СУММУ 850 394 120 РУБ.

13 Ноя 2019

★★★★★

Местонахождение должника : Москва
Москва и Московская обл.

Наименование продавца / кредитора : ИП Евсеев

Должник: Частное лицо

ФИО должника: Рыбаков А. Н.

Основание долга: Договор

Судебные акты *: Принято решение суда

Дополнительные сведения: Продам дебиторскую задолженность под взыскание, физ.лицо. Субсидиарная ответственность. Можем поторгаться. Долг идеально подойдет под закрытие своих долгов, увеличение уставного капитала, уменьшение налога на прибыль. По взысканию долга просьба не беспокоить.

Сумма долга: 850 394 120 руб.

Цена продажи: 200 000 руб.

Контактный телефон: XXXXXXXX - Показать...

Контактное лицо: Игорь

Электронная почта: XXXXXXXX - Показать...

ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ЮЛ И ФЛ
ПОШАГОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЗАКРЫТИЯ ДОГОВОРОВ С ШАБЛОНАМИ ДОКУМЕНТОВ

от 0,1 %

+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы

Картотека дел арбитражных судов РФ

<https://www.debbet.ru/content/dolg-fiz-lica-na-summu-850-394-120-rub>

www.zalog24.ru/region/moskva/vse/dolgi/fizicheskikh-lits/grajdan/17125/

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...



Новые поступления
получить доступ

Личный Кабинет
для покупателей
для объявлений частных лиц

Войти

или как пользователь

Регистрация / Напомнить пароль

Авторизовавшись в Личном Кабинете, вы соглашаетесь с Пользовательским соглашением и Политикой конфиденциальности

Продается право требования к физическому лицу

Предложение № 7/17125

Должник..... Физическое лицо
Регион должника..... Москва
Год возникновения долга..... 2016
Сумма долга (руб.)..... 385 514 775
Стадия..... исполнительное производство
Вид сделки..... продажа

Цена продажи 9 252 354 руб.

Памятка Пользователю

Как купить долг?
Как продать долг?

Сервисные системы сайта

Отправить запрос продавцу для получения доп. информации

Актуальная просуженная дебиторка, уже есть выплаты, имеется имущество.

Должник выходит на связь, проплаты идут. Есть рычаги по форсированию выплат. Банкротом стать не может! Субсидарная задолженность.

Цена на две недели, после двух недель цена значительно вырастет. На сегодняшний день самая низкая цена на актуальную дебиторку. До 5 марта звоните интересуйтесь!

Контактная информация по объекту

Правообладатель
+7 (999) 630-23-00
Вячеслав

<https://www.zalog24.ru/region/moskva/vse/dolgi/fizicheskikh-lits/grajdan/17125/>

www.zalog24.ru/region/moskva/vse/dolgi/fizicheskikh-lits/grajdan/17289/

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...



Новые поступления
получить доступ

Личный Кабинет
для покупателей
для объявлений частных лиц

Войти

или как пользователь

Регистрация / Напомнить пароль

Авторизовавшись в Личном Кабинете, вы соглашаетесь с Пользовательским соглашением и Политикой конфиденциальности

Продается право требования к физическому лицу

Предложение № 7/17289

Должник..... Физическое лицо
Регион должника..... Москва
Год возникновения долга..... 2013
Сумма долга (руб.)..... 100 904 266
Стадия..... есть решение суда
Вид сделки..... продажа

Цена продажи 100 000 руб.

Памятка Пользователю

Как купить долг?
Как продать долг?

Сервисные системы сайта

Отправить запрос продавцу для получения доп. информации

Долг Физ лица, Находится на стадии банкротства.

Есть имущество. Есть все подтверждающие документы.

Местонахождение - Растов-на-Дону.

Все подтверждающие документы. На стадии внесения в реестр требований.

Контактная информация по объекту

Правообладатель
+7 (920) 550-54-58
Гарик

<https://www.zalog24.ru/region/moskva/vse/dolgi/fizicheskikh-lits/grajdan/17289/>

www.debbet.ru/content/prodam-dolg-fiz-lica-na-summu-237-154-315-rub

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...

Продам долг Физ. лица на сумму 237 154 315 руб.

19 Июл 2019

★★★★★

Местонахождение должника: Москва
Москва и Московская обл.

Наименование продавца / кредитора: ООО "Диларс"

Должник: Частное лицо
ФИО должника: Осипов Т. В.

Основание долга: Договор

Судебные акты *: Принято решение суда

Дополнительные сведения: Продажа дебиторской задолженности Физ.лица на сумму 237 154 315 руб. Реальный актив с решением суда. Есть все оригиналы документов, предоставляю для ознакомления. Продаю целиком и частями. Оформление дистанционное - договор цессии. По вопросам взыскания долга не беспокоить.

Сумма долга: 237 154 315 руб.
Цена продажи: 560 000 руб.
Контактный телефон: XXXXXXXX - Показать...
Контактное лицо: Даниил
Электронная почта: XXXXXXXX - Показать...

ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ЮЛ И ФЛ
ПОШАГОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЗАКРЫТИЯ ДОЛГОВ С ШАБЛОНАМИ ДОКУМЕНТОВ

от 0,1 %

+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы

Картотека дел арбитражных судов РФ

<https://www.debbet.ru/content/prodam-dolg-fiz-lica-na-summu-237-154-315-rub>

www.debbet.ru/content/subsidiarnaya-otvetstvennost-s-ispollistom

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...

Субсидиарная ответственность с испол.листом

1 Июл 2019

★★★★★

Местонахождение должника: Москва и Московская обл.
Местонахождение продавца / кредитора: Алтайский край

Должник: Частное лицо
ФИО должника: Постнов Р. Н.

Основание долга: Иные основания

Судебные акты *: Принято решение суда

Номер дела и дата принятия судебного акта: А40-151912/15-88-266 "Б"

Дополнительные сведения: Продам право требования. Просуженная субсидиарная ответственность, есть испол.лист. Информация о судебном заседании находится в прикрепленном файле. Номинальная стоимость задолженности 735 436 310,63 р.

Документы:
a40-151912-2015_20190114_opredelenie.pdf

Сумма долга: 735 436 310 руб.
Цена продажи: 2 000 000 руб.
Электронная почта: XXXXXXXX - Показать...

ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ЮЛ И ФЛ
ПОШАГОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЗАКРЫТИЯ ДОЛГОВ С ШАБЛОНАМИ ДОКУМЕНТОВ

от 0,1 %

+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы

Картотека дел арбитражных судов РФ

<https://www.debbet.ru/content/subsidiarnaya-otvetstvennost-s-ispollistom>

долг.рф/pokupka_prodazha_dolgov/fizlitso_772705788268_947299/

Авиабилеты | Яндекс | Конвертировать D... | Доктор73 - Лечеб... | Входящие - Почта... | Архив бесплатных... | Портал государств... | Росреестр | Статистика рынка...

ДОЛГ | РФ

Новости | Статьи | Горячая линия | Услуги | Магазин долгов | Эксперты | Q

Долг физического лица (ИНН ...68)

г. Москва

Начальная цена: **550 000 р.**

Текущая цена: **550 000 р.**

Авторизуйтесь для блиц цены

700 000 р.

20 дней 05:04:35

Авторизуйтесь для ставки

Наименование должника	Долг физического лица
ИНН	...68
Размер долга	947 299 р.
Вид должника	физическое лицо
Регион должника	
Дата возникновения долга	16 Декабря 2019
Период просрочки	80 д.
Наличие судебного решения	да
Наличие исполнительного листа	да
Обеспечение	нет данных
Основание долга	решение суда №2-6433/2019

https://долг.рф/pokupka_prodazha_dolgov/fizlitso_772705788268_947299/

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Документы Заказчика.

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-187939/15-88-343 «Б» от 14 февраля 2018 г.



143014_18168675



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
14 февраля 2018 г.

Дело № А40-187939/15-88-343 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Езерским В.В., рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ЗАО "Нефтегазоптимизация" (ОГРН 5067746471898, ИНН 7701678439), с участием: представитель конкурсного управляющего Гейер А.В. (паспорт, достоверность от 26.01.2017),

Установил: определением от 09.10.2015 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление ООО "Капш Траффиком" о признании банкротом ЗАО "Нефтегазоптимизация". Решением суда от 21.11.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Петелина Е.М. Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано конкурсным управлением в газете "Коммерсантъ" №225 от 03.12.2016, стр. 9.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего ЗАО "Нефтегазоптимизация" Петелина Е.М. о признании недействительным договор купли-продажи транспортного средства HYUNDAI H-12.5 AT, год выпуска 2012, VIN KMHWH81KBCU475468, заключенный в январе 2017 между ЗАО "Нефтегазоптимизация" и Волчковой Лилианой Борисовной, применении последствий недействительности сделки.

Конкурсным управляющим в судебном заседании уточнено заявление, в связи с чем просит признать недействительным договор купли-продажи от 17.01.2017, заключенный в январе 2017 между ЗАО "Нефтегазоптимизация" и Волчковой Л.Б., применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Волчковой Л.Б. рыночной стоимости транспортного средства по состоянию на дату заключения договора купли-продажи ТС в размере 1.034.000 рублей.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В ходе осуществления своих полномочий конкурсному управляющему стало известно, что в соответствии с договором купли-продажи транспортного средства HYUNDAI H-12.5 AT, год выпуска 2012, VIN KMHWH81KBCU475468, заключенным 17.01.2017 между ЗАО "Нефтегазоптимизация" и Волчковой Лилианой Борисовной, должником было отчуждено транспортное средство за 100.000 рублей.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать договор купли-продажи недействительным по основаниям п. 1 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", применить последствия недействительности сделки.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее, также,

3

Пункт 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При этом согласно разъяснениям, указанным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать следующие обстоятельства: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) было принято к производству 09.10.2015. Решением о признании должника банкротом принято арбитражным судом 21.11.2016. Оспариваемая сделка совершена в январе 2017, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом, введения процедуры банкротства. Таким образом, совершенный платеж может быть оспорен по основаниям п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, потому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у

2

по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ № 63) установлено, что по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (зачет, соглашение о новации, предоставление отсрочки и т.п.).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицам или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Оспариваемый договор подписан со стороны должника - в лице генерального директора Новикова С.И.

Решением суда от 21.11.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Петелина Е.М. Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано конкурсным управлением в газете "Коммерсантъ" от 03.12.2016.

В соответствии с п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом.

В соответствии с решением №2-2016 единственного акционера ЗАО "Нефтегазоптимизация" от 07.07.2016 прекращены полномочия Новикова С.И., на должность президента общества назначена Свирикова И.Л., с чем 18.07.2017 в ЕГРОП внесена запись.

Таким образом, оспариваемый договор подписан неуполномоченным на то лицом.

В п. 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 126 и абзаца второго пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве с открытием конкурсного производства должник не вправе распоряжаться имуществом, составляющим конкурсную массу, в том числе средствами на счетах и во вкладах в кредитных организациях. Согласно статье 209 Закона такое распоряжение может осуществляться только судебным приставом-исполнителем или конкурсным управляющим. Соответствующие сделки должника, совершенные им после открытия конкурсного производства, являются ничтожными.

Оспариваемый договор купли-продажи заключен между должником и ответчиком после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, в связи с чем является ничтожным в силу ст. 209 Закона, т.е. по смыслу Закона распоряжаться имуществом должника имел право только конкурсный управляющий, а не бывший генеральный директор Новиков С.И.

4

контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение, в связи с чем является ничтожным в принципе не вкладывающее встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающее (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Исходя из абз.2 п.9. указанного постановления если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Суд приходит к выводу о том, что совершение оспариваемой сделки безусловно свидетельствует о причинении вреда правам кредиторов, поскольку повлекло уменьшение имущества должника на которое могло быть обращено взыскание в целях погашения долгов, в связи с чем сделку должника следует признать недействительной.

В арбитражный суд города Москвы поступил ответ ГУ МБД России, в соответствии с которым право собственности Волчковой Л.Б. на транспортное средство было прекращено 07.02.2018.

Конкурсным управляющим произведена оценка №01/18012018 рыночной стоимости транспортного средства - HYUNDAI H-12.5 AT, год выпуска 2012, по состоянию на январь 2017, согласно которой рыночная стоимость составляет 1.034.000 рублей.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, в настоящий момент отсутствует возможность возврата отчужденного имущества в конкурсную массу.

Таким образом, подлежит применению последствия недействительности сделки в виде взыскания с Волчковой Л.Б. стоимости автомобиля по состоянию на 17.01.2017 в размере 1.034.000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 32, 61.1, 61.2, 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 65, 71, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства HYUNDAI H-12.5 AT, год выпуска 2012, VIN KMHWH81KBCU475468, заключенный 17.01.2017 между ЗАО "Нефтегазоптимизация" и Волчковой Лилианой Борисовной.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Волчковой Лилианы Борисовны в конкурсную массу ЗАО "Нефтегазоптимизация" денежных средств в размере 1.034.000 рублей.

Взыскать с Волчковой Лилианы Борисовны в доход федерального бюджета госплатилин в размере 6.000 рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Десять арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

П.А. Марков

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-187939/15-88-343 «Б» от 30 сентября 2019 г.



143014_23540284



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

http://www.msk.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
30 сентября 2019 г.

Дело № А40-187939/15-88-343 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Поповой В.О., рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ЗАО «Нефтегазоптимизация» (ОГРН 5067746471898, ИНН 7701678439), с участием: Петелина Е.М. (паспорт), представитель Новикова С.Л. Назарьев Д.А. (паспорт, доверенность от 07.06.2019), представитель АКБ «ПЕРЕСВЕТ» Кузьмин А.А. (паспорт, доверенность № 167/19-19 от 19.09.2019), финансовый управляющий Мазав А.С. (паспорт),

Установил: определением от 09.10.2015 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление ООО «Капи Траффиком» о признании банкротом ЗАО «Нефтегазоптимизация». Решением суда от 21.11.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Петелина Е.М. Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим в газете «Коммерсант» №225 от 03.12.2016, стр. 9.

Определением суда от 20.11.2017 приостановлено рассмотрение заявления ООО «Ветлас», конкурсного управляющего ЗАО «Нефтегазоптимизация» Петелиной Е.М. о привлечении к субсидиарной ответственности Новикова С.Л., Севрюкову И.Л. до окончания расчетов с кредиторами.

Определением суда от 14.02.2019 возобновлено производство по рассмотрению заявления ООО «Ветлас», конкурсного управляющего ЗАО «Нефтегазоптимизация» Петелиной Е.М. о привлечении к субсидиарной ответственности Новикова С.Л., Севрюкову И.Л.

Определением суда от 31.07.2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен финансовый управляющий Новикова С.Л. Мазав Александр Сергеевич.

В настоящем судебном заседании подлежат рассмотрению заявления ООО «Ветлас», конкурсного управляющего ЗАО «Нефтегазоптимизация» Петелиной Е.М. о привлечении к субсидиарной ответственности Новикова С.Л., Севрюкову И.Л.

Отвечником заявлены возражения против удовлетворения заявления по доводам отзыва.

Конкурсным управляющим уточнено заявление, в связи с чем, просит признать Новикова С.Л. к субсидиарной ответственности по основаниям ст. ст. 61.11, 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», введенным Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Суд приходит к выводу об отказе в принятии уточненного заявления, поскольку уточненное заявление содержит самостоятельные требования и основания, что влечет изменение предмета и основания первоначального заявления, что недопустимо в силу ст. 49 АПК РФ.

3

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Из приведенных норм права следует, что привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности возможно при наличии одновременно следующих условий: невозможность удовлетворения требований кредиторов, установление даты возникновения вышеуказанных обстоятельств; неподача заявления о банкротстве по истечении месяца с даты возникновения обстоятельств невозможности исполнения требований кредиторов, установление обязательств должника, возникших после истечения месяца с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Следовательно, у руководителей должника возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом), в случае наличия у должника признаков неплатежеспособности.

Как следует из определения суда от 02.12.2015 требование кредитора ООО «Капи Траффиком», основанное на решении Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2015 признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, ввиду наличия у должника признаков неплатежеспособности.

Таким образом, по состоянию на 19.06.2015 у должника имелись признаки неплатежеспособности, что также подтверждается реестром требований кредиторов должника, однако, ответчики с заявлением должника в арбитражный суд не обращались.

В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В пункте 3 статьи 3 ФЗ «Об акционерных обществах» содержится норма о субсидиарной ответственности по обязательствам общества акционеров или других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, в ситуации, когда несостоятельность (банкротство) акционерного общества вызвана действиями (бездействием) таких лиц и имущества юридического лица недостаточно для проведения расчетов с кредиторами.

Аналогичное правило закреплено в абзаце первом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве и согласуется с правовой позицией Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 22 совместного постановления от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

По смыслу названных положений закона необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на акционера или других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого

2

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные сторонами документами, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с абзацем 2 пункта 5 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным кредитором по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2016 требование ООО «Ветлас» в размере 5.156.674,39 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов ЗАО «Нефтегазоптимизация», в размере 191.928,28 рублей в третью очередь отдельно с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Таким образом, конкурсный кредитор обладает правом на подачу заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Согласно ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции на день подачи заявления) контролирующее должника лицо - это лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

Согласно абзаца 6 статьи 2 Закона о банкротстве руководитель должника - единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с Федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ за последние два года до принятия судом заявления о признании должника банкротом руководителями должника являлись: Севрюкова И.Л. в период с 18.07.2016 по 07.02.2017, Новиков С.Л. в период с 27.10.2011 по 17.06.2016. Новиков С.Л. также являлся участником общества со 100% долей участия.

На основании п. 2 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции на день подачи заявления) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. 2 и 3 ст. 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

4

хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

Ответственность, предусмотренная п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Отвечниками не представлены доказательства отсутствия вины по неподаче заявления о признании должника банкротом, в связи с чем они подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в связи с неподачей заявления о признании должника банкротом.

Согласно п. 4 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Субъектом предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве ответственности является руководитель должника.

Абзацем вторым, третьим пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о

выяснении долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Решением от 21.11.2016 Арбитражный суд города Москвы суд обязал руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему.

В соответствии с п.47 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" согласно абзацу второму п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

На основании решения №2-2016 единственного акционера от 29.06.2016 полномочия Президента общества возложены на Севрюкову И.Л., о чем внесена запись в ЕГРЮЛ от 18.07.2016, полномочия Новикова С.Л. прекращены.

Новиковым С.Л. не переданы Севрюковой И.Л. документы хозяйственной деятельности должника, а также имущество, находящееся на балансе должника.

Так, по данным бухгалтерского учета у должника в 2015 имелось имущество на сумму 5.889.222.000 рублей. Имущество находилось в арендуемых помещениях по адресу: г. Москва, пер. Колпачный, д. 4, стр.4; г. Москва, ул. Самотечная, д. 7, стр. 2; Московская область, Солнечногорский р-н, с/п. Лутовское, в районе деревни Черная Грязь, комбинат МОСЮО в части первого этажа 2-х этажного строения (пех №1.)

Севрюковой И.Л. не предприняты меры по восстановлению документов должника, по принудительному истребованию имущества общества.

Доказательств обратного в дело не представлено.

В связи с ненадлежащими действиями руководителей должника за период процедуры банкротства конкурсному управляющему должника не были переданы бухгалтерская и иная документация, печати, штампы, материальные и иные ценности, договоры и иные документы, подтверждающие наличие у должника активов. В результате не получения конкурсным управляющим документации общества, конкурсный управляющий был лишен возможности выявить какое-либо имущество должника, в том числе права требования, принадлежащие должнику, и в следствие чего удовлетворить требования кредиторов. Также в связи с отсутствием у конкурсного управляющего документации общества затруднен процесс оспаривания сделок должника с целью возврата в конкурсную массу имущества должника для дальнейшего удовлетворения требований кредиторов.

Данное обстоятельство по п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве презюмирует, что должник признан банкротом в силу бездействия руководителей должника, обязанных вести данные документы и передавать их конкурсному управляющему.

Вина субъекта ответственности - руководителя также подтверждается материалами дела, поскольку ими не предприняты меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Причинно-следственная связь между отсутствием документов и невозможностью удовлетворения требований кредиторов выражена в том, что отсутствие оперативных документов, подтверждающих обоснованность операций и наличие дебиторской задолженности, запоздало, привело к невозможности розыску этого имущества, включению его в конкурсную массу, выяснению дебиторской задолженности, в результате чего существенно затруднено проведение процедуры банкротства.

Как следует из представленного в материалы дела реестра требований кредиторов размер требований кредиторов, включенных в реестр, составил 2.844.348.674,88 рублей.

Все мероприятия, предусмотренные процедурой конкурсного производства, выполнены.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В связи с указанными обстоятельствами, Новиков С.Л., Севрюкова И.Л., чьи действия (бездействие) в совокупности привели к неплатежеспособности и банкротству должника, вследствие чего у должника появились обязательства перед кредиторами в размере 2.844.348.674,88 рублей, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Согласно п. 4 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 9, 10, 32, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 156, 167-170, 176, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь Новикова Сергея Леонидовича, Севрюкову Ирину Леонидовну к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО "Нефтегазоптимизация".

Взыскать солидарно с Новикова Сергея Леонидовича, Севрюковой Ирины Леонидовны в пользу ЗАО "Нефтегазоптимизация" денежные средства в размере 2.844.348.674,88 рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

П.А.Марков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверенный экземпляр
Дата
Кому выдано Марков Павел Александрович

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

В соответствии с п. 5 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, к моменту принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информации об имуществе и обязательствах должника и их движении.

Указанные документы являются обязательными при ведении бухгалтерского учета и составлении отчетности организации, обязанность по их ведению и хранению установлена законодательством РФ (ст. 17 ФЗ «О бухгалтерском учете № 129-ФЗ).

Установленное пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве основание субсидиарной ответственности является специальным, оно обеспечивает возможность привлечения к такой ответственности руководителей должника именно в связи с соответствующим бездействием (неподачей в арбитражный суд заявления о банкротстве), которое, в свою очередь повлекло за собой нарастание кредиторской задолженности у предприятия, уже обладающего признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Не передача бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему является самостоятельным основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо признается виновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо не исполнившее обязательство несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Ответчиками не представлены доказательства надлежащего исполнения обязанности по передаче документации общества конкурсному управляющему.

Размер субсидиарной ответственности применительно к случаям, предусмотренным пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

Согласно п. 12 статьи 142 Закона о банкротстве в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 Закона о банкротстве.

В силу п. 3 ст. 53 ГК РФ каждое лицо, действующее от имени юридического лица, обязано добросовестно и разумно соблюдать интересы последнего.

Согласно п.7. Постановления ВАС РФ от 15.12.04 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п.4 ст. Закона о банкротстве, субсидиарная ответственность указанных лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника и замещения активов должника.

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-187939/15-88-343 «Б» от 26 февраля 2018 г.



143014_18266381

2



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ 115191, г. Москва, ул. Болотная, д. 17 http://www.msk-arbitr.ru О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
26 февраля 2018 г.

Дело № А40-187939/15-88-343 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Евсеевым В.В., рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ЗАО "Нефтегазоптимизация" (ОГРН 5067746471898, ИНН 7701678439), с участием: представителя конкурсного управляющего Гейер А.В. (паспорт, достоверность от 26.01.2017),

Установил: определением от 09.10.2015 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление ООО "Капи Траффиком" о признании банкротом ЗАО "Нефтегазоптимизация". Решением суда от 21.11.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Петелина Е.М. Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим в газете "Коммерсант" №225 от 03.12.2016, стр. 9.

В настоящем судебном заседании подлежат рассмотрению заявление конкурсного управляющего ЗАО "Нефтегазоптимизация" Петелиной Е.М. о признании недействительными сделки должника по перечислению денежных средств с расчетного счета ЗАО "Нефтегазоптимизация" в пользу Новикова Сергея Леонидовича в сумме 17.404.375,99 рублей, применения последствий недействительности сделки.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В ходе осуществления своих полномочий конкурсному управляющему стало известно, что в соответствии с выпиской по счету №40702810500030004730, открытого в ВТБ (ПАО) и по счету №40702810700010003797, открытого в АКБ "Пересвет" (АО), на расчетный счет Новикова С.Л. должником перечислены денежные средства в сумме 17.404.375,99 рублей по следующим платежам:

- 02.10.2015 в размере 5.000.000 рублей платежным поручением №7292 от 02.10.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 15.01.2015 получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810206350031170/резидент»;
- 23.09.2015 в размере 1.659.221,92 рублей платежным поручением №7197 от 23.09.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 21.09.2015 получатель: Новиков С.Л. л/с 4081781070001000112/резидент»;
- 23.09.2015 в размере 1.000.000 рублей платежным поручением №7199 от 23.09.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 10.06.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810638187252459/резидент/ПАО СБЕРБАНК»;

- 30.09.2015 в размере 998.652,05 рублей платежным поручением №7254 от 30.09.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 20.03.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810700010001192/резидент»;

3

стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств фактического встречного исполнения обязательств.

При этом согласно разъяснениям, указанным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. №63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать следующие обстоятельства: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) было принято к производству 09.10.2015. Оспариваемые платежи совершены в период с 02.10.2015 по 24.11.2015, то есть в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом и после принятия указанного заявления. Таким образом, совершение платежей могут быть оспорены по основаниям п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Исходя из абз. 2 п.9. указанного постановления если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно

- 30.09.2015 в размере 1.659.221,92 рублей платежным поручением №7255 от 30.09.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 20.06.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810700010001192/резидент»;

- 30.09.2015 в размере 333.670,14 рублей платежным поручением №7256 от 30.09.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 02.03.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810700010001192/резидент»;

- 05.10.2015 в размере 1.605.698,63 рублей платежным поручением №7320 от 05.10.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 17.07.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810700010001192/резидент»;

- 05.10.2015 в размере 1.259.116,26 рублей платежным поручением №7321 от 05.10.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 10.08.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810700010001192/резидент»;

- 05.10.2015 в размере 1.445.128,77 рублей платежным поручением №7322 от 05.10.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 20.08.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810700010001192/резидент»;

- 14.10.2015 в размере 700.000 рублей платежным поручением №7448 от 14.10.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 21.07.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810638187252459/резидент»;

- 24.11.2015 в размере 1.515.369,86 рублей платежным поручением №7880 от 24.11.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 15.01.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810700010001192/резидент»;

- 24.11.2015 в размере 228.296,44 рублей платежным поручением №7881 от 24.11.2015 с назначением платежа «Погашение займа по договору б/н от 23.07.2015. Получатель: Новиков С.Л. л/с 40817810700010001192/резидент»;

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать сделки должника по перечислению денежных средств недействительными по основаниям п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применить последствия недействительности сделок.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее, также, по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ № 63) установлено, что по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отсрочки и т.п.).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Пункт 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает

4

обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Конкурсный управляющий указывает, что поскольку бывшим руководителем должника не была передана документация должника, то им направлен запрос в адрес ответчика за исх. №146 от 12.04.2017 о предоставлении договоров по которым произведена оплата, а также документов, подтверждающих возврат денежных средств и гашение займа за третье лицо в пользу Новикова С.Л. Однако, ответ на запрос конкурсного управляющего от ответчика не последовал.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что совершение оспариваемой сделки безусловно свидетельствует о причинении вреда правам кредиторов, поскольку повлекло уменьшение имущества должника на которое могло быть обращено взыскание в целях погашения долгов, в связи с чем сделку должника следует признать недействительной.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об уменьшении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) было принято к производству 09.10.2015. Оспариваемые платежи совершены в период с 02.10.2015 по 24.11.2015, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

В пункте 5 постановления Пленума от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление от 23.12.2010 N 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае несоответствия хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Пунктом 7 Постановления Пленума от 23.12.2010 N 63 в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об уменьшении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из материалов дела усматривается, что Новиков С.Л. на дату совершения оспариваемых сделок являлся руководителем должника и был осведомлен о неплатежеспособности должника. Таким образом, действия Новикова С.Л. следует расценивать как вывод активов должника в преддверии процедуры банкротства.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, платежи подлежат признанию недействительными на основании пункта 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» как сделки, совершенные в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 61.1, 61.2, 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделки ЗАО "Нефтегазоптимизация" по перечислению денежных средств с расчетного счета ЗАО "Нефтегазоптимизация" в пользу Новикова Сергея Леонидовича в сумме 17.404.375,99 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Новикова Сергея Леонидовича в конкурсную массу ЗАО "Нефтегазоптимизация" денежные средства в размере 17.404.375,99 рублей.

Взыскать с Новикова Сергея Леонидовича в пользу ЗАО "Нефтегазоптимизация" расходы по уплате госпошлины в размере 6.000 рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

П.А. Марков

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-187939/15-88-343 «Б» от 12 марта 2018 г.



143014_18372942



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
12 марта 2018 г.

Дело № А40-187939/15-88-343 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Езерским В.В., рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ЗАО "Нефтегазоптимизация" (ОГРН 5067746471898, ИНН 7701678439), с участием: представителя конкурсного управляющего Гейер А.В. (паспорт, достоверность от 26.01.2017),

Установил: определением от 09.10.2015 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление ООО "Капш Траффиком" о признании банкротом ЗАО "Нефтегазоптимизация". Решением суда от 21.11.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсам управляющим утверждена Петелина Е.М. Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано конкурсам управляющим в газете "Коммерсантъ" №225 от 03.12.2016, стр. 9.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего ЗАО "Нефтегазоптимизация" Петелиной Е.М. о признании недействительными сделки должника по перечислению денежных средств в размере 50.000.000 рублей на расчетный счет ООО «НОВИНВЕСТ», применении последствий недействительности сделки.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В ходе осуществления своих полномочий конкурсному управляющему стало известно, что на расчетный счет ООО «НОВИНВЕСТ» 28.04.2015 должником были перечислены денежные средства в размере 50.000.000 рублей с назначением платежа «Предоставление денежных средств по договору займа б/н от 28.04.2015».

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать сделку должника по перечислению денежных средств недействительной по основаниям п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применить последствия недействительности сделок.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее, также, по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ № 63) установлено, что по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

2

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, установленным Законом о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) было принято к производству 09.10.2015. Оспариваемый платеж совершен 28.04.2015, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

В пункте 5 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Пунктом 7 Постановления Пленума от 23.12.2010 № 63 в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу абз. тридцать пятого ст. 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с пунктом 93 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» о

наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения. Ущерб может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых интересов.

В ходе исполнения своих обязанностей, конкурсным управляющим установлено, что договор займа б/н от 28.04.2015 между должником и ответчиком не заключался, а платеж в размере 50.000.000 рублей совершен с целью причинения вреда кредиторам должника и вывода активов должника.

Конкурсный управляющий в адрес ответчика направил письмо о предоставлении договора займа и иных документов, в соответствии с которыми предоставлены денежные средства. Однако, письмо ответчиком не получено, возвращено адресату за истечением срока хранения в почтовом отделении.

Вместе с тем, на момент перечисления денежных средств, должник отвечал признакам неплатежеспособности, имел неисполненные обязательства перед другими кредиторами, требования которых возникли до заключения указанного договора займа были включены в реестр требований кредиторов должника.

При таких обстоятельствах, в результате оспариваемой сделки произошло уменьшение конкурсной массы, которая могла быть направлена на удовлетворение требований кредиторов.

Кроме того, оспариваемые сделки совершены с заинтересованным по отношению к должнику лицом.

В соответствии со ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованными по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, признается сделка, в совершении которой имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества или лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания.

Как следует из выписки ЕГРЮЛ в отношении ООО «НОВИНВЕСТ», единственным учредителем общества является Новиков Сергей Леонидович с долей в уставном капитале 100%, который является президентом должника. Генеральным директором ООО «НОВИНВЕСТ» является Лихута Дмитрий Юрьевич, который одновременно является работником ЗАО «Нефтегазоптимизация», требования по выплате заработной платы включены в реестр требований кредиторов ЗАО «НГ».

Таким образом, ООО «НОВИНВЕСТ» и ЗАО «НГ» являются заинтересованными лицами, соответственно, сделка по перечислению денежных средств совершена между заинтересованными, подконтрольными лицами с целью вывода активов общества.

При указанных обстоятельствах, с учетом совокупности представленных доказательств, суд приходит к выводу о том, что сделку должника следует признать недействительной, применить последствия недействительности сделки.

В силу части 2 статьи 167 ГК РФ и статьи 61.6 Закона о банкротстве при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке; все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято, подлежит возврату в конкурсную массу.

Двусторонняя реституция установлена ГК РФ как общий случай последствий недействительности сделок. Это восстановление прежнего состояния. Каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах (п.2 ст. 167 ГК РФ). Иные последствия недействительности сделки могут быть предусмотрены законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 61.1, 61.2, 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку ЗАО «Нефтегазоптимизация» по перечислению 28.04.2015 денежных средств в размере 50.000.000 рублей на расчетный счет ООО «НОВИНВЕСТ».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «НОВИНВЕСТ» в пользу ЗАО «Нефтегазоптимизация» денежных средств в размере 50.000.000 рублей.

Взыскать с ООО «НОВИНВЕСТ» в пользу ЗАО «Нефтегазоптимизация» расходы по уплате госпошлины в размере 6.000 рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

П.А. Марков

Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-187939/15-88-343 «Б» от 21 ноября 2016 г.



143014_14518896



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
ПРЕЗИДИУМ

г. Москва
21 ноября 2016 г.

Дело № А40-187939/15-88-343 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Езерским В.В., рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ЗАО «Нефтегазоптимизация» (ОГРН 5067746471898, ИНН 7701678439), с участием: представитель ООО «Белая Русь» Архипова М.К. (паспорт, доверенность от 08.02.2016), представитель ООО «СофтТранс» Смирнов И.А. (паспорт, доверенность от 17.08.2016), Деркачев С.Е. (паспорт), представитель «Капш ТраффикКом Россия» Крицкая Т.А. (паспорт, доверенность от 29.04.2016), представитель ФНС России Полякова А.А. (паспорт, доверенность от 01.11.2016 № 22-13/126), представитель ПАО «Траст Банк» Мальцев Д.В. (паспорт, доверенность от 24.06.2015 № 542/2015), представитель ЗАО «Нефтегазоптимизация» Коткова Ю.В. (паспорт, доверенность от 20.07.2016), представитель ООО «Световод» Гуськова В.А. (паспорт, доверенность от 15.08.2016).

Установил: определением от 09.10.2015 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление ООО «Капш ТраффикКом» о признании банкротом ЗАО «Нефтегазоптимизация». Определением суда от 02.12.2015 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Деркачев С.Е. Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликовано временным управляющим в газете «Коммерсант» №5 от 16.01.2016, стр. 24.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению отчет временного управляющего ЗАО «Нефтегазоптимизация» Деркачева С.Е.

На собрании кредиторов 20.07.2016 приняты следующие решения:

- обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления;

- обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления.

Ввиду неприятия единогласного решения, 22.09.2016 временным управляющим проведено собрание кредиторов, на котором большинством голосов (59,934%) принято решение об утверждении мирового соглашения.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 22.09.2016 между ЗАО «Нефтегазоптимизация» в лице временного управляющего Деркачева С.Е. и конкурсными кредиторами ООО «Капш ТраффикКом Россия», ООО «ЧОО «СВЯТОГОР», ООО «ЧОО «Визья-АТ», ООО «Пегас», ООО «Бизнес Диалог», ООО «УК «навигатор», ООО «СЕРВИТИ», ООО

«Р.Т.А.», ООО НПО «Аллайд Глобал», ООО «Световод», ИФНС России №9 по г. Москве, МУП г. Сочи «Дирекция ТСРДТ», ООО «Б.И.С.С.», ООО «Символ-Автоматика», ОАО «СМП Банк», Капш ТраффикКом АГ, ООО «ЮГИС Групп», ООО «Велас», ООО «Синавол», ООО «СОФТТРАНС», ООО Частная Охранная Организация «Белая Русь» в лице представителей, участвовавших в собрании кредиторов, заключено мировое соглашение.

Между тем, в силу п. 1 ст. 151 Закона о банкротстве, решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается руководителем должника - юридического лица или исполняющим обязанности указанного руководителя лицом.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что в случае, если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию (одобрению) с органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения).

Как следует из мирового соглашения, оно подписано временным управляющим со стороны должника, однако, согласие руководителя должника или лица, исполняющего обязанности руководителя, о согласовании мирового соглашения в дело не представлено.

Как указано в пунктах 7, 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 N 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», не подлежат утверждению мировые соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения, а также заведомо не позволяющие соблюсти интересы кредиторов в той мере, в которой бы они были соблюдены в отсутствие мирового соглашения.

Мировое соглашение должно быть реально исполнимым, содержать положения, не допускающие неоднозначного толкования его условий.

Согласно положениям статей 2, 57 Закона о банкротстве целью заключения мирового соглашения в деле о банкротстве является прекращение производства по такому делу, восстановление платежеспособности (хозяйственной деятельности) должника.

В соответствии с пунктом 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 N 97 основанием для отказа в утверждении мирового соглашения могут служить обстоятельства, предусмотренные статьей 160 Закона о банкротстве, поскольку кредиторы в результате мирового соглашения не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы. При этом учитываются продолжительность предоставления отсрочки, размер инфляции и другие обстоятельства. Правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно. Установление неразумных сроков погашения задолженности не может считаться нормальным способом расчетов с кредиторами, противоречит смыслу и целям мирового соглашения, как процедуры банкротства. Поскольку в силу невозможности выработки единого мнения иным образом законом предусматривается принуждение меньшинства кредиторов большинством, мировое соглашение в деле о банкротстве должно представлять разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов и не может приводить к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед кредиторами.

По смыслу разъяснения, данного в названном пункте, на суде, рассматривающем вопрос об утверждении мирового соглашения, лежит обязанность проверки возможности исполнения мирового соглашения на изложенных в соглашении условиях

и обязанность проверки отсутствия ущерба прав кредиторов мировым соглашением по сравнению с тем, возможности удовлетворения их требований, которые кредиторы имели бы при отсутствии мирового соглашения.

Однако, условия мирового соглашения не позволяют установить источник выплат денежных средств. Реальная исполнимость должником условий мирового соглашения не обоснована.

Кроме того, пунктом 3 мирового соглашения установлено, что должник уплачивает денежные средства в следующем порядке: 53.882.535,66 рублей в срок до 31.10.2016, оставшиеся 300.000.000 рублей в срок до 30.04.2017 по 50.000.000 рублей в месяц.

Тем временем, по состоянию на 21.11.2016 первый платеж, который должен был состояться в срок до 31.10.2016, должником не произведен.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что мировое соглашение заключено с нарушением установленного Законом о банкротстве порядка заключения, не соблюдены формы мирового соглашения, в связи с чем, в его утверждении следует отказать.

При этом, в силу п. 2 ст. 161 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», вынесение арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения не препятствует заключению нового мирового соглашения.

Как следует из отчета временного управляющего, деятельность должника не ведется, все имущество должника, при выбытии которых возможно продолжение основной деятельности, реализовано, активами, необходимыми для продолжения хозяйственной деятельности, должник не располагает, все работники должника уволены.

Согласно финансовому анализу должника, проведенного в период процедуры наблюдения у должника нет возможности получать прибыль за счет увеличения цены реализации продукции.

Должник не в состоянии восстановить свою платежеспособность.

Исходя из имеющихся данных, безубыточная деятельность должника невозможна в силу увольнения персонала, а так же в связи с тем, что увеличение объема выпуска продукции невозможно в силу работы на специализированном рынке.

Предприятие является неплатежеспособным и финансово неустойчивым:

В анализируемом периоде показатели платежеспособности и ликвидности находились ниже нормативного уровня.

В 2014 г. наблюдалась существенное ухудшение платежеспособности должника (значения двух коэффициентов платежеспособности снизились с темпом выше среднего).

Степень платежеспособности должника по текущим обязательствам ухудшилась в 2014 г. по коэффициентам абсолютной ликвидности с 0.22 до 0.01, по коэффициентам текущей ликвидности увеличилась с 0.82 до 0.9.

Отмечалась высокая зависимость от кредиторов, о чем свидетельствуют отрицательные величины коэффициентов автономии и постоянная нехватка собственных оборотных средств.

Как следует из заключения временного управляющего, по результатам анализа финансового состояния должника восстановить платежеспособность должника невозможно. Указанный анализ на предмет его достоверности никем из заинтересованных лиц в рамках дела не оспаривался.

Все имущество должника, при выбытии которых возможно продолжение основной деятельности (за исключением дебиторской задолженности), реализовано, работники уволены, должник не осуществляет деятельность финансово-хозяйственную деятельность.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что у должника имеются признаки банкротства, установленные ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в

связи с чем должника следует признать банкротом, открыть процедуру конкурсного производства.

В материалы дела поступило представление АУ «Гарантия» на кандидата на должность конкурсного управляющего должника Петелиной Елены Михайловны.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 20, 32, 45, 52, 53, 57, 59, 124, 126, 151, 156, 157, 158, 159, 162 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 15, 139, 141, 167-170, 176, 184-185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Отказать в утверждении мирового соглашения от 22.09.2016 по делу № А40-187939/15-88-343/17 о банкротстве ЗАО «Нефтегазоптимизация».

Признать банкротом ЗАО «Нефтегазоптимизация».

Открыть в отношении должника ЗАО «Нефтегазоптимизация» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Взыскать с ЗАО «Нефтегазоптимизация» в пользу ООО «Капи ТраффиКом» расходы по уплате госпошлины в размере 6.000 рублей.

Утвердить конкурсным управляющим ЗАО «Нефтегазоптимизация» Петелину Елену Михайловну (ИНН 732895640335, регистрационный номер- 233, адрес для направления корреспонденции: 125190, г. Москва, а/я 63).

Обязать руководителя должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего должника на 22.05.2017 на 10.45 в зале № 11071 в судебном заседании Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Деятельный арбитражный апелляционный суд) в течение месяца.

Судья

П.А.Марков

Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-121894/18-36-65 «Ф» от 22 мая 2019 г.



90001720_22248125



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
22 мая 2019 г.

Дело № А40-121894/18-36-65 «Ф»

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 22 мая 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе

судьи Усачевой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сычевым И.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве Новикова Сергея Леонидовича ходатайство Малаева А.С. о введении процедуры реализации имущества

при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 Новиков С.Л. (28.05.1971, место рождения: г. Северодвинск, Архангельская обл., адрес места жительства: 119334 г. Москва, ул. Косыгина, 19, корп. 1, кв. 45, ИНН 772489825755, СНИЛС: 138-457-767-04) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Малаев А.С.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано финансовым управляющим в газете «Коммерсантъ» №237 от 22.12.2018

В Арбитражный суд города Москвы 03.04.2019 (согласно штампу канцелярии суда) поступило ходатайство Малаева А.С. о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению дело по существу.

Должник в настоящее судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ. Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ. Финансовый управляющий в судебном заседании огласил свою позицию, представил отчет о проделанной работе, поддержал ходатайство о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника.

Суд, исследовав письменные материалы дела, пришел к следующим выводам.

Финансовым управляющим произведена публикация сведений о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина Новикова С.Л. (28.05.1971, место рождения: г. Северодвинск, Архангельская обл., адрес места жительства: 119334 г. Москва, ул. Косыгина, 19, корп. 1, кв. 45, ИНН 772489825755, СНИЛС: 138-457-767-04) соответствии со ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно документам, представленным финансовым управляющим в материалы дела, в том числе отчету финансового управляющего и протоколу первого собрания кредиторов от 02.04.2019 г. в реестр требований кредиторов должника включено 2 кредитора на общую сумму требований 816 716 962,08 руб.

Как усматривается из п. 1 ст. 213.12 Закона о банкротстве, в ходе реструктуризации долгов гражданина он, кредитор или уполномоченный орган не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 настоящего Федерального закона, вправе направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина.

Согласно п.1 ст. 213.13, план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

- гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

- гражданин не имеет несной или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

- гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

- план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

В случае, если в установленный настоящей статьей срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина (п. 4 ст. 213.12 Закона о банкротстве).

Из отчета финансового управляющего усматривается, что восстановление платежеспособности должника невозможно, признаки фиктивного банкротства отсутствуют, признаки преднамеренного банкротства на данный момент не имеется возможности установить.

При указанных обстоятельствах, ни должником, ни кредитором не было представлено финансовому управляющему ни одного плана реструктуризации долгов гражданина, в связи с чем, в соответствии с п. 4 ст. 213.12 Закона о банкротстве финансовым управляющим вынесено предложение на первом собрании кредиторов о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина. Такое решение было принято на собрании кредиторов должника от 22.02.2019.

В соответствии с п. 1 ст. 213.24 Закона о банкротстве, Арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

- гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

- собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона;

- арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;

- производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 настоящего Федерального закона;

- в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании вышеизложенного, а также, поскольку гражданином-должником, кредитором не представлен план реструктуризации долгов гражданина, суд на основании п. 1 ст. 213.24 Закона о банкротстве считает возможным признать Новикова Сергея Леонидовича несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру реализации имущества должника.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве настоящего Федерального закона, с учетом положений статей 213.4, 213.5, 213.9 названного Закона.

Как усматривается из материалов дела, на собрании кредиторов от 02.04.2019 г. было принято решение определить саморегулируемую организацию, из числа членом которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, а именно, Союза «СРО АУ «Стратегия».

Из Союза «СРО АУ «Стратегия» поступили документы на арбитражного управляющего Мазаева Александра Сергеевича.

Таким образом, на должность финансового управляющего должника подлежит утверждению арбитражный управляющий Мазаев Александр Сергеевич (ИНН: 774325345111).

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20, 20.2, 45, 124, 126, 127, 213.7, 213.8, 213.12, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать Новикова С.Л. (28.05.1971, место рождения: г. Северодвинск, Архангельская обл., адрес места жительства: 119334 г. Москва, ул. Косыгина, 19, корп. 1, кв. 45, ИНН 772489825755, СНИЛС: 138-457-767-04) несостоятельным (банкротом).

Ввести в отношении Новикова С.Л. (28.05.1971, место рождения: г. Северодвинск, Архангельская обл., адрес места жительства: 119334 г. Москва, ул. Косыгина, 19, корп. 1, кв. 45, ИНН 772489825755, СНИЛС: 138-457-767-04) процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Утвердить финансовым управляющим должника Мазаева Александра Сергеевича (ИНН: 774325345111), являющегося членом Союза «СРО АУ «Стратегия».

Финансовому управляющему направить для опубликования сведения о признании Новикова Сергея Леонидовича несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества должника в порядке ст. ст. 28, 213.7, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», доказательства осуществления публикации представить в арбитражный суд незамедлительно.

Назначить судебное разбирательство по рассмотрению отчета финансового управляющего на 06.11.2019 на 10 час. 55 мин. в помещении Арбитражного суда г. Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская дом 17, зал № 7067, 7-й этаж.

Финансовому управляющему – заблаговременно обеспечить представление в арбитражный суд письменного отчета о проделанной работе с приложением подлинных документов, подтверждающих изложенные в отчете сведения.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и введении реализации имущества должника наступают последствия, предусмотренные п. п. 5, 6, 7 ст. 213.25, ст. 213.30. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд г. Москвы.

Судья

Е.В. Усачева

ОТЧЕТ 35/07-19 об оценке рыночной стоимости имущества, принадлежащего Гражданину РФ Новикову Сергею Леонидовичу, от 27 июля 2019 г. (основные разделы)



Самостоятельная ул. д. 26, телефон (499) 721-01-53

ОТЧЕТ 35/07-19

об оценке рыночной стоимости имущества, принадлежащего
Гражданину РФ Новикову Сергею Леонидовичу

ЗАКАЗЧИК:

Финансовый управляющий Мазаев Александр Сергеевич

ИСПОЛНИТЕЛЬ:

ООО «Эксперт Групп 21 век»

ДАТА ОЦЕНКИ:

11 июля 2019 г.

ДАТА СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТА:

27 июля 2019

ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ

Специалисты ООО «Эксперт Групп 21 век» провели оценку рыночной стоимости имущества, принадлежащего Гражданину РФ Новикову Сергею Леонидовичу (далее объект оценки). Целью оценки являлось установление рыночной стоимости объекта оценки для реализации имущества в рамках конкурсного управления.

Основанием проведения оценки является Договор № 35/07-19 от 11 июля 2019 г., заключенный между Заказчиком – Финансовым управляющим Мазаев Александр Сергеевич и Исполнителем – ООО «Эксперт Групп 21 век».

Оценка объекта недвижимости произведена в соответствии с Законом РФ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998 г., а также с Федеральными стандартами оценки ФСО №1, №2, №3, утвержденными приказами Министерства экономического развития РФ от 20.05.2015 г. и вступившим в силу в соответствии с приказом №467 от 10.07.2015 (зарегистрирован в Минюсте России 16.09.2015 №38894), а также федеральным стандартом оценки «Оценка недвижимости (ФСО № 7)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 г., федеральным стандартом оценки «Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО № 10)», стандартами и правилами оценочной деятельности саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, составивший настоящий отчет - ООО «Российское общество оценщиков».

Заключение составлено на основании прилагаемого отчета об оценке № 35/07-19 от 27 июля 2019 (далее Отчет).

Проведенный расчеты и анализ позволяют сделать вывод, что: Рыночная стоимость имущества, принадлежащего Гражданину РФ Новикову С.Л. по состоянию на 11.07.2019 г., с учетом округления и НДС, составила:

140 743 200 (Сто сорок миллионов семьсот сорок три тысячи двести) рублей,

в том числе:

Наименование	Площадь, кв.м.	Рыночная стоимость, руб.
нежилое помещение (машиноместо № 42), кадастровый № 77:07:001:0003:1180	20,1	2 694 000
нежилое помещение (машиноместо № 38), кадастровый № 77:07:001:0003:1184	13,2	1 769 000
нежилое помещение, этаж 1, кадастровый № 77:07:001:0003:1541	9,4	800 500
нежилое помещение, этаж 1, кадастровый № 77:07:001:0003:1500	11,3	962 500
нежилое помещение (машиноместо № 39), кадастровый № 77:07:001:0003:1183	13,8	1 849 000
квартира, назначение жилое, общей площадью 347,1 кв.м, этаж 6, расположенной по адресу: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 и 45		130 478 000
Автомобиль LAND ROVER RANGE ROVER, VIN-номер SALGA2EP0DA115600		2 190 400
ИТОГО		140 743 200

С уважением, Генеральный директор
ООО «Эксперт Групп 21 век»

Оценщик

А.А. Круляков.
Крамаренко О.В.
27 июля 2019 г.

Москва -2019г.

ООО «Эксперт Групп 21 век»

1. Задание на оценку (ФСОЗ п.8а, ФСО1 п.21-22, ФСО7 п.8)

Объект оценки ФСО 1 п.21а	- Имущество, принадлежащее Гражданину РФ Новикову Сергею Леонидовичу, а именно: - Квартира, назначение жилое, общей площадью 347,1 кв.м, этаж 6, расположенной по адресу: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 кв.45 - Автомобиль LAND ROVER RANGE ROVERLAND ROVER RANGE ROVER, идентификационный номер SALGA2EF9DA115600 - нежилое помещение, общая площадь 9,4 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1541, этаж: 1, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 - нежилое помещение, общая площадь 11,3 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1560, этаж: 1, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 - нежилое помещение (машиноместо № 42), общая площадь 20,1 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1180, этаж: подвал, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 - нежилое помещение (машиноместо № 38), общая площадь 13,2 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1184, этаж: подвал, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 - нежилое помещение (машиноместо № 39), общая площадь 13,8 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1183, этаж: подвал, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1
	- Квартира, назначение жилое, общей площадью 347,1 кв.м, этаж 6, расположенной по адресу: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 кв.45 - Автомобиль LAND ROVER RANGE ROVERLAND ROVER RANGE ROVER, идентификационный номер SALGA2EF9DA115600 - нежилое помещение, общая площадь 9,4 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1541, этаж: 1, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 - нежилое помещение, общая площадь 11,3 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1560, этаж: 1, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 - нежилое помещение (машиноместо № 42), общая площадь 20,1 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1180, этаж: подвал, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 - нежилое помещение (машиноместо № 38), общая площадь 13,2 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1184, этаж: подвал, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 - нежилое помещение (машиноместо № 39), общая площадь 13,8 кв.м, кадастровый № 77:07-0010003:1183, этаж: подвал, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1

Состав объекта оценки с указанием сведений, достаточных для идентификации каждой из его частей (при наличии) – ФСО 7 п.8

ООО «Эксперт Групп 21 век»

	р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1
Характеристики объекта оценки и его оцениваемых частей – ФСО 7 п.8	Характеристика объектов оценки приведена: Выписках из ЕГРН на недвижимое имущество и Ответе из МО ГИБДД ТНЭРР № 4 ГУ МВД России по г. Москве № исп-12 от 27.03.2019 г.
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости – ФСО 1 п. 21б, ФСО 7 п.8:	Собственность
имущественные:	
оцениваемые:	Собственность
учитываемые при оценке:	
Ограничения (обременения) этих прав, в том числе в отношении каждой из частей объекта оценки – ФСО 7 п.8	На объекты недвижимости зарегистрированы обременения-ипотека, арест.
Цель оценки – ФСО 1 п.21а	Определение рыночной стоимости объекта оценки для реализации имущества в рамках конкурсного управления. Задачами оценки является выбор подходов и методов оценки в соответствии с целью оценки
Предполагаемое использование результатов оценки – ФСО 1 п.21г	Результаты оценки будут использованы для реализации имущества в рамках конкурсного управления. Отчет достоверен лишь для указанных в нем целей и предполагаемого использования. Использование отчета для других целей может привести к неверным выводам.
Вид определяемой стоимости	Рыночная
Дата проведения оценки	11.07.2019 г.
Период проведения оценочных работ	11.07.2019 г.-23.07.2019 г.
Допущения и ограничения, на которые должна основываться оценка – ФСО 1 п.21ж	Оценка должна проводиться, исходя из следующих допущений: 1. Объект оценки не характеризуется какими-либо скрытыми (не указанными явным образом) факторами, которые могут повлиять на его стоимость. 2. Оценка проводится в предположении отсутствия будущих изменений экономической среды (свойств объекта оценки, других существенных факторов для результата оценки обстоятельств), которые не могут быть спрогнозированы. 3. Оценка проводится в предположении отсутствия обязательств и обременений в отношении имущества и имущественных прав Заказчика, также работы по оценке не включают анализ юридических аспектов возникновения таких обязательств и обременений. 4. Оценка проводится из допущения, что заявленное право владения на имущество является обоснованным. 5. При проведении оценки Оценщик

ООО «Эксперт Групп 21 век»

	р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1
Характеристики объекта оценки и его оцениваемых частей – ФСО 7 п.8	Характеристика объектов оценки приведена: Выписках из ЕГРН на недвижимое имущество и Ответе из МО ГИБДД ТНЭРР № 4 ГУ МВД России по г. Москве № исп-12 от 27.03.2019 г.
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости – ФСО 1 п. 21б, ФСО 7 п.8:	Собственность
имущественные:	
оцениваемые:	Собственность
учитываемые при оценке:	
Ограничения (обременения) этих прав, в том числе в отношении каждой из частей объекта оценки – ФСО 7 п.8	На объекты недвижимости зарегистрированы обременения-ипотека, арест.
Цель оценки – ФСО 1 п.21а	Определение рыночной стоимости объекта оценки для реализации имущества в рамках конкурсного управления. Задачами оценки является выбор подходов и методов оценки в соответствии с целью оценки
Предполагаемое использование результатов оценки – ФСО 1 п.21г	Результаты оценки будут использованы для реализации имущества в рамках конкурсного управления. Отчет достоверен лишь для указанных в нем целей и предполагаемого использования. Использование отчета для других целей может привести к неверным выводам.
Вид определяемой стоимости	Рыночная
Дата проведения оценки	11.07.2019 г.
Период проведения оценочных работ	11.07.2019 г.-23.07.2019 г.
Допущения и ограничения, на которые должна основываться оценка – ФСО 1 п.21ж	Оценка должна проводиться, исходя из следующих допущений: 1. Объект оценки не характеризуется какими-либо скрытыми (не указанными явным образом) факторами, которые могут повлиять на его стоимость. 2. Оценка проводится в предположении отсутствия будущих изменений экономической среды (свойств объекта оценки, других существенных факторов для результата оценки обстоятельств), которые не могут быть спрогнозированы. 3. Оценка проводится в предположении отсутствия обязательств и обременений в отношении имущества и имущественных прав Заказчика, также работы по оценке не включают анализ юридических аспектов возникновения таких обязательств и обременений. 4. Оценка проводится из допущения, что заявленное право владения на имущество является обоснованным. 5. При проведении оценки Оценщик

ООО «Эксперт Групп 21 век»

3. Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения.

(ФСОЗ п.8а)

Настоящий отчет ограничивается следующими условиями:

- Ни заказчик, ни Исполнитель, ни оценщик не могут использовать отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором об оценке.
- Настоящий отчет достоверен только в полном объеме и лишь в указанных в нем целях. Никакая часть отчета не может быть использована в каких-либо целях без учета содержания остальных его частей.
- Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно стоимости оцениваемого имущества и не является гарантией того, что оно перейдет из рук в руки в конкретной сделке по цене, равной указанной в отчете стоимости.
- Мнение оценщика относительно рыночной стоимости действительно на дату оценки. Оценщик не принимает на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на стоимость оцениваемого имущества.
- От оценщика и представителей Исполнителя не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным образом по поводу составленного отчета или оцененного имущества, кроме как на основании отдельного договора с заказчиком или официального вызова суда.

Excel без ограничения разрядности, однако результаты расчетов представлены в отчете ограниченным числом знаков. Поэтому при проверке расчетов с помощью калькулятора могут иметь место незначительные расхождения, существенно не влияющие на результат оценки.

Допущения:

- В процессе подготовки настоящего отчета, оценщик исходил из допущения о достоверности предоставленных Заказчиком документов, устанавливающих качественные и количественные характеристики объекта оценки (см. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки), а также из достоверности данных, полученных в результате осмотра объекта и интервью с руководителями и сотрудниками собственника и/или арендатора оцениваемого имущества.
- Оцениваемые имущественные права рассматриваются оценщиком как свободные от каких-либо претензий или ограничений, кроме оговоренных в отчете. Юридическая экспертиза имущественных прав оценщиком не проводилась. Ответственность за достоверность сведений о составе имущественных прав на оцениваемый объект, их ограничениях и обременениях лежит на лице, предоставившем эти документы.
- Все размеры, объемы и иные сведения, содержащиеся в документах, представленных Заказчиком, принимаются как истинные, если они не противоречат профессиональному опыту оценщика. Оценщик не занимался измерениями параметров оцениваемого объекта и не несет ответственности за соответствующие вопросы. Чертежи и схемы, приведенные в отчете, призваны помочь пользователю получить наглядное представление об оцениваемом объекте и не должны использоваться в каких-либо других целях.

ООО «Эксперт Групп 21 век»

- Инвентаризация, строительно-техническая и технологическая экспертизы не производились. Оценщик исходит из допущения, что объект оценки не обременен никакими обязательствами и ограничениями на использование и распоряжение.
- Оценка проводилась в допущении об отсутствии каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость оцениваемого имущества. На оценщике не лежит ответственность по обнаружению (или в случае обнаружения) подобных факторов.
- Предполагается, что физическое состояние и характеристики объекта оценки на дату оценки и на дату осмотра соответствуют.
- Исходные данные, использованные оценщиком при подготовке отчета, были получены из надежных источников (см. Приложение к отчету) и считаются достоверными. Тем не менее, оценщик допускает возможность неточностей, потому там, где это необходимо и возможно, приводятся ссылки на источник информации. Параметрические дополнительные данные, использованные для расчетов, представлены Заказчиком.

ООО «Эксперт Групп 21 век»

9. Сведения об объектах оценки

(ФСОЗ п.8а)

9.1. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

Документы, предоставленные Заказчиком

1. Выписка из ЕГРН № 00-00-4001/5018/2019-27939 от 28.01.2019 г.
2. Выписка из ЕГРН № 77/100/074/2019-17678 от 03.05.2019 г.
3. Выписка из ЕГРН № 77/100/074/2019-17687 от 03.05.2019 г.
4. Выписка из ЕГРН № 77/100/074/2019-17728 от 03.05.2019 г.
5. Выписка из ЕГРН № 77/100/074/2019-17677 от 03.05.2019 г.
6. Выписка из ЕГРН № 77/100/074/2019-17703 от 03.05.2019 г.
7. Ответ из МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по г. Москве на запрос от финансового управляющего Мазеева А. С. № исд-12 от 27.03.2019 г.

9.2. Сведения об имущественных правах и обременениях, связанных с объектом оценки

Существующие обременения права не зарегистрированы. Источник Правоустанавливающие документы. На правах хозяйственного ведения.

Право собственности

В ст. 209 ГК РФ раскрыто содержание права собственности, в соответствии с которым собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица.

В соответствии со ст. 212 ГК РФ в Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Права всех собственников защищаются равным образом.

Особенности приобретения и прекращения права собственности на имущество, владения, пользования и распоряжения им в зависимости от того, находится имущество в собственности гражданина или юридического лица, в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, могут устанавливаться лишь законом.

Статья 213 ГК РФ раскрывает сущность права собственности граждан и юридических лиц.

Юридическая экспертиза прав не производилась.

ООО «Эксперт Групп 21 век»

7. Основные факты и выводы.

(ФСОЗ п.8а)

Основание для проведения оценки	Договор № 35/07-19 от 11 июля 2019 г., заключенный между Заказчиком – Финансовый управляющий Мазеев Александр Сергеевич и Исполнителем – ООО «Эксперт Групп 21 век».		
Общая информация, идентифицирующая объект оценки	Квартира, общей площадью 347,1 кв.м, этаж 6, расположенной и нежилые помещения (машинное и помещения складского назначения) по адресу: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 кв.45. Квартира без отделки. Автомобиль LAND ROVER RANGE ROVERLAND ROVER RANGE ROVER 2013 г. выпуска, идентификационный номер SALGAE1P9DA115600. Состояние автомобиля удовлетворительное.		
Краткое описание объектов оценки	Объекты оценки представляет собой жилое и нежилые помещения, (машинное и помещения складского назначения), расположенные в жилом доме. Общий вход в подъезд, стандартная отделка для нежилых помещений, не эксплуатируется. А также автомобиль LAND ROVER RANGE ROVERLAND ROVER RANGE ROVER 2013 г. Выпуска, цвет коричневый		
Текущее использование	По назначению		
Наилучшее и наиболее эффективное использование Объекта оценки	По назначению		
Данные бухгалтерского учета Объекта оценки	Не представлены		
Номер и дата составления отчета	№ 35/07-19 от 27 июля 2019		
Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке			
Наименование показателя	Затратный подход	Сравнительный подход	Доходный подход
Вес подхода, %	не применялся	100%	не применяется
Итоговая рыночная стоимость с учетом округления, с НДС, рублей			
Рыночная стоимость имущества, принадлежащего Гражданину РФ Новожилову С.Л. по состоянию на 11.07.2019 г., с учетом округления и НДС, составила:			
140 743 200 (Сто сорок миллионов семьсот сорок три тысячи двести) рублей			

ООО «Эксперт Групп 21 век»

9.3. Количественные и качественные характеристики объекта оценки, имущественные права и наличие обременений, связанных с объектом оценки

Осмотр объекта оценки не производился. Далее представлено описание объекта оценки на основании документов и информации, предоставленных Заказчиком.

Количественные и качественные характеристики оцениваемого объекта: имущественные права и наличие обременений, связанных с Объектом оценки.

Таблица 1

Показатель	Данные по квартире	
Характеристика		
Описание местоположения		
Адрес	г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 кв.45	
Преобладающая застройка микрорайона	Жилая застройка	
Транспортная доступность	м. Воробьевы горы 15 мин пешком	
Качество обустройства двора	Открытый, асфальтовое покрытие	
Экологическая обстановка	хорошая	
Объекты социальной инфраструктуры микрорайона в пределах пешей доступности (менее 1 км).	школа	+
	детский сад	+
	отделение банка	+
	предприятие службы быта	+
	торговые предприятия	+
Состояние прилегающей территории	аптека	+
	поликлиника	+
Наличие планов на снос или реконструкцию	зона отдыха	+
	хорошее	
Описание здания, в котором расположена квартира		
Этажность	6	
Год постройки	2004	
Износ здания	Физический износ, рассчитанный оценщиком, составляет 15%	
	Физический износ здания рассчитывается методом срока жизни. В рамках данного метода физический износ рассчитывается по следующей формуле: $И(\%) = \frac{ЭВ}{ЭЖ} \times 100$, где ЭВ - эффективный возраст определяется на основе хронологического возраста здания с учетом его технического состояния и сложившихся на дату оценки экономических факторов, влияющих на стоимость оцениваемого объекта.	
Состояние пользы	ЭЖ - типичный срок экономической жизни объекта. Типичный срок экономической жизни здания определяется по методике Кузина И.Я.1	
	Расчет: $(2019 - 2004) \times 100 = 0,15$.	
Состояние пользы	хорошее	
Строительные характеристики здания		
Наименование конструктивного	Характеристика	Техническое состояние

¹ Кузин И.Я., Рыночный подход к оценке стоимости зданий и сооружений. М.: Издательство Ассоциации строительных вузов, 1998.
ООО «Эксперт Групп 21 век»

элементы		
Стены	Кирпичные	хорошее
Перекрытия	Железобетонные	хорошее
Перегородки	Железобетонные	хорошее
Системы инженерного обеспечения		
Наименование конструктивного элемента	Характеристика	Техническое состояние
Отопление	+	Подключено
Водоснабровд	+	Подключено
Канализация	+	Подключено
Электроснабжение	+	Подключено
Горячее водоснабжение	+	Подключено
Вентиляция	+	Подключено
Электроснабжение	+	Подключено
Телевидение	+	Подключено
Мусоропровод	+	На лестничной площадке
Лифты	есть	
Наличие подземных этажей	есть	
Экспертная оценка внешнего вида здания	Состояние дома хорошее и все конструктивные элементы находятся в хорошем состоянии и не требуют дополнительного ремонта. Здание в целом находится в хорошем состоянии, в ближайшие годы оно не может (при условии нормальной эксплуатации) прийти в аварийное состояние и подлежать сносу.	
хорошее, ремонта не требует		
Состояние фасада		
Описание квартиры		
Этаж расположения квартиры	6	
Общая площадь с учетом летних помещений, кв. м	347,1	
Общая жилая площадь, кв. м		
Площадь жилых комнат, кв. м		
Площадь кухни, кв. м		
Наличие балкона/лоджии	лоджия	
Вспомогательные и подсобные помещения		
Санузел и их количество		
Высота потолков		
Состояние отделки (описание необходимых ремонтных работ)	Без отделки заполнение оконных проемов: пластиковые стеклопакеты; входная дверь: металлическая окна выходят во двор	
Вид из окна		
Соответствие планировки квартиры поэтажному плану БТИ	Соответствует плану БТИ	
Разрешение на текущее использование квартиры	жилая квартира	

ООО «Эксперт Групп 21 век»

Таблица 2

Данные по помещениям (1 этаж)		
Наименование Объекта оценки	Нежилое помещение, общая площадь 9,4 кв.м, кадастровый № 77-07-0010003-1541, этаж: 1, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1	Нежилое помещение, общая площадь 11,3 кв.м, кадастровый № 77-07-0010003-1560, этаж: 1, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1
Наличие обременений	Ипотека, арест. Оценка производится при допущении: какие-либо ограничения (обременения) прав на объект оценки отсутствуют	Ипотека, арест. Оценка производится при допущении: какие-либо ограничения (обременения) прав на объект оценки отсутствуют
Базисовая стоимость, руб.		
Кадастровый номер	77-07-0010003-1541	77-07-0010003-1560
Кадастровая стоимость, руб.	696 130	836 837
Удаленность Объекта недвижимости от метро	м. Воробьевы горы 15 мин пешком	м. Воробьевы горы 15 мин пешком
Общая площадь недвижимого имущества, права на которое оцениваются, кв.м.	9,4 кв.м.	11,3 кв.м.
Полная (арендопривилегия) площадь недвижимого имущества, права на которое оцениваются, кв.м.	9,4 кв.м.	11,3 кв.м.
Материал стен	Кирпичный	Кирпичный
Материал перекрытий	ж/б	ж/б
Материал окон	ПВХ	ПВХ
Год постройки	2004 г.	2004 г.
Износ БТИ	Срок службы 15 лет/НСС 100 лет = 15%	Срок службы 15 лет/НСС 100 лет = 15%
Наличие санузла	6 (ванных) туалетов / 1 этаж	6 (ванных) туалетов / 17 этаж
Количество туалетов / этаж расположения	6 (ванных) туалетов / 1 этаж	6 (ванных) туалетов / 17 этаж
Коммуникации	Электричество, отопление	Электричество, отопление
Высота потолков, м	Электричество, отопление	Электричество, отопление
Состояние отделки	Стандартная отделка	Стандартная отделка
Состояние имущества	Не эксплуатируется	Не эксплуатируется
Межкомнатные двери	Не эксплуатируется	Не эксплуатируется
План использования недвижимого имущества, права на которое оцениваются	нет	нет
Соответствие планировки недвижимого имущества, права на которые оцениваются, поэтажному плану		
Информация о разрешении использования Объекта оценки	Нежилое	Нежилое
Информация о текущем использовании Объекта оценки	Не эксплуатируется, ПСН, складское	Не эксплуатируется, ПСН, складское

ООО «Эксперт Групп 21 век»

Таблица 3

Данные по помещениям (подвал)			
Наименование Объекта оценки	Нежилое помещение, (машинное № 42), общая площадь 20,1 кв.м, кадастровый № 77-07-0010003-1180, этаж: подвал, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1	Нежилое помещение, (машинное № 38), общая площадь 13,2 кв.м, кадастровый № 77-07-0010003-1184, этаж: подвал, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1	Нежилое помещение, (машинное № 39), общая площадь 13,8 кв.м, кадастровый № 77-07-0010003-1183, этаж: подвал, адрес: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1
Наличие обременений	Ипотека, арест. Оценка производится при допущении: какие-либо ограничения (обременения) прав на объект оценки отсутствуют	Ипотека, арест. Оценка производится при допущении: какие-либо ограничения (обременения) прав на объект оценки отсутствуют	Ипотека, арест. Оценка производится при допущении: какие-либо ограничения (обременения) прав на объект оценки отсутствуют
Базисовая стоимость, руб.			
Кадастровый номер	77-07-0010003-1180	77-07-0010003-1184	77-07-0010003-1183
Кадастровая стоимость, руб.	2 042 198	1 344 428	1 405 538
Удаленность Объекта недвижимости от метро	м. Воробьевы горы 15 мин пешком	м. Воробьевы горы 15 мин пешком	м. Воробьевы горы 15 мин пешком
Общая площадь недвижимого имущества, права на которое оцениваются, кв.м.	20,1 кв.м.	13,2 кв.м.	13,8 кв.м.
Полная (арендопривилегия) площадь недвижимого имущества, права на которое оцениваются, кв.м.	20,1 кв.м.	13,2 кв.м.	13,8 кв.м.
Материал стен	Кирпичный	Кирпичный	Кирпичный
Материал перекрытий	ж/б	ж/б	ж/б
Материал окон	ПВХ	ПВХ	ПВХ
Год постройки	2004 г.	2004 г.	2004 г.
Износ БТИ	Срок службы 15 лет/НСС 100 лет = 15%	Срок службы 15 лет/НСС 100 лет = 15%	Срок службы 15 лет/НСС 100 лет = 15%
Наличие санузла	6 (ванных) туалетов / 1 этаж	6 (ванных) туалетов / 17 этаж	6 (ванных) туалетов / 17 этаж
Количество туалетов / этаж расположения	6 (ванных) туалетов / 1 этаж	6 (ванных) туалетов / 17 этаж	6 (ванных) туалетов / 17 этаж
Коммуникации	Электричество, отопление	Электричество, отопление	Электричество, отопление
Высота потолков, м	Электричество, отопление	Электричество, отопление	Электричество, отопление
Состояние отделки	Стандартная отделка	Стандартная отделка	Стандартная отделка
Состояние имущества	Не эксплуатируется	Не эксплуатируется	Не эксплуатируется
Межкомнатные двери	Не эксплуатируется	Не эксплуатируется	Не эксплуатируется
План использования недвижимого имущества, права на которое оцениваются	нет	нет	нет
Соответствие планировки недвижимого имущества, права на которые оцениваются, поэтажному плану			
Информация о разрешении использования Объекта оценки	Нежилое	Нежилое	Нежилое
Информация о текущем использовании Объекта оценки	Не эксплуатируется, ПСН, складское	Не эксплуатируется, ПСН, складское	Не эксплуатируется, ПСН, складское

ООО «Эксперт Групп 21 век»

Характеристика местоположения Объекта оценки

Удаленность от транспортных магистралей, транспортная доступность	м. Воробьевы горы 15 мин пешком
Плотность окружающей застройки, наличие и развитость близлежащей инфраструктуры	Близкий район – жилые, торговые, административные дома
Наличие расположенных рядом объектов, оказывающих либо наносящих отрицательное влияние на объект оценки, права на которые оцениваются, и района в целом	Жилой микрорайон

Данные о физическом износе и устаревании оцениваемых нежилых помещений.
Физический износ – предположительно физический износ 15%, возникший вследствие эксплуатации объекта оценки по прямому назначению. Функциональное устаревание объекта оценки в результате осмотра не выявлено. Внешнее (экономическое) устаревание объекта оценки не выявлено.

Центральные инженерные коммуникации – централизованные коммуникации: электроснабжение, отопление, водоснабжение, канализация.

Оцениваемые помещения имеют общий вход в подъезд. Имеются хорошие подъездные пути

7.3. Текущее использование

Оцениваемые помещения по состоянию на дату оценки используются под помещений свободного назначения, склад.

Таблица 4.

Технические характеристики автомобиля

Марка, модель	LAND ROVER RANGE ROVER
Регистрационный знак	B 489 OX 77
Идентификационный номер	SALGA2EP9DA115600
Тип транспортного средства	легковой универсал
Год выпуска	2013
Модель двигателя, №	
Кузов, №	SALGA2EP9DA115600
Рамы/шасси	
Цвет	коричневый
Мощность двигателя, л/с/квт	310(375)
Рабочий объем двигателя	
Свидетельство регистрации	о 77 06 № 541047
Пробег	175,873
Состояние	Удовлетворительное

ООО «Эксперт Групп 21 век»

14. Итоговое заключение о рыночной стоимости.

Учитывая все факты, а также ограничения, допущения и предположения, указанные в соответствующих разделах отчета, и основываясь на результатах, примененных в настоящем анализе подходов и методов оценки, Оценщик пришел к следующему выводу:

Рыночная стоимость имущества, принадлежащего Гражданину РФ Новикову С.Л. по состоянию на 11.07.2019 г., с учетом округления и НДС, составила:

140 743 200 (Сто сорок миллионов семьсот сорок три тысячи двести) рублей,
в том числе:

Наименование	Площадь, кв.м	Рыночная стоимость, руб.
нежилые помещения (машинное место № 42), кадастровый № 77:07:0010003:1180	20,1	2 694 000
нежилые помещения (машинное место № 38), кадастровый № 77:07:0010003:1184	13,2	1 769 000
нежилые помещения, этаж 1, кадастровый № 77:07:0010003:1541	9,4	800 500
нежилые помещения этаж 1, кадастровый № 77:07:0010003:1560	11,3	962 300
нежилые помещения (машинное место № 39), кадастровый № 77:07:0010003:1183	13,8	1 849 000
квартира, назначение жилое, общей площадью 347,1 кв.м, этаж 6, расположенной по адресу: г. Москва, р-н Раменки, ул. Косыгина, д. 19, к. 1 кв. 45	130 478 000	Сто тридцать миллионов четыреста семьдесят восемь тысяч
Автомобиль LAND ROVER RANGE ROVER LAND ROVER RANGE ROVER, идентификационный номер SALGAZE9DA115600	2 190 400	Два миллиона сто девятнадцать тысяч четыреста
ИТОГО		140 743 200

Допущения и ограничения, принятые при проведении оценки, представлены в задании на оценку и разделе 3 Отчета об оценке

Оценщик

О.В. Крамаренко
27 июля 2019 г.

ООО «Эксперт Групп 21 век»

Отчет арбитражного управляющего ЗАО «НГО» Петелиной Е. М. о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности от 08 ноября 2019 г.

ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ВЫБОРА КРЕДИТОРАМИ СПОСОБА РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВОМ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

08 ноября 2019 г.

Петелина Елена Михайловна
(Ф.И.О. арбитражного управляющего)

Полное наименование должника: ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «НЕФТЕГАЗОПТИМИЗАЦИЯ»
Сокращенное наименование должника: ЗАО «НГО»
ИНН: 7701678439
ОКВЭД: 71.1
Категория должника: должник не относится к отдельным категориям должников-юридических лиц
Адрес должника: ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК КОЛПАЧНЫЙ, ДОМ 4 СТРОЕНИЕ 4

Наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве	Арбитражный суд города Москвы
Номер дела	А40-18/939/2019
Дата принятия судебного акта в качестве основного акта о банкротстве	21.11.2019г.
Наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве	Конкурсное производство
Дата назначения арбитражного управляющего	21.11.2019г.
Дата (даты) проведения процедуры, применяемой в деле о банкротстве	25.11.2019г.

Сведения об арбитражном управляющем

Наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является управляющий	Союз «ЭКСПЕРТ» - Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ»
Номер и дата регистрации в Едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	06.11.2015/15260с
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о страховании ответственности арбитражного управляющего	Общество с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Гарант»
Номер договора страхования, дата его заключения и срок действия	930-0002064-03366 от 10.07.2019 г., 1 год
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о возмещении ответственности арбитражного управляющего	-
Номер договора возмещения ответственности арбитражного управляющего	-
Адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему	125190, г. Москва, д/я 63
Дата направления арбитражным управляющим сообщения кредиторам о праве выбора способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности	04.10.2019г.
Дата включения арбитражным управляющим сообщения кредиторам о праве выбора способа	04.10.2019г.

распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

Выбор кредиторами, уполномоченными органом способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности

№ п/п	Кредиторы, уполномоченные органом	Сумма требований, в том числе в пользу кредитора, уполномоченного органом	Дата подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности	Способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности	Место, где находится имущество должника	Предлагаемое требование к должнику	Условия, при которых кредиторы могут получить право требования к должнику	Примечание
1	ЗАО «НГО»	2 644 348 079,5	14.10.2019г.	в	г/п	19 194	в	в
2	МИФИС	2 644 348 079,5	14.10.2019г.	в	г/п	303 495 819	в	в
3	АО «АКБ «ПЕРЕСВЕТ»	2 644 348 079,5	14.10.2019г.	в	г/п	167 300 000	в	в
4	ООО «Сватогор»	2 644 348 079,5	14.10.2019г.	в	г/п	43 955 348	в	в
5	ООО «Инвестком»	2 644 348 079,5	14.10.2019г.	в	г/п	364 079 993,31	в	в
6	ООО «ЮГИС Групп»	2 644 348 079,5	14.10.2019г.	в	г/п	346 118	в	в
7	ООО «Автоматизированные расчетные системы»	2 644 348 079,5	14.10.2019г.	в	г/п	10 775 064,80	в	в
8	ООО «ВЕЛЛАС»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	3 945 602,07	в	Заявлено (отсутствует)
9	ООО «ТРАНССТРОЙМЕХ АНДАЗИЯ»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	631 344 292	в	Заявлено (отсутствует)
10	ООО «СВЯТОГОР»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	7 150 926	в	Заявлено (отсутствует)
11	ООО «МОСТОТРАСТ»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	88 266 839	в	Заявлено (отсутствует)
12	ООО «АЛПИ ТРАФИКОМ-РУССИЯ»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	10 944 039	в	Заявлено (отсутствует)
13	ООО «АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	1 767 992	в	Заявлено (отсутствует)
14	МУПТ «СОЧИ ДИРЕКЦИЯ ТРАНСПОРТА»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	2 223 809	в	Заявлено (отсутствует)
15	ООО «КАВИТАТОР»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	36 832 316	в	Заявлено (отсутствует)
16	ООО «ИПК «ЭЛЕКТРОКОМПЛЕКТ»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	2 000 039	в	Заявлено (отсутствует)
17	ООО «ИПК «АЛМАД ГЛОБАЛ»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	3 834 439	в	Заявлено (отсутствует)
18	ООО «СВЯТОГОР»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	43 134 319	в	Заявлено (отсутствует)
19	ООО «ТОРИСОНТ»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	184 23 219	в	Заявлено (отсутствует)
20	ИП «Борисов Сергей Павлович»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	1 311 339	в	Заявлено (отсутствует)
21	ЗАО «РОСГЕОПРОЕКТ»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	31 909 479	в	Заявлено (отсутствует)
22	ЗАО «СВЯТОГОР»	2 644 348 079,5	в	в	г/п	6 251 139	в	Заявлено (отсутствует)

Бабенко Геннадий Николаевич	2 844 348 075	3 073,81	Замоление отсутствует
Байкина Юлия Михайловна	2 844 348 075	479,03	Замоление отсутствует
Богачев Владимир Александрович	2 844 348 075	788,03	Замоление отсутствует
Богданова Елена Васильевна	2 844 348 075	14 908,33	Замоление отсутствует
Бойко Елена Сергеевна	2 844 348 075	474,06	Замоление отсутствует
Болотова Ирина Сергеевна	2 844 348 075	234,32	Замоление отсутствует
Бондаренко Анна Владимировна	2 844 348 075	844,39	Замоление отсутствует
Борисов Анатолий Федорович	2 844 348 075	927,64	Замоление отсутствует
Борисов Константин Владимирович	2 844 348 075	1 440,33	Замоление отсутствует
Борисов Анатолий Федорович	2 844 348 075	428,98	Замоление отсутствует
Борисов Юрий Михайлович	2 844 348 075	134,39	Замоление отсутствует
Борисов Александр Николаевич	2 844 348 075	8 281,19	Замоление отсутствует
Борисов Сергей Александрович	2 844 348 075	404,96	Замоление отсутствует
Брунн Валерий Васильевич	2 844 348 075	233,20	Замоление отсутствует
Брунн Евгений Валерьевич	2 844 348 075	710,79	Замоление отсутствует
Бурава Михаил Николаевич	2 844 348 075	10 966,33	Замоление отсутствует
Бурдакова Валентина Васильевна	2 844 348 075	228,92	Замоление отсутствует
Буткина Валерий Михайлович	2 844 348 075	246,33	Замоление отсутствует
Бурдаков Андрей Викторович	2 844 348 075	33 149,39	Замоление отсутствует
Бурдакова Светлана Степановна	2 844 348 075	274,39	Замоление отсутствует
Бурченко Вадим Николаевич	2 844 348 075	414,17	Замоление отсутствует
Васильев Александр Валерьевич	2 844 348 075	208,71	Замоление отсутствует
Васильев Алексей Сергеевич	2 844 348 075	338,01	Замоление отсутствует
Васильев Виктор Сергеевич	2 844 348 075	467,03	Замоление отсутствует
Васильева Елена Михайловна	2 844 348 075	211,12	Замоление отсутствует
Васильев Евгений Михайлович	2 844 348 075	264,41	Замоление отсутствует
Васильев Кирилл Владимирович	2 844 348 075	941,03	Замоление отсутствует
Васильева Ирина Викторовна	2 844 348 075	0,00	Замоление отсутствует
Васильева Евгения Юрьевна	2 844 348 075	179,06	Замоление отсутствует
Васильев Андрей Олегович	2 844 348 075	16 997,34	Замоление отсутствует
Васильев Игорь Александрович	2 844 348 075	164,07	Замоление отсутствует

Васильев Михаил Александрович	2 844 348 075	27 311,03	Замоление отсутствует
Васильев Игорь Михайлович	2 844 348 075	16 987,81	Замоление отсутствует
Васильев Евгений Васильевич	2 844 348 075	1 233,27	Замоление отсутствует
Васильев Евгений Александрович	2 844 348 075	179,30	Замоление отсутствует
Васильев Игорь Александрович	2 844 348 075	480,90	Замоление отсутствует
Васильев Константин Викторович	2 844 348 075	396,34	Замоление отсутствует
Васильев Игорь Олегович	2 844 348 075	937,23	Замоление отсутствует
Васильев Алексей Степанович	2 844 348 075	1 271,99	Замоление отсутствует
Васильев Светлана Александровна	2 844 348 075	661,21	Замоление отсутствует
Васильев Александр Александрович	2 844 348 075	843,17	Замоление отсутствует
Васильев Сергей Викторович	2 844 348 075	245,78	Замоление отсутствует
Васильев Владимир Анатольевич	2 844 348 075	7 837,41	Замоление отсутствует
Васильев Анастасия Александровна	2 844 348 075	222,98	Замоление отсутствует
Васильев Ольга Федоровна	2 844 348 075	228,92	Замоление отсутствует
Васильев Сергей Николаевич	2 844 348 075	337,93	Замоление отсутствует
Васильев Александр Валерьевич	2 844 348 075	0,00	Замоление отсутствует
Васильев Виктор Васильевич	2 844 348 075	398,64	Замоление отсутствует
Васильев Наталья Владимировна	2 844 348 075	21 244,99	Замоление отсутствует
Васильев Ольга Александровна	2 844 348 075	13 642,37	Замоление отсутствует
Васильев Игорь Сергеевич	2 844 348 075	27 602,64	Замоление отсутствует
Васильев Владимир Владимирович	2 844 348 075	247,38	Замоление отсутствует
Васильев Сергей Владимирович	2 844 348 075	649,38	Замоление отсутствует
Васильев Светлана Николаевна	2 844 348 075	397,68	Замоление отсутствует
Васильев Василий Васильевич	2 844 348 075	4 082,45	Замоление отсутствует
Васильев Светлана Федоровна	2 844 348 075	228,92	Замоление отсутствует
Васильев Владимир Павлович	2 844 348 075	17 725,01	Замоление отсутствует
Васильев Андрей Анатольевич	2 844 348 075	19 602,21	Замоление отсутствует
Васильев Игорь Александрович	2 844 348 075	139,14	Замоление отсутствует
Васильев Юрий Павлович	2 844 348 075	438,48	Замоление отсутствует
Васильев Александр Александрович	2 844 348 075	1 116,78	Замоление отсутствует
Васильев Игорь Владимирович	2 844 348 075	306,07	Замоление отсутствует

Васильев Руслан Григорьевич	2 844 348 075	230,83	Замоление отсутствует
Васильев Анастасия Юрьевна	2 844 348 075	233,74	Замоление отсутствует
Васильев Алексей Владимирович	2 844 348 075	234,20	Замоление отсутствует
Васильев Владимир Давидович	2 844 348 075	236,03	Замоление отсутствует
Васильев Александр Сергеевич	2 844 348 075	234,09	Замоление отсутствует
Васильев Александр Викторович	2 844 348 075	202,22	Замоление отсутствует
Васильев Антон Иванович	2 844 348 075	0,00	Замоление отсутствует
Васильев Денис Александрович	2 844 348 075	1 380,36	Замоление отсутствует
Васильев Мария Евгеньевна	2 844 348 075	4 611,02	Замоление отсутствует
Васильев Ольга Владимировна	2 844 348 075	823,31	Замоление отсутствует
Васильев Елена Владимировна	2 844 348 075	2 278,90	Замоление отсутствует
Васильев Сергей Васильевич	2 844 348 075	877,23	Замоление отсутствует
Васильев Наталья Николаевна	2 844 348 075	2 310,10	Замоление отсутствует
Васильев Андрей Владимирович	2 844 348 075	6 437,21	Замоление отсутствует
Васильев Александр Васильевич	2 844 348 075	212,77	Замоление отсутствует
Васильев Олег Александрович	2 844 348 075	23 982,71	Замоление отсутствует
Васильев Владимир Николаевич	2 844 348 075	701,34	Замоление отсутствует
Васильев Константин Владимирович	2 844 348 075	10 778,98	Замоление отсутствует
Васильев Андрей Сергеевич	2 844 348 075	13 831,98	Замоление отсутствует
Васильев Андрей Александрович	2 844 348 075	180,98	Замоление отсутствует
Васильев Анна Васильевна	2 844 348 075	942,38	Замоление отсутствует
Васильев Александр Петрович	2 844 348 075	233,38	Замоление отсутствует
Васильев Сергей Александрович	2 844 348 075	243,32	Замоление отсутствует
Васильев Ольга Васильевна	2 844 348 075	1 163,03	Замоление отсутствует
Васильев Татьяна Николаевна	2 844 348 075	208,66	Замоление отсутствует
Васильев Дмитрий Олегович	2 844 348 075	207,74	Замоление отсутствует
Васильев Дмитрий Анатольевич	2 844 348 075	96,74	Замоление отсутствует
Васильев Алексей Юрьевич	2 844 348 075	109 212,81	Замоление отсутствует
Васильев Александр Иванович	2 844 348 075	966,03	Замоление отсутствует
Васильев Владимир Федорович	2 844 348 075	282,64	Замоление отсутствует

Васильев Игорь Владимирович	2 844 348 075	23,78	Замоление отсутствует
Васильев Вадим Викторович	2 844 348 075	481,07	Замоление отсутствует
Васильев Александр Викторович	2 844 348 075	771,42	Замоление отсутствует
Васильев Алексей Александрович	2 844 348 075	0,00	Замоление отсутствует
Васильев Александр Васильевич	2 844 348 075	310,92	Замоление отсутствует
Васильев Игорь Валентинович	2 844 348 075	227,31	Замоление отсутствует
Васильев Игорь Николаевич	2 844 348 075	474,37	Замоление отсутствует
Васильев Дмитрий Владимирович	2 844 348 075	797,03	Замоление отсутствует
Васильев Константин Александрович	2 844 348 075	421,83	Замоление отсутствует
Васильев Ольга Ивановна	2 844 348 075	2 388,24	Замоление отсутствует
Васильев Андрей Владимирович	2 844 348 075	69 168,93	Замоление отсутствует
Васильев Мария Александровна	2 844 348 075	442,47	Замоление отсутствует
Васильев Дмитрий Павлович	2 844 348 075	829,64	Замоление отсутствует
Васильев Евгений Иванович	2 844 348 075	724,76	Замоление отсутствует
Васильев Ольга Анатольевна	2 844 348 075	484,71	Замоление отсутствует
Васильев Александр Антонович	2 844 348 075	0,00	Замоление отсутствует
Васильев Михаил Васильевич	2 844 348 075	268,37	Замоление отсутствует
Васильев Владимир Николаевич	2 844 348 075	0,00	Замоление отсутствует
Васильев Сергей Александрович	2 844 348 075	8 429,24	Замоление отсутствует
Васильев Андрей Александрович	2 844 348 075	143,24	Замоление отсутствует
Васильев Андрей Викторович	2 844 348 075	1 833,04	Замоление отсутствует
Васильев Андрей Александрович	2 844 348 075	141,90	Замоление отсутствует
Васильев Анатолий Андреевич	2 844 348 075	139,31	Замоление отсутствует
Васильев Юрий Александрович	2 844 348 075	677,82	Замоление отсутствует
Васильев Сергей Иванович	2 844 348 075	271,81	Замоление отсутствует
Васильев Максим Александрович	2 844 348 075	822,87	Замоление отсутствует
Васильев Сергей Александрович	2 844 348 075	476,80	Замоление отсутствует
Васильев Михаил Владимирович	2 844 348 075	442,38	Замоление отсутствует
Васильев Евгений Александрович	2 844 348 075	366,23	Замоление отсутствует
Васильев Михаил Александрович	2 844 348 075	322,84	Замоление отсутствует
Васильев Дмитрий Михайлович	2 844 348 075	141,90	Замоление отсутствует

Климак Владимир Владимирович	2 844 348 075		328,01	Зачисление отсутствует
Климак Максим Владимирович	2 844 348 075		12 481,17	Зачисление отсутствует
Климентьев Валентина Васильевна	2 844 348 075		328,92	Зачисление отсутствует
Климентьев Владимир Борисович	2 844 348 075		841,04	Зачисление отсутствует
Климентьев Татьяна Николаевна	2 844 348 075		1 380,38	Зачисление отсутствует
Климентьев Юрий Викторович	2 844 348 075		322,28	Зачисление отсутствует
Кобяков Виктор Николаевич	2 844 348 075		472,95	Зачисление отсутствует
Колесников Евгений Петрович	2 844 348 075		1 197,08	Зачисление отсутствует
Колесников Игорь Александрович	2 844 348 075		790,44	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Иванович	2 844 348 075		347,28	Зачисление отсутствует
Колосов Сергей Александрович	2 844 348 075		448,71	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Александрович	2 844 348 075		16,08	Зачисление отсутствует
Колосов Дмитрий Николаевич	2 844 348 075		88 903,22	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Николаевич	2 844 348 075		340,82	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Николаевич	2 844 348 075		876,00	Зачисление отсутствует
Колосов Сергей Николаевич	2 844 348 075		432,75	Зачисление отсутствует
Колосов Михаил Михайлович	2 844 348 075		704,18	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Викторович	2 844 348 075		301,72	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Николаевич	2 844 348 075		1 791,82	Зачисление отсутствует
Колосов Дмитрий Сергеевич	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Колосов Елена Александровна	2 844 348 075		393,80	Зачисление отсутствует
Колосов Виктор Николаевич	2 844 348 075		233,18	Зачисление отсутствует
Колосов Юрий Викторович	2 844 348 075		397,00	Зачисление отсутствует
Колосов Алексей Васильевич	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Колосов Михаил Владимирович	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Колосов Татьяна Александровна	2 844 348 075		29 780,78	Зачисление отсутствует
Колосов Илья Александрович	2 844 348 075		787,71	Зачисление отсутствует
Колосов Михаил Владимирович	2 844 348 075		773,80	Зачисление отсутствует
Колосов Андрей Игоревич	2 844 348 075		19 416,78	Зачисление отсутствует
Колосов Татьяна Ивановна	2 844 348 075		281,82	Зачисление отсутствует
Колосов Татьяна Ивановна	2 844 348 075		2 182,99	Зачисление отсутствует

Колосов Сергей Николаевич	2 844 348 075		994,03	Зачисление отсутствует
Колосов Андрей Михайлович	2 844 348 075		428,98	Зачисление отсутствует
Колосов Игорь Сергеевич	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Колосов Михаил Игоревич	2 844 348 075		14 730,84	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Сергеевич	2 844 348 075		333,24	Зачисление отсутствует
Колосов Владимир Сергеевич	2 844 348 075		341,08	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Сергеевич	2 844 348 075		84 060,98	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Васильевич	2 844 348 075		832,28	Зачисление отсутствует
Колосов Сергей Васильевич	2 844 348 075		837,18	Зачисление отсутствует
Колосов Ольга Сергеевна	2 844 348 075		0,81	Зачисление отсутствует
Колосов Елена Владимировна	2 844 348 075		2 721,82	Зачисление отсутствует
Колосов Дмитрий Сергеевич	2 844 348 075		347,88	Зачисление отсутствует
Колосов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		211,20	Зачисление отсутствует
Колосов Сергей Викторович	2 844 348 075		322,47	Зачисление отсутствует
Колосов Наталья Владимировна	2 844 348 075		894,16	Зачисление отсутствует
Колосов Андрей Викторович	2 844 348 075		113,48	Зачисление отсутствует
Колосов Дмитрий Николаевич	2 844 348 075		438,28	Зачисление отсутствует
Колосов Павел Викторович	2 844 348 075		1 281,33	Зачисление отсутствует
Колосов Умар Викторович	2 844 348 075		0,81	Зачисление отсутствует
Колосов Елена Глебовна	2 844 348 075		694,02	Зачисление отсутствует
Колосов Елена Александровна	2 844 348 075		1 380,89	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Владимирович	2 844 348 075		914,48	Зачисление отсутствует
Колосов Михаил Юрьевич	2 844 348 075		327,90	Зачисление отсутствует
Колосов Роман Валерьевич	2 844 348 075		237,02	Зачисление отсутствует
Колосов Светлана Павловна	2 844 348 075		230,15	Зачисление отсутствует
Колосов Елена Игоревна	2 844 348 075		8 010,13	Зачисление отсутствует
Колосов Алексей Сергеевич	2 844 348 075		1 420,31	Зачисление отсутствует
Колосов Сергей Николаевич	2 844 348 075		487,39	Зачисление отсутствует
Колосов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Колосов Мария Николаевна	2 844 348 075		280,18	Зачисление отсутствует
Колосов Михаил Владимирович	2 844 348 075		13 929,80	Зачисление отсутствует

Колосов Алексей Сергеевич	2 844 348 075		309,18	Зачисление отсутствует
Колосов Дмитрий Петрович	2 844 348 075		223,00	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Васильевич	2 844 348 075		400,98	Зачисление отсутствует
Колосов Ольга Владимировна	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Колосов Сергей Николаевич	2 844 348 075		307,66	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Дмитриевич	2 844 348 075		8 314,09	Зачисление отсутствует
Колосов Дмитрий Юрьевич	2 844 348 075		310,63	Зачисление отсутствует
Колосов Роман Геннадьевич	2 844 348 075		400,38	Зачисление отсутствует
Колосов Юрий Павлович	2 844 348 075		239,62	Зачисление отсутствует
Колосов Иван Николаевич	2 844 348 075		832,28	Зачисление отсутствует
Колосов Ольга Сергеевна	2 844 348 075		1 947,80	Зачисление отсутствует
Колосов Антон Владимирович	2 844 348 075		38,70	Зачисление отсутствует
Колосов Роман Николаевич	2 844 348 075		178,40	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Валерьевич	2 844 348 075		19,36	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Александрович	2 844 348 075		1 283,13	Зачисление отсутствует
Колосов Татьяна Васильевна	2 844 348 075		83,22	Зачисление отсутствует
Колосов Елена Александровна	2 844 348 075		7 988,41	Зачисление отсутствует
Колосов Алексей Александрович	2 844 348 075		341,08	Зачисление отсутствует
Колосов Юрий Алексеевич	2 844 348 075		360,31	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Александрович	2 844 348 075		428,98	Зачисление отсутствует
Колосов Игорь Анатольевич	2 844 348 075		4 281,01	Зачисление отсутствует
Колосов Андрей Сергеевич	2 844 348 075		23 928,28	Зачисление отсутствует
Колосов Юрий Алексеевич	2 844 348 075		438,42	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Борисович	2 844 348 075		383,79	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Александрович	2 844 348 075		424,40	Зачисление отсутствует
Колосов Владимир Евгеньевич	2 844 348 075		49 048,83	Зачисление отсутствует
Колосов Иван Михайлович	2 844 348 075		201,84	Зачисление отсутствует
Колосов Евгения Евгеньевна	2 844 348 075		10 302,23	Зачисление отсутствует
Колосов Сергей Евгеньевич	2 844 348 075		2 197,38	Зачисление отсутствует
Колосов Алексей Николаевич	2 844 348 075		441,73	Зачисление отсутствует

Колосов Владимир Александрович	2 844 348 075		1 183,97	Зачисление отсутствует
Колосов Дмитрий Михайлович	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Колосов Елена Сергеевна	2 844 348 075		150,30	Зачисление отсутствует
Колосов Маргарита Ивановна	2 844 348 075		284,78	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Александрович	2 844 348 075		252,80	Зачисление отсутствует
Колосов Сергей Александрович	2 844 348 075		32 972,90	Зачисление отсутствует
Колосов Мария Игоревна	2 844 348 075		9 717,73	Зачисление отсутствует
Колосов Анатолий Юрьевич	2 844 348 075		472,94	Зачисление отсутствует
Колосов Анатолий Викторович	2 844 348 075		388,47	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Николаевич	2 844 348 075		23 339,38	Зачисление отсутствует
Колосов Ольга Ивановна	2 844 348 075		84,00	Зачисление отсутствует
Колосов Олег Игоревич	2 844 348 075		29 388,83	Зачисление отсутствует
Колосов Елена Владимировна	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Колосов Сергей Сергеевич	2 844 348 075		1 390,81	Зачисление отсутствует
Колосов Татьяна Александровна	2 844 348 075		12 331,29	Зачисление отсутствует
Колосов Владимир Михайлович	2 844 348 075		16 048,81	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Павлович	2 844 348 075		419,00	Зачисление отсутствует
Колосов Иван Олегович	2 844 348 075		13 637,34	Зачисление отсутствует
Колосов Михаил Павлович	2 844 348 075		1 847,20	Зачисление отсутствует
Колосов Ольга Александровна	2 844 348 075		491,41	Зачисление отсутствует
Колосов Иван Владимирович	2 844 348 075		13 811,71	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Захарович	2 844 348 075		3 793,86	Зачисление отсутствует
Колосов Елена Евгеньевна	2 844 348 075		443,38	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Михайлович	2 844 348 075		290,87	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Николаевич	2 844 348 075		141,91	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Александрович	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Колосов Александр Сергеевич	2 844 348 075		303,87	Зачисление отсутствует
Колосов Дмитрий Александрович	2 844 348 075		3 029,32	Зачисление отсутствует
Колосов Евгений Евгеньевич	2 844 348 075		119 629,84	Зачисление отсутствует
Колосов Анна Олеговна	2 844 348 075		104,83	Зачисление отсутствует

Степановский Владимир Викторович	2 844 348 073	476,28		Зачисление отсутствующих
Минишвили Илья Анатольевич	2 844 348 073	471,39		Зачисление отсутствующих
Минишвили Александр Григорьевич	2 844 348 073	0,00		Зачисление отсутствующих
Михаев Байрам Муратович	2 844 348 073	111,42		Зачисление отсутствующих
Михаев Александр Николаевич	2 844 348 073	381,26		Зачисление отсутствующих
Михаев Алтон Владимирович	2 844 348 073	208,31		Зачисление отсутствующих
Михаев Сергей Игоревич	2 844 348 073	6 481,46		Зачисление отсутствующих
Михаев Сергей Леонидович	2 844 348 073	142,78		Зачисление отсутствующих
Михаев Вадим Сергеевич	2 844 348 073	474,37		Зачисление отсутствующих
Осипов Григорий Владимирович	2 844 348 073	139,05		Зачисление отсутствующих
Осипов Евгений Анатольевич	2 844 348 073	11 275,32		Зачисление отсутствующих
Степановский Руслан Максимонович	2 844 348 073	387,30		Зачисление отсутствующих
Овчин Андрей Иванович	2 844 348 073	25 940,13		Зачисление отсутствующих
Степановский Вера Николаевна	2 844 348 073	1 017,36		Зачисление отсутствующих
Степановский Михаил Дмитриевич	2 844 348 073	319,38		Зачисление отсутствующих
Степанов Сергей Владимирович	2 844 348 073	821,63		Зачисление отсутствующих
Михаева Наталья Викторовна	2 844 348 073	0,00		Зачисление отсутствующих
Степанов Сергей Николаевич	2 844 348 073	23 447,97		Зачисление отсутствующих
Степанов Виктор Иванович	2 844 348 073	223,00		Зачисление отсутствующих
Матвеев Дмитрий Васильевич	2 844 348 073	804,63		Зачисление отсутствующих
Степанов Николай Петрович	2 844 348 073	154,20		Зачисление отсутствующих
Машин Сергей Александрович	2 844 348 073	918,18		Зачисление отсутствующих
Машин Иван Васильевич	2 844 348 073	632,78		Зачисление отсутствующих
Машутина Мария Григорьевна	2 844 348 073	0,00		Зачисление отсутствующих
Михаев Алексей Анатольевич	2 844 348 073	3 344,68		Зачисление отсутствующих
Меркулов Сергей Александрович	2 844 348 073	40,33		Зачисление отсутствующих
Михайлов Анатолий Валентинович	2 844 348 073	493,20		Зачисление отсутствующих
Михайлов Николай Павлович	2 844 348 073	406,37		Зачисление отсутствующих
Михайлов Юрий Викторович	2 844 348 073	461,73		Зачисление отсутствующих
Степанов Светлана Игоревна	2 844 348 073	11 437,50		Зачисление отсутствующих

Григорьев Алексей Владимирович	2 444 344 075	48 400,70	Закладочное отчуждение
Григорьев Юрий Владимирович	2 444 344 075	1 407,23	Закладочное отчуждение
Григорьев Виктор Иванович	2 444 344 075	243,48	Закладочное отчуждение
Григорьев Михаил Александрович	2 444 344 075	913,01	Закладочное отчуждение
Григорьев Александр Александрович	2 444 344 075	16 570,00	Закладочное отчуждение
Григорьев Игорь Игоревич	2 444 344 075	2 337,06	Закладочное отчуждение
Григорьев Сергей Васильевич	2 444 344 075	15 765,90	Закладочное отчуждение
Григорьев Алексей Владимирович	2 444 344 075	700,48	Закладочное отчуждение
Григорьев Максим Александрович	2 444 344 075	233,90	Закладочное отчуждение
Григорьев Евгений Владимирович	2 444 344 075	599,04	Закладочное отчуждение
Григорьев Иван Михайлович	2 444 344 075	421,83	Закладочное отчуждение
Григорьев Андрей Андреевич	2 444 344 075	7 183,99	Закладочное отчуждение
Григорьев Максим Александрович	2 444 344 075	110,97	Закладочное отчуждение
Григорьев Михаил Михайлович	2 444 344 075	259,90	Закладочное отчуждение
Григорьев Руслан Владимирович	2 444 344 075	338,30	Закладочное отчуждение
Григорьев Иван Николаевич	2 444 344 075	263,07	Закладочное отчуждение
Григорьев Анатолий Александрович	2 444 344 075	0,61	Закладочное отчуждение
Григорьев Лия Александрович	2 444 344 075	296,47	Закладочное отчуждение
Григорьев Евгений Валентинович	2 444 344 075	2 882,09	Закладочное отчуждение
Григорьев Руслан Васильевич	2 444 344 075	471,04	Закладочное отчуждение
Григорьев Александр Николаевич	2 444 344 075	853,07	Закладочное отчуждение
Григорьев Анатолий Евгеньевич	2 444 344 075	23 365,92	Закладочное отчуждение
Григорьев Евгений Владимирович	2 444 344 075	243,48	Закладочное отчуждение
Григорьев Александр Игоревич	2 444 344 075	139,27	Закладочное отчуждение
Григорьев Татьяна Александровна	2 444 344 075	131,74	Закладочное отчуждение
Григорьев Евгений Михайлович	2 444 344 075	403,44	Закладочное отчуждение
Григорьев Владимир Евгеньевич	2 444 344 075	8 839,09	Закладочное отчуждение
Григорьев Елена Олеговна	2 444 344 075	18 760,34	Закладочное отчуждение
Григорьев Борис Николаевич	2 444 344 075	368,92	Закладочное отчуждение
Григорьев Алексей Николаевич	2 444 344 075	330,82	Закладочное отчуждение

Савинов Сергей Викторович	2 544 348 075	283,95	Завалившие отсутствуют
~~Савинов Сергей Викторович~~	2 544 348 075	0,01	Завалившие отсутствуют
Савинов Александр Александрович	2 544 348 075	981,76	Завалившие отсутствуют
Савинов Алексей Васильевич	2 544 348 075	474,36	Завалившие отсутствуют
Савинов Евгений Александрович	2 544 348 075	10 360,83	Завалившие отсутствуют
Савинов Виталий Викторович	2 544 348 075	480,20	Завалившие отсутствуют
Савинов Игорь Викторович	2 544 348 075	252,29	Завалившие отсутствуют
Савинов Александр Викторович	2 544 348 075	26,72	Завалившие отсутствуют
Савинов Виталий Викторович	2 544 348 075	480,21	Завалившие отсутствуют
Савинов Михаил Николаевич	2 544 348 075	335,93	Завалившие отсутствуют
Савинов Кирилл Дмитриевич	2 544 348 075	13 893,41	Завалившие отсутствуют
Савинов Владимир Васильевич	2 544 348 075	1 024,32	Завалившие отсутствуют
Савинов Виталий Владимирович	2 544 348 075	35 137,26	Завалившие отсутствуют
Савинов Сергей Викторович	2 544 348 075	389,69	Завалившие отсутствуют
Савинов Михаил Николаевич	2 544 348 075	477,39	Завалившие отсутствуют
Савинов Максим Александрович	2 544 348 075	221,54	Завалившие отсутствуют
Савинов Михаил Романович	2 544 348 075	0,01	Завалившие отсутствуют
Савинов Андрей Николаевич	2 544 348 075	34 743,01	Завалившие отсутствуют
Савинов Елиза Александровна	2 544 348 075	9 080,09	Завалившие отсутствуют
Савинов Дмитрий Николаевич	2 544 348 075	443,03	Завалившие отсутствуют
Савинов Сергей Иванович	2 544 348 075	356,39	Завалившие отсутствуют
Савинов Сергей Николаевич	2 544 348 075	2 044,63	Завалившие отсутствуют
Савинов Владимир Юрьевич	2 544 348 075	411,82	Завалившие отсутствуют
Савинов Мария Дмитриевна	2 544 348 075	220,06	Завалившие отсутствуют
Савинов Виктор Леонидович	2 544 348 075	9 727,81	Завалившие отсутствуют
Савинов Артем Викторович	2 544 348 075	19 334,40	Завалившие отсутствуют
Савинов Наталья Васильевна	2 544 348 075	334,88	Завалившие отсутствуют
Савинов Алексей Васильевич	2 544 348 075	326,86	Завалившие отсутствуют
Савинов Виктор Викторович	2 544 348 075	21 359,09	Завалившие отсутствуют
Савинов Владимир Сергеевич	2 544 348 075	312,72	Завалившие отсутствуют

Спирidonova Константин Владимирович	2 044 348 075	47,25	Замещение отсуствую
~~Сорокин~~ Максим Александрович	2 044 348 075	284,18	Замещение отсуствую
Сотников Александр Владимирович	2 044 348 075	324,87	Замещение отсуствую
Сур Ольга Михайловна	2 044 348 075	843,17	Замещение отсуствую
Сутев Владимир Николаевич	2 044 348 075	260,44	Замещение отсуствую
Тавола Максим Сергеевич	2 044 348 075	443,38	Замещение отсуствую
Тавола Татьяна Михайловна	2 044 348 075	4 647,93	Замещение отсуствую
~~Терехов~~ Владимир Алексеевич	2 044 348 075	330,47	Замещение отсуствую
~~Терехов~~ Сергей Владимирович	2 044 348 075	47,93	Замещение отсуствую
Терехова Елена Ивановна	2 044 348 075	843,17	Замещение отсуствую
Тимошенко Любовь Владимировна	2 044 348 075	181,97	Замещение отсуствую
Томашин Павел Иванович	2 044 348 075	284,38	Замещение отсуствую
Томченко Василий Владимирович	2 044 348 075	2 838,33	Замещение отсуствую
Томченко Алексей Романович	2 044 348 075	278,01	Замещение отсуствую
Томин Михаил Александрович	2 044 348 075	797,71	Замещение отсуствую
Торочкин Павел Иванович	2 044 348 075	310,04	Замещение отсуствую
Трапезников Кирилл Александрович	2 044 348 075	428,08	Замещение отсуствую
Трунин Сергей Николаевич	2 044 348 075	45 100,39	Замещение отсуствую
~~Трунд~~ Евгения Ильясовна	2 044 348 075	13 354,26	Замещение отсуствую
Туркин Александр Александрович	2 044 348 075	14 736,74	Замещение отсуствую
~~Туркин~~ Дмитрий Николаевич	2 044 348 075	256,04	Замещение отсуствую
Тучкин Александр Сергеевич	2 044 348 075	694,74	Замещение отсуствую
Удовин Алексей Петрович	2 044 348 075	47 283,36	Замещение отсуствую
Удальцов Андрей Васильевич	2 044 348 075	130,02	Замещение отсуствую
Услова Евгения Леонидовна	2 044 348 075	17 627,37	Замещение отсуствую
Усманов Руслан Витальевич	2 044 348 075	421,83	Замещение отсуствую
~~Усманов~~ Руслан Усманович	2 044 348 075	1 269,33	Замещение отсуствую
Усманов Валерий Юрьевич	2 044 348 075	443,38	Замещение отсуствую
~~Усманов~~ Артур Геннадьевич	2 044 348 075	31,30	Замещение отсуствую
~~Усманов~~ Алексей Сергеевич	2 044 348 075	404,32	Замещение отсуствую

Борисовичева Юлия Владимировна	2 844 348 075		178,24	Зачисление отсутствует
Ботаник Александр Михайлович	2 844 348 075		40 461,22	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		852,76	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		318,39	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		1 044,21	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		737,71	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		83 893,13	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		428,98	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		396,33	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		1 003,21	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		450,27	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		1 024,10	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		817,13	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		368,29	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		1 211,76	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		220,66	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		742,36	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		118,29	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		13 831,98	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		273,69	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		275,67	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		131,37	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		458,35	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		410,06	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		476,28	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		249,89	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		481,13	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		883,60	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		421,98	Зачисление отсутствует
Вайсман Евгений Александрович	2 844 348 075		291,81	Зачисление отсутствует

Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		428,88	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		276,81	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		284,71	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		0,00	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		130,26	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		172,02	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		13 838,97	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		407,91	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		1 248,03	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		69,72	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		387,23	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		474,06	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		211,84	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		214,02	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		476,30	Зачисление отсутствует
Шибанов Михаил Сергеевич	2 844 348 075		139,37	Зачисление отсутствует

Исбранный большинством в соответствии с ст. 61.17 №3 Ю несостоятельности (банкротства) способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности согласно поданным заявлениям кредиторами, уполномоченными органами: Продажа требования по правилам п.2 ст.140 Закона о банкротстве.

Кредиторы, выбравшие способ, предусмотренный подпунктом 1 пункта 2 настоящей статьи, выписывают задолженность по своим требованиям в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

К кредиторам, которые выбрали способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, с момента вынесения арбитражным судом определения о замене на него выписателя переходит часть требования о привлечении к ответственности, равная размеру требования этого кредитора к должнику.

* В приложении указывается, что данный кредитор, уполномоченный орган не представляет заявление (нет заявления). Требования данных лиц учитываются в графе 6.

Конкурсный управляющий ЗАО «Нефтегазотранс» / _____ / Петелин Е. М.

Дата: 08.11.2019 г.

М.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Документы Оценщика.



**ПОЛИС (ДОГОВОР) №17065В400218
СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

НАСТОЯЩИЙ СТРАХОВОЙ ПОЛИС УДОСТОВЕРЯЕТ ФАКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ДАЛЕЕ ТАКЖЕ – ДОГОВОР СТРАХОВАНИЯ) В ФОРМЕ СТРАХОВОГО ПОЛИСА НА УСЛОВИЯХ, ИЗЛОЖЕННЫХ В НАСТОЯЩЕМ СТРАХОВОМ ПОЛИСЕ И СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПРАВИЛАХ № 1142 СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР СОАО «ВСК» ОТ 05.08.2014Г. (ДАЛЕЕ ТАКЖЕ – ПРАВИЛА СТРАХОВАНИЯ).

Страхователь:	Мальчихина Елена Васильевна	
Объект страхования:	имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба (имущественного вреда) заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам в результате оценочной деятельности.	
Страховой случай:	с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных Правилами страхования) установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба (имущественного вреда) действиями (бездействием) оценщика (Страхователя) в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба (имущественного вреда).	
Застрахованная деятельность:	оценочная деятельность, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».	
Страховая сумма:	300 000,00 (Триста тысяч) рублей	
Страховая премия и порядок ее уплаты:	600,00 (Шестьсот) рублей (по следующему графику платежей):	
	Период страхования	Страховая премия за период страхования
Первый взнос	с «01» июня 2017 года по «31» мая 2018 года	200 (Двести) рублей - оплачивается до «21» мая 2017 г. (включительно)
Второй взнос	с «01» июня 2018 года по «31» мая 2019 года	200 (Двести) рублей - оплачивается до «21» мая 2018 г. (включительно)
Третий взнос	с «01» июня 2019 года по «31» мая 2020 года	200 (Двести) рублей - оплачивается до «21» мая 2019 г. (включительно)
Срок действия Полиса:	с «01» июня 2017 г. по «31» мая 2020 г.	

Настоящий Полис вступает в силу с 00 часов «01» июня 2017 года при условии поступления первого взноса страховой премии на расчетный счет Страховщика в размере и сроки, определенные в настоящем Полисе. В случае неуплаты первого взноса страховой премии в размере и сроки, определенные в настоящем Полисе, он считается не вступившим в силу, и никакие выплаты по нему не производятся.

При нарушении графика платежей (неоплата следующего (очередного) взноса страховой премии в установленный срок) действие настоящего Договора страхования и обязательства Страховщика в части выплат страхового возмещения по страховым случаям, произошедшим в неисплаченный период страхования, прекращаются с 00 часов 00 минут дня, следующего за днем окончания оплаченного периода страхования.

Приложения: Правила №1142 страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности и страхования ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, в редакции от «05» августа 2014 г. СОАО «ВСК».

Особые условия страхования:
1. Лимит ответственности Страховщика по судебным расходам и издержкам Страхователя, иным расходам Страхователя, возмещаемым в п.п. 10.5.2 – 10.5.4. Правил страхования, по всем страховым случаям (общая сумма страхового возмещения по таким расходам Страхователя) устанавливается в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей.

2. Условия страхования, изложенные в Правилах страхования и не оговоренные в настоящем Договоре страхования, заключенном в форме настоящего Страхового полиса, применяются. Положения настоящего Договора страхования, заключенного в форме настоящего Страхового полиса, имеют преимущественную силу (приоритет) над положениями Правил страхования (на основании п. 3 ст. 943 Гражданского кодекса Российской Федерации).

СТРАХОВАТЕЛЬ С ПРАВИЛАМИ № 1142 СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР, ОТ «05» АВГУСТА 2014 ГОДА СОАО «ВСК» ОЗНАКОМЛЕН, ОДНИ ЭКЗЕМПЛЯРЫ УКАЗАННЫХ ПРАВИЛ СТРАХОВАНИЯ ПОЛУЧИЛ.

СТРАХОВЩИК:	СТРАХОВАТЕЛЬ:
Страховое акционерное общество «ВСК» Место нахождения: Российская Федерация, 121552, г. Москва, ул. Островная, д.4, ИНН 7710026574, КПП 7707050001, Р/с 40701810660020001241 в ПАО Сбербанк г. Москва, К/с 30101810400000000225 БИК 044525225, Тел.: (495) 727-44-44, Факс: (495) 624-1-50. От имени Страховщика:  М. В. Агаджанова М.П. 	Мальчихина Елена Васильевна Дата рождения: 21.12.1979 Место рождения: г. Ульяновск Паспорт: 7304 300892, выдан УВД Заволжского района г. Ульяновска. Код подразделения 732-003. Дата выдачи 28.03.2005 г. Адрес регистрации: 433409, Ульяновская область, с. Архангельское, ул. Солнечная, д.3  Е. В. Мальчихина

Место выдачи: г. Москва

Дата выдачи 23.05.2017 г.


Некоммерческое партнерство
«Саморегулируемая организация оценщиков
«Экспертный совет»
Включена в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков «26» октября 2010 г. за № 0011

СВИДЕТЕЛЬСТВО
о членстве в саморегулируемой организации оценщиков

«25» марта 2011 г. № 0380

**Мальчихина
Елена Васильевна**

паспорт 73 04 300892, выдан УВД Заволжского района г. Ульяновска.
Дата выдачи 28.03.2005 г. Код подразделения 732-003

Включена в реестр членов Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» от 25.03.2011 г. за № 0380.

Основание: решение Совета Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» от 24.03.2011 г.

Президент  А. В. Каминский

000380

Срок действия настоящего свидетельства – до прекращения членства в НПО «СРОО «ЭС»


Некоммерческое партнерство
«Саморегулируемая организация оценщиков
«Экспертный совет»
109028, г. Москва, Б. Трубецкой талский пер., д. 2/1, стр. 2. Тел.: (495) 626-29-50, (916) 683-68-34
www.expertnet.ru e-mail: mail@expertnet.ru

Выписка № В707-03/11
из реестра Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет»

«25» марта 2011 г.

Настоящая выписка из реестра Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (регистрационный № 0011 в Едином государственном реестре саморегулируемых организаций оценщиков от 28.10.2010 г.) выдана по заявлению

Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет»

(Ф.И.О. заявителя или полное наименование организации)

о том, что **Мальчихина Елена Васильевна**
(Ф.И.О. оценщика)

является членом Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет»

(наличие членства в саморегулируемой организации оценщиков)

и (не) включен(а) в реестр оценщиков " 25 " марта 2011 года за регистрационным № 0380 (нужное подчеркнуть)

Президент  А. В. Каминский