

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-187939/15-88-343 "Б"

21 ноября 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Езерским В.В., рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ЗАО "Нефтегазоптимизация" (ОГРН 5067746471898, ИНН 7701678439).

с участием: представитель ООО «Белая Русь» Архипова М.К. (паспорт, доверенность от 08.02.2016), представитель ООО «СофтТранс» Смирнов И.А. (паспорт, доверенность от 17.08.2016), Деркачев С.Е. (паспорт), представитель «Капш ТраффикКом Россия» Крицкая Т.А. (паспорт, доверенность от 29.04.2016), представитель ФНС России Полякова А.А. (паспорт, доверенность от 01.11.2016 № 22-13/126), представитель ПАО «Траст Банк» Мальцев Д.В. (паспорт, доверенность от 24.06.2015 № 542/2015), представитель ЗАО «Нефтегазоптимизация» Коткова Ю.В. (паспорт, доверенность от 20.07.2016), представитель ООО «Световод» Гуськова В.А. (паспорт, доверенность от 15.08.2016).

Установил: определением от 09.10.2015 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление ООО "Капш ТраффиКом" о признании банкротом ЗАО "Нефтегазоптимизация". Определением суда от 02.12.2015 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Деркачев С.Е. Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликовано временным управляющим в газете "Коммерсантъ" №5 от 16.01.2016, стр. 24.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению отчет временного управляющего ЗАО "Нефтегазоптимизация" Деркачёва С.Е.

На собрании кредиторов 20.07.2016 приняты следующие решения:

- обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления;
- обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления.

Ввиду непринятия единогласного решения, 22.09.2016 временным управляющим проведено собрание кредиторов, на котором большинством голосов (59,934%) принято решение об утверждении мирового соглашения.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 22.09.2016 между ЗАО "Нефтегазоптимизация" в лице временного управляющего Деркачёва С.Е. и конкурсными кредиторами ООО "Капш ТраффикКом Россия", ООО "ЧОО "СВЯТОГОР", ООО ЧОО "Витязь-АТ", ООО "Пегас", ООО "Бизнес Диалог", ООО "УК "навигатор", ООО "СЕРВИТИ", ООО

"Р.Т.А.", ООО НПО "Аллайд Глобал", ООО "Световод", ИФНС России №9 по г. Москве, МУП г. Сочи "Дирекция ТСРДД", ООО "БИ.Си.Си.", ООО "Символ-Автоматика", ОАО "СМП Банк", Капш ТраффикКом АГ, ООО "ЮГИС Групп", ООО "Веглас", ООО "Стивилон", ООО "СОФТТРАНС", ООО Частная Охранная Организация "Белая Русь" в лице представителей, участвовавших в собрании кредиторов, заключено мировое соглашение.

Между тем, в силу п. 1 ст. 151 Закона о банкротстве, решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается руководителем должника - юридического лица или исполняющим обязанности указанного руководителя лицом.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что в случае, если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию (одобрению) с органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения).

Как следует из мирового соглашения, оно подписано временным управляющим со стороны должника, однако, согласие руководителя должника или лица, исполняющего обязанности руководителя, о согласовании мирового соглашения в дело не представлено.

Как указано в пунктах 7, 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 N 97 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)", не подлежат утверждению мировые соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения, а также заведомо не позволяющие соблюсти интересы кредиторов в той мере, в которой бы они были соблюдены в отсутствие мирового соглашения.

Мировое соглашение должно быть реально исполнимым, содержать положения, не допускающие неоднозначного толкования его условий.

Согласно положениям статей 2, 57 Закона о банкротстве целью заключения мирового соглашения в деле о банкротстве является прекращение производства по такому делу, восстановление платежеспособности (хозяйственной деятельности) должника.

В соответствии с пунктом 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 N 97 основанием для отказа в утверждении мирового соглашения могут служить обстоятельства, предусмотренные статьей 160 Закона о банкротстве, поскольку кредиторы в результате мирового соглашения не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы. При этом учитываются продолжительность предоставления отсрочки, размер инфляции и другие обстоятельства. Правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно. Установление неразумных сроков погашения задолженности не может считаться нормальным способом расчетов с кредиторами, противоречит смыслу и целям мирового соглашения как процедуры банкротства. Поскольку в силу невозможности выработки единого мнения иным образом законом предусматривается принуждение меньшинства кредиторов большинством, мировое соглашение в деле о банкротстве должно представлять разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов и не может приводить к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед кредиторами.

По смыслу разъяснения, данного в названном пункте, на суде, рассматривающем вопрос об утверждении мирового соглашения, лежит обязанность проверки возможности исполнения мирового соглашения на изложенных в соглашении условиях

и обязанность проверки отсутствия ущемления прав кредиторов мировым соглашением по сравнению с теми возможностями удовлетворения их требований, которые кредиторы имели бы при отсутствии мирового соглашения.

Однако, условия мирового соглашения не позволяют установить источник выплат денежных средств. Реальная исполнимость должником условий мирового соглашения не обоснована.

Кроме того, пунктом 3 мирового соглашения установлено, что должник уплачивает денежные средства в следующем порядке: 53.882.535,66 рублей в срок до 31.10.2016, оставшиеся 300.000.000 рублей в срок до 30.04.2017 по 50.000.000 рублей в месяц.

Тем временем, по состоянию на 21.11.2016 первый платеж, который должен был состояться в срок до 31.10.2016, должником не произведен.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что мировое соглашение заключено с нарушением установленного Законом о банкротстве порядка заключения, не соблюдены формы мирового соглашения, в связи с чем, в его утверждении следует отказать.

При этом, в силу п. 2 ст. 161 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", вынесение арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения не препятствует заключению нового мирового соглашения.

Как следует из отчета временного управляющего, деятельность должника не ведется, все имущество должника, при выбытии которых возможно продолжение основной деятельности, реализовано, активами, необходимыми для продолжения хозяйственной деятельности, должник не располагает, все работники должника уволены.

Согласно финансовому анализу должника, проведенного в период процедуры наблюдения у должника нет возможности получать прибыль за счет увеличения цены реализации продукции.

Должник не в состоянии восстановить свою платежеспособность.

Исходя из имеющихся данных, безубыточная деятельность должника невозможна в силу увольнения персонала, а так же в связи с тем, что увеличение объема выпуска продукции невозможно в силу работы на специализированном рынке.

Предприятие является неплатежеспособным и финансово неустойчивым:

В анализируемом периоде показатели платежеспособности и ликвидности находились ниже нормативного уровня.

В 2014 г. наблюдалось существенное ухудшение платежеспособности должника (значения двух коэффициентов платежеспособности снизились с темпом выше среднего).

Степень платежеспособности должника по текущим обязательствам ухудшилась в 2014 г. по коэффициентам абсолютной ликвидности с 0.22 до 0.01, по коэффициентам текущей ликвидности увеличилась с 0.82 до 0.9.

Отмечалась высокая зависимость от кредиторов, о чем свидетельствуют отрицательные величины коэффициентов автономии и постоянная нехватка собственных оборотных средств.

Как следует из заключения временного управляющего, по результатам анализа финансового состояния должника восстановить платежеспособность должника невозможно. Указанный анализ на предмет его недостоверности никем из заинтересованных лиц в рамках дела не оспаривался.

Все имущество должника, при выбытии которых возможно продолжение основной деятельности (за исключением дебиторской задолженности), реализовано, работники уволены, должник не осуществляет финансово-хозяйственную деятельность.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что у должника имеются признаки банкротства, установленные ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в

связи с чем должника следует признать банкротом, открыть процедуру конкурсного производства.

В материалы дела поступило представление АУ "Гарантия" на кандидата на должность конкурсного управляющего должника Петелиной Елены Михайловны.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 20, 32, 45, 52, 53, 57, 59, 124, 126, 151, 156, 157, 158, 159, 162 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 15, 139, 141, 167-170, 176, 184-185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

Р Е Ш И Л:

Отказать в утверждении мирового соглашения от 22.09.2016 по делу № А40-187939/15-88-343 "Б" о банкротстве ЗАО "Нефтегазоптимизация".

Признать банкротом ЗАО "Нефтегазоптимизация".

Открыть в отношении должника ЗАО "Нефтегазоптимизация" конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Взыскать с ЗАО "Нефтегазоптимизация" в пользу ООО "Капш ТраффиКом" расходы по уплате госпошлины в размере 6.000 рублей.

Утвердить конкурсным управляющим ЗАО "Нефтегазоптимизация" Петелину Елену Михайловну (ИНН 732895640335, регистрационный номер- 233, адрес для направления корреспонденции: 125190, г. Москва, а/я 63).

Обязать руководителя должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего должника на 22.05.2017 на 10.45 в зале № 11071 в судебном заседании Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в течение месяца.

Судья

П.А.Марков