

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-8196/2014

11 декабря 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 08.12.2020.

Полный текст определения изготовлен 11.12.2020.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Шаркевич М.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евдокимовой И.А., рассмотрев заявление представителя работников должника Мужева Геннадия Григорьевича о разрешении разногласий по порядку продажи имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирская строительная инвестиционная компания» (ОГРН 1097206000980, ИНН 7206040257), при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего – Чепик С.М., представитель по доверенности от 29.08.2019 (до перерыва), от кредитора ООО «ПКО Тюмень-Универсал» - Ермолаев В.И., представитель по доверенности от 02.12.2019,

установил:

Определением суда от 23.07.2014 к производству арбитражного суда принято заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 18.08.2014 в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена О.В. Круглова.

Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» 30.08.2014.

Определением суда от 22.12.2014 в отношении должника введена процедура внешнего управления. Внешним управляющим утверждена О.В. Круглова.

Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» 17.01.2015.

Решением суда от 17.12.2015 (резолютивная часть объявлена 17.12.2015) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден О.А. Кудин.

Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» 26.12.2015.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 арбитражный управляющий Кудин О.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением суда от 30.08.2019 (резолютивная часть объявлена 26.08.2019) конкурсным управляющим должника утверждена Н.М. Булдакова.

Представитель работников должника Мужев Г.Г. 27.07.2020 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 07.07.2020 по второму вопросу повестки дня собрания кредиторов -

утверждению Положения о продаже имущества должника в варианте изменений № 2 в части подпункта 4 пункта 16 «Проведение торгов посредством публичного предложения» изложить в следующей редакции: Имущество не может быть продано по цене ниже 1% (Одного процента) от начальной продажной цены имущества на повторных торгах».

В обоснование заявленных требований представитель работников должника ссылается на необоснованное занижение минимальной цены, по которой может быть реализована дебиторская задолженность, что, по его мнению, исключает возможность удовлетворения требований работников должника, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Заявителем 24.11.2020 (поступило 26.11.2020) в арбитражный суд направлено дополнение, в соответствии с которым не возражает относительно изменения квалификации заявленных требований. Просит утвердить продажную цену имущества (требования к Бабийчуку С.М.) не ниже 50% от суммы, на которую Бабийчук С.М. привлечен судом к субсидиарной ответственности.

Конкурсным управляющим 05.10.2020 представлен отзыв на рассматриваемое заявление, доводы заявителя поддерживает.

Конкурсным управляющим 17.11.2020 представлено заявление о разногласиях относительно порядка продажи имущества должника. Конкурсный управляющий, ссылаясь на острую необходимость полного удовлетворения требований работников должника по заработной плате, полагает возможным подпункт 4 пункта 16 «Проведение торгов посредством публичного предложения» изложить в следующей редакции: «Имущество, за исключением входящего в лот № 6, не может быть продано по цене ниже 1% (одного процента) от начальной продажной цены имущества на повторных торгах.

Лот № 6 не может быть продан по цене ниже 20 (двадцати процентов) от начальной продажной цены имущества на повторных торгах».

Кредитором ООО «Завод строительных металлоконструкций» 07.10.2020 представлен отзыв на заявление, ссылается на пропуск заявителем срока на подачу заявления о признании решения собрания кредиторов недействительным.

Кредитор ООО «ПКО Тюмень-Универсал» возражает в отношении заявленных требований, 14.10.2020 представил отзыв. Полагает, что установление той или иной цены отсечения, установление завышенной или заниженной цены отсечения на торгах никак не влияет на формирование продажной цены имущества на торгах, поскольку имущество продается по такой цене, которая соответствует его рыночной стоимости. По мнению кредитора стоимость дебиторской задолженности Бабийчука С.М. существенно выше установленного предела снижения цены и будет реализована по существенно более высокой цене чем 1% от начальной цены.

Кредитором ООО «ПКО Тюмень-Универсал» 13.11.2020 представлены дополнения к отзыву, указывает, что общее собрание работников от 11.11.2014 является ничтожным в силу отсутствия кворума, Мужев Г.Г. не избран представителем работников должника и не вправе подавать заявления об оспаривании решений собрания кредиторов, о разрешении разногласий по поводу продажи имущества. Также полагает, что в связи с изменением квалификации заявленных требований на заявлении о разрешении разногласий относительно порядка продажи имущества должника, Мужевым Г.Г. пропущен срок на подачу соответствующего заявления, установленный пунктом 4 статьи 138 Закона о банкротстве.

В судебном заседании 16.11.2020 судом произведена квалификация заявленных требований в качестве заявления о разрешении разногласий относительно порядка продажи имущества должника.

В судебном заседании 01.12.2020 объявлен перерыв до 08.12.2020 до 16 час. 00 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено 08.12.2020 в 16 час. 00 мин. с участием прежнего представителя кредитора ООО «ПКО Универсал-Тюмень».

Указанный кредитор поддерживает возражения, изложенные ранее.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание в назначенное время не явились, уведомлены в порядке, установленном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд, исследовав представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Из материалов обособленного спора следует, что 07.07.2020 состоялось собрание кредиторов должника, на котором по 2 вопросу повестки дня принято решение: «Утвердить Положение о продаже имущества должника в варианте изменений № 2: Пункт 4 «Предмет торгов (наименование лота, начальная цена)».

За принятие указанного решение проголосовало 57,233% от общего числа конкурсных кредиторов, 78,681% об присутствующих на собрании кредиторов.

Утвержденные собранием кредиторов условия Положения о продаже имущества содержат подпункт 4 пункта 16 «Проведение торгов посредством публичного предложения» в следующей редакции: «Имущество не может быть продано по цене ниже 1% (одного процента) от начальной продажной цены имущества на повторных торгах».

Полагая, что установленная минимальная цена продажи дебиторской задолженности нарушает права и законные интересы работников, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с пунктом 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 26.12.2018, судом заявление представителя работников должника квалифицировано в качестве заявления о разрешении разногласий относительно порядка продажи имущества должника.

Согласно пункту 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с Законом о банкротстве, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения, подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения, о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Собранием кредиторов, состоявшимся 07.07.2020, утверждено Положение о продаже имущества должника, в соответствии с которым пункт 4 «Предмет торгов (наименование лота, цена)» включает в себя, в том числе, лот № 6: «Дебиторская задолженность в составе: право требований к Бабийчуку С.М. субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Сибирская строительная инвестиционная компания» на сумму 125 857 940,09 руб., взысканной определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.05.2017 по делу № А70-8196/2014. Начальная цена – 125 857 940 руб. Общая стоимость лота № 6 (начальная цена) – 125 857 940 руб.

Согласно подпункту 1 пункта 16 «Проведение торгов посредством публичного предложения» при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными пунктом 2.3 настоящего Положения, указываются:

- величина снижения начальной цены продажи имущества должника – 9% от начальной цены,
- срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена – 5 дней.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 16 «Проведение торгов посредством публичного предложения» имущество не может быть продано по цене ниже 1% от начальной продажной цены имущества на повторных торгах.

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве, основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований. Исходя из принципов добросовестности и разумности, при реализации имущества должника следует руководствоваться не условиями, которые позволят максимально быстро продать имущество, входящее в конкурсную массу должника, а необходимостью соблюдения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Утвержденный порядок реализации дебиторской задолженности может привести к выжидательной стратегии покупателей, направленной на приобретение имущества по цене максимально приближенной к 1%.

Кроме того, в данном случае суд учитывает, что за принятие решения об утверждении соответствующей редакции Положения о порядке продажи имущества должника проголосовали, в том числе, кредиторы ООО «Завод строительных Металлоконструкций» и АО «Инвестиционно-строительная компания Ямало-Ненецкого автономного округа».

Единоличным исполнительным органом АО «Инвестиционно-строительная компания Ямало-Ненецкого автономного округа» является Бабийчук М.В., который, как пояснил конкурсный управляющий, является родственником (отцом) Бабийчука С.М.

Как установлено судом, по заявлению должника в отношении Бабийчука С.М. возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) № А40-30036/18-95-38.

Должник является единственным включенным в реестр требований кредиторов Бабийчука С.М. кредитором с требованием в размере 125 857 940,09 руб.

При этом в рамках указанного дела определениями Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2020 и от 08.10.2020 признаны недействительными сделки Бабийчука С.М., в качестве последствий недействительности сделок в конкурсную массу Бабийчука С.М. возвращены объекты недвижимого имущества:

- помещение, назначение: жилое, общая площадь 279,5 кв.м., этаж 2 (два), номер на поэтажном плане 4 (четыре), адрес (местоположение) объекта: Московская область, город Химки, вблизи с/т «Рубикон» кадастровый (или условный) номер 50-50-10/067/2009-415;

- помещение, назначение: жилое, общей площадью 128,7 кв.м., находящееся по адресу: город Москва, Чапаевский переулок, дом 3, квартира 820, кадастровый номер: 77:09:0005004:7212.

Указанное свидетельствует о высокой ликвидности лота № 6.

Положения статей 139 и 140 Закона о банкротстве допускают продажу дебиторской задолженности должника-банкрота лишь при наличии исключительных обстоятельств, препятствующих эффективному взысканию и установленных в ходе исполнительного производства, так как по общему правилу дебиторская задолженность должна взыскиваться в конкурсную массу должника в полном объеме, поскольку только таким образом может быть обеспечена максимальная степень удовлетворения требований кредиторов. Это объясняется тем, что реализация на торгах дебиторской задолженности в силу самой специфики предмета и процесса торгов сопровождается тем, что потенциальные покупатели ограничены в получении объективной информации о финансово-хозяйственном положении дебитора и, соответственно, могут составить для себя представление о фактической ликвидности реализуемой дебиторской задолженности много менее достоверное, нежели в случае реализации на торгах принадлежащих должнику вещей. Вследствие этого потенциальное число участников торгов в отношении дебиторской задолженности должника-банкрота представляется минимальным и, зачастую, исчерпывается контролирующими должника-банкрота или его дебитора лицами или лицами, аффилированными с ними, поскольку только они могут обладать достоверной информацией о фактическом финансово-хозяйственном положении соответствующего дебитора или даже определять такое его положение.

Как следует из статьи 2 Закона о банкротстве единственным правомерным интересом кредиторов, с учетом целей процедуры банкротства, является получение максимально возможного удовлетворения своих денежных требований к должнику.

С учетом обстоятельств дела, судом не установлено обстоятельств, указывающих на то, что реализация лота № 6 на открытых торгах приведет к максимальному наполнению конкурсной массы по сравнению с ординарным порядком взыскания дебиторской задолженности.

Выраженное в утверждении оспариваемых условий реализации дебиторской задолженности поведение кредиторов, безусловно осведомленных о том, что в данном случае ординарный порядок взыскания дебиторской задолженности с высокой степенью вероятности привел бы к поступлению в конкурсную массу денежных средств в размере большем, нежели чем от реализации дебиторской задолженности на торгах, противоречит вышеуказанному единственному правомерному интересу кредитора.

С учетом изложенного, не исключена ситуация при которой имеет место договоренность кредиторов, обладающих в совокупности числом голосов, способным влиять на решения, принимаемые собранием кредиторов, направленная на утверждение условий реализации дебиторской задолженности, позволяющих, используя выжидательную стратегию, приобрести указанную дебиторскую задолженность по максимально низкой цене заинтересованными лицами с целью освобождения Бабийчука С.М. от выплаты денежных средств, взысканных в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

При таких обстоятельствах суд полагает доводы заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению. Возникшие между представителем работников должника и кредиторами разногласия подлежат разрешению судом путем утверждения подпункта 4 пункта 16 Положения по продаже имущества должника в следующей редакции:

«Имущество, за исключением входящего в лот № 6, не может быть продано по цене ниже 1% (одного процента) от начальной продажной цены имущества на повторных торгах.

Лот № 6 не может быть продан по цене ниже 50% (пятидесяти процентов) от начальной продажной цены имущества на повторных торгах».

Устанавливая минимальную цену продажи в размере 50% от начальной продажной цены имущества на повторных торгах, суд исходит из следующего.

Статьей 142.1 Закона о банкротстве определен порядок погашения требований кредиторов путем предоставления отступного.

В соответствии с пунктом 5 статьи 142.1 Закона о банкротстве стоимость имущества должника, предлагаемого для передачи кредиторам в качестве отступного, определяется собранием кредиторов или комитетом кредиторов. Такая стоимость не может составлять менее пятидесяти процентов минимальной цены продажи имущества должника, указанной в сообщении о торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения, на которых имущество должника не было продано.

Погашение требований кредиторов путем предоставления отступного допускается только в отношении имущества должника - юридического лица, не проданного или не переданного в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, при отсутствии непогашенных требований, относящихся к текущим платежам, требований первой или второй очереди (пункт 1 статьи 142.1 Закона о банкротстве).

Таким образом, в случае, если при достижении минимальной цены продажи 50% дебиторская задолженность не будет реализована, работники должника не лишены права выразить согласие на погашение своих требований путем предоставления отступного.

Установление минимальной цены продажи в размере 50% в случае утверждения собранием кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 142.1 Закона о банкротстве стоимости имущества, передаваемого в качестве отступного, в размере 50% минимальной цены продажи имущества должника, что составит 28 318 036,50 руб., позволяет произвести полное погашение требований кредиторов второй очереди, размер которых составляет 16 576 431,89 руб. (согласно данным отчета от 17.06.2020) .

Установление минимальной цены продажи в размере 1% и 20% в случае не реализации имущества на торгах и передачи его в качестве отступного кредиторам второй очереди к полному удовлетворению требований кредиторов второй очереди не приведет.

Возражения кредитора ООО «Завод строительных металлоконструкций» о пропуске заявителем срока на подачу заявления о признании решения собрания кредиторов недействительным судом отклоняются.

При этом суд исходит из того, что оспариваемое решение принято кредиторами 07.07.2020, с рассматриваемыми требованиями заявитель обратился в арбитражный суд 27.07.2020, о чем свидетельствует оттиск почтового штемпеля на конверте, то есть в пределах вышеуказанного двадцатидневного срока.

Возражения кредитора ООО «ПКО Универсал-Тюмень» судом также отклоняются, исходя из следующего.

Как следует из материалов спора, Мужев Г.Г. избран представителем работников должника на собрании работников 11.11.2014.

Ссылаясь на то, что на указанном собрании отсутствовал кворум, в связи с чем принятые решения являются ничтожными, кредитор полагает, что у заявителя отсутствует право на подачу рассматриваемого заявления.

К моменту рассмотрения настоящего обособленного спора с даты принятия решения об избрании Мужева Г.Г. представителем работников должника прошло более 6 лет.

Сведениями о том, что в течение указанного периода времени полномочия Мужева Г.Г. на представление интересов работников должника кем-либо оспаривались, суд не располагает.

На протяжении всей процедуры банкротства должника Мужев Г.Г. позиционировался и воспринимался как представитель работников должника.

Не оспаривавший ранее статус Мужева Г.Г. кредитор обоснование столь кардинальной смены позиции суду не представил.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Таким образом, возражения кредитора отклоняются судом с применением принципа эстоппеля (estoppel).

Конкурсным управляющим публикация о принятых собранием кредиторов 07.07.2020 решениях произведена 09.07.2020.

С рассматриваемым заявлением Мужев Г.Г. обратился в арбитражный суд 27.07.2020.

Применяя по аналогии положения статьи 138 Закона о банкротстве, кредитор полагает, что с рассматриваемым заявлением Мужеву Г.Г. следовало обратиться в арбитражный суд в течение 10 дней.

Между тем, в данном случае изначально заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения собрания кредиторов, для которого установлены иные предельные сроки подачи заявления.

Изменение по инициативе суда впоследствии квалификации заявленных требований не изменяет сроки подачи первоначально заявленных требований и тем более не может влечь за собой отказ в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Заявленные требования удовлетворить.

Разрешить разногласия между представителем работников должника Мужевым Геннадием Григорьевичем и кредиторами.

Утвердить подпункт 4 пункта 16 Положения по продаже имущества должника в следующей редакции: «Имущество, за исключением входящего в лот № 6, не может быть продано по цене ниже 1% (одного процента) от начальной продажной цены имущества на повторных торгах.

Лот № 6 не может быть продан по цене ниже 50% (пятидесяти процентов) от начальной продажной цены имущества на повторных торгах».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Шаркевич М.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.11.2019 10:52:58
Кому выдана Шаркевич Мария Сергеевна