

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

03 июля 2020 года

город Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Токмаковой Н.А.,
при секретаре судебного заседания: Лебедевой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-743/2020 по иску конкурсного управляющего ООО «Хамдан» Насырова Фариды Замильевича к Сумьянову Тенгизу Виссарионовичу о взыскании денежных средств по договорам займа, неустойки за просрочку возврата займа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий ООО «Хамдан» Насыров Фарид Замильевич обратился в суд с иском к Сумьянову Тенгизу Виссарионовичу о взыскании денежных средств по договорам займа, неустойки за просрочку возврата займа, судебных расходов, указав в обоснование иска, что ответчик Сумьянов Т.В. являлся генеральным директором ООО «Хамдан» с 28.07.2008 года по 06.04.2017 года. В указанный период ответчик выдал сам себе три беспроцентных займа: №01\15 от 12.01.2015 г. в размере 1 930 000 рублей, №02\15 от 05.05.2015 г. в размере 1 240 000 рублей, № 02\15 от 05.05.2015 г. в размере 105 000 рублей (срок возврата 30.06.2015 г.); на общую сумму 3 275 000 рублей. 30.06.2015 г. заключено Соглашение о продлении срока возврата займов до 30.10. 2017 г. Срок возврата займов истек, однако заемщиком денежные средства не возвращены. В связи, с чем в адрес ответчика направлена претензия о возврате денежных средств. Сумьяновым Т.В. направлен ответ на претензию с указанием пропуска срока исковой давности. Истец полагает, что срок исковой давности не истек, поскольку в соответствии с п.2 ст.200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения, следовательно, по договорам займа срок возврата истекает 30.10.2017 года, таким образом срок исковой давности 31.10.2020 года. В соответствии с пп.2.2.2. Договоров займа возврат суммы займа осуществляется наличными денежными средствами. В случае не возврата денежных средств в установленный срок, на сумму займа подлежит к уплате неустойка, установленная Договором, пени в размере 0,1% от невозвращенной в срок суммы займа за каждый день просрочки. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию сумма займа в размере 3 275 000 рублей, пени за период просрочки из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки в размере 2 865 625 рублей. Просит взыскать с ответчика заложенность в размере 6 140 625 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины, неустойку за просрочку возврата займа из расчета 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки за период с 07.05.2020 по день вынесения судом решения суда до дня фактического исполнения ответчиком обязательств.

Конкурсный управляющий Насыров Ф.З. в судебном заседании участия не принимал, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, на удовлетворении исковых требований настаивал.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен своевременно, надлежащим образом. Возражений на исковое заявление в адрес суда не направил, какие – либо ходатайства не заявлял.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны, исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу п.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что Сумьянов Т.В. являлся генеральным директором ООО «Хамдан» с 28.07.2008 по 06.04.2017.

Между ООО «Хамдан», в лице генерального директора Сумьянова Т.В., и Сумьяновым Т.В. было заключено три договора беспроцентного займа № 01/15 от 12.01.2015, № 2/15 от 05.05.2015, № 02/15 от 05.05.2015 со сроком возврата 30.06.2015 на общую сумму 3 275 000 рублей.

Договор № 01/15 от 12.01.2015 на сумму 1 930 000 рублей., сумма займа предоставляется наличными денежными средствами, согласно п.2.1.1. договора, заемщик возвращает займодавцу сумму займа не позднее 30.06.2015; согласно п.2.2.1. договора, за несвоевременный возврат займа займодавец вправе требовать от заемщика уплаты неустойки (пени) в размере 0.1% от неуплаченной в срок суммы займа за каждый день просрочки. Договор займа подписан сторонами;

Договор № 02/15 от 05.05.2015 на сумму 105 000 рублей, сумма займа предоставляется наличными денежными средствами, согласно п.2.1.1. договора, заемщик возвращает займодавцу сумму займа не позднее 30.06.2015 ; согласно п.2.2.1. договора, за несвоевременный возврат займа займодавец вправе требовать от заемщика уплаты неустойки (пени) в размере 0.1% от неуплаченной в срок суммы займа за каждый день просрочки. Договор займа подписан сторонами;

Договор №02/15 от 05.05.2015 на сумму 1 240 000 рублей, сумма займа предоставляется наличными денежными средствами, согласно п.2.1.1. договора, заемщик возвращает займодавцу сумму займа не позднее 30.06.2015; согласно п.2.2.1. договора, за несвоевременный возврат займа займодавец вправе требовать от заемщика уплаты неустойки (пени) в размере 0.1% от неуплаченной в срок суммы займа за каждый день просрочки. Договор займа подписан сторонами.

В подтверждение передачи денег в займ имеются расходно-кассовые ордера №1 от 12.01.2015 на сумму 1 930 000 рублей; №2 от 05.05.2015 на сумму 1 240 000 рублей; №3 от 05.05.2015, на сумму 105 000 рублей.

Займ был получен на общую сумму 3 275 000 рублей.

30 июня 2015 сторонами подписано соглашение о продлении сроков возврата займов от 30.06.2015, новый срок возврата определен 30.10.2017.

Установлено, что стороны договорились, что в случае нарушения заемщиком срока возврата суммы займа или ее части займодавец вправе потребовать уплаты пени в размере 0,1 % от невозвращенной в срок суммы за каждый день просрочки. Пени начисляются со дня, когда сумма займа должна быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу. Уплата пени производится по истечении 30 рабочих дней с момента истечения срока для возврата займа. Ответчиком не были исполнены принятые обязательства по возврату займа в срок да 30.10.2017.

В ответ на претензию о необходимости возврата займа Сумьянов Т.В. сообщил о пропуске срока исковой давности для взыскания указанной суммы займа.

Установлено, что решением Арбитражного суда ЯНАО от 01.11.2019 по делу № А81-8430/2018 ООО «Хамдан» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Насыров Ф.З.

В соответствии с ч.1 ст.55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и

возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Во исполнение требований ст.ст. 12, 57, 148 - 150 ГПК РФ суд создал сторонам необходимые условия для исследования обстоятельств дела, собирания и предоставления доказательств в обоснование своих требований и возражений.

В силу ст. 56 ГПК РФ невыполнение обязанности доказывания приводит к вынесению решения в пользу стороны, доказавшей обстоятельства, на которые она ссылалась. В том случае, когда ответчик возражает против заявленных требований, ссылаясь на какие-то обстоятельства, он их и доказывает.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Истцом в подтверждение факта заключения договоров займов, их условий и передачи ответчику денежных средств, представлены копии договоров займа и расходно-кассовые счета, которые подписаны ответчиком Сумьяновым Т.В. и утвердительно указывают, что денежные средства получены, а также, то, что сумма займа подлежит возврату не позднее установленной даты в соответствии с условиями договоров и соглашения к ним.

Между тем, ответчиком, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, не представлено суду никаких достоверных и достаточных доказательств в опровержение исковых требований.

Документальные доказательства погашения сумм займов ответчиком суду не представлены, каких-либо ходатайств не заявлено, в связи с этим сумма займа в размере 3 275 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом представлен расчет взыскания договорной неустойки, так: договорная неустойка за просрочку возврата займа составляет 0.1% за каждый день просрочки. Пени начисляются со дня, когда сумма займа должна быть возвращена, уплата производится по истечении 30 рабочих дней с момента истечения срока возврата займа (срок возврата 30.10.2017 + 30 рабочих дней = 14.12.2017). Таким образом, период просрочки с 14.12.2017 по 6.05.2020 составил 875 дней ($3\,275\,000 \times 875 \times 0.1\% = 2\,865\,625$ рублей).

С учетом установленных обстоятельств, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца договорная неустойка в размере 2 865 625 рублей.

Истцом заявлено требование о присуждении неустойки, исчисленной на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и

гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ). При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета неустойки.

С учетом изложенного, требования истца о присуждении неустойки, исчисленной на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства также подлежат удовлетворению.

Период просрочки на дату вынесения решения с 07.05.2020 по 03.07.2020 (включительно) составил 58 дней ($3\,275\,000 \times 58 \times 0.1\% = 189\,950$ рублей).

При обращении в суд истцу определением суда от 15.05.2020 предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, до рассмотрения дела судом. В связи, с чем государственная пошлина в размере 38 903 рубля 13 копеек подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования город Салехард.

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах заявленных требований, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования конкурсного управляющего ООО «Хамдан» Насырова Фариды Замильевича к Сумьянову Тенгизу Виссарионовичу о взыскании денежных средств по договорам займа, неустойки за просрочку возврата займа, - удовлетворить.

Взыскать с Сумьянова Тенгиза Виссарионовича в пользу ООО «Хамдан» задолженность по договорам займа в размере 3 275 000 рублей, неустойку за период с 14.12.2017 по 06.05.2020 в размере 2 865 625 рублей, неустойку за период с 07.05.2020 по 03.07.2020 в размере 189 950 рублей.

Взыскивать с Сумьянова Тенгиза Виссарионовича в пользу ООО «Хамдан» неустойку (пени) за несвоевременное исполнение обязательства по возврату суммы займа, со дня, следующего за днем вынесения решения по день фактического исполнения обязательства в размере 0, 1 % за каждый день просрочки исполнения обязательства по возврату долга.

Взыскать с Сумьянова Тенгиза Виссарионовича государственную пошлину в размере 38 903 рубля 13 копеек в бюджет муниципального образования город Салехард

Решение суда может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

Судья



Н.А. Токмакова



Подлинник хранится

в деле №

2. 443/2020

в Салехардском городском суде

Решение суда в окончательной форме изготовлено 08 июля 2020



