



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

01 сентября 2020 года

Дело № А81-2069/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 сентября 2020 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Смольниковой М.В.

судей Зориной О.В., Шаровой Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: Бойченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-6223/2020) общество с ограниченной ответственностью «Сибирский банк реконструкции и развития» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.06.2020 по делу № А81-2069/2016 (судья А.В. Джалцанов), вынесенное по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Хамдан» (ОГРН 1070816001431, ИНН 0816001432) об удовлетворении требований в размере 30 000 000 рублей, за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Партнер Групп» (ИНН: 8901021018, ОГРН:1088901000550),

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Сибирский банк реконструкции и развития» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Стихиной К.И. (по доверенности от 04.02.2020, срок до 31.12.2020);

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26.04.2017 общество с ограниченной ответственностью «Партнер Групп» (далее – ООО «Партнер Групп», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим ООО «Партнер Групп» утвержден Насыров Фарид Замильевич, член Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ».

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 80 от 06.05.2017, стр. 11.

29 апреля 2020 года общество с ограниченной ответственностью «Хамдан» (далее – ООО «Хамдан», кредитор, заявитель) посредством системы электронной подачи документов «Мой арбитр» представило в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа заявление об удовлетворении требований в размере 30 000 000 руб., за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества ООО «Партнер Групп».

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.06.2020 по делу № А81-2069/2016 требование ООО «Хамдан» в размере 30 000 000 руб. 00 коп. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества ООО «Партнер Групп».

Не соглашаясь с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Сибирский банк реконструкции и развития» (далее – ООО «СБРР», банк) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ») обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал, что является кредитором ООО «Партнер Групп», требования которого не только включены в реестр требований кредиторов должника, но и признаны подлежащими удовлетворению, за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника. Как указывает податель жалобы, на дату выдачи векселя и подачи ООО «Хамдан» заявления о включении в реестр требований кредиторов ООО «Партнер Групп» основанной на нем задолженности заявитель и должник являлись заинтересованными лицами. Кроме того, банк полагает, что представленная заявителем копия векселя не может подтверждать требование

кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника, оригинал векселя на дату вынесения обжалуемого определения не был представлен суду первой инстанции, обстоятельства возникновения вексельной задолженности ООО «Партнер Групп» и ее возмездный характер не обоснованы и не подтверждены.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, пояснил, что считает определение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просил его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Судебное заседание апелляционного суда проведено в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела и не заявивших о его отложении, в соответствии с частью 1 статьи 266 и частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, заслушав представителя ее подателя, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены определения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.06.2020 по настоящему делу.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с положениями статьи 100, абзаца второго пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, части 1 статьи 65 АПК РФ, приведенных в пункте 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35) разъяснений и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия неисполненного денежного обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими ясными и убедительными доказательствами, представленными

кредитором, с учетом предъявления повышенного стандарта доказывания обоснованности заявленных им требований.

В рассматриваемом случае в обоснование заявленных требований ООО «Хамдан» ссылалось на то, что 21.11.2015 ООО «Партнер Групп» обязалось безусловно оплатить по выданному простому векселю (Серия ПГ № 01) денежную сумму в размере 30 000 000 руб. непосредственно предприятию ООО «Хамдан» либо по его приказу любому другому предприятию (лицу). Вексель должен быть оплачен по предъявлении. Местом платежа является город Салехард.

Соглашением от 20.01.2016 между ООО «Партнер Групп» и ООО «Хамдан» изменен срока предъявления векселя Серия ПГ № 01 на сумму 30 000 000 руб. от 21.11.2015. Сторонами согласован новый срок предъявления векселя: Вексель должен быть оплачен по предъявлении, но не ранее 21.11.2017. Местом платежа является город Салехард.

Ссылаясь на то, что вексель Серия ПГ № 01 не был предъявлен к платежу, указанная в нем сумма задолженности не погашена, ООО «Хамдан» обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств исполнения обязательств по погашению задолженности.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

В рассматриваемом случае заявленное ООО «Хамдан» требование основано на простом векселе от 21.11.2015 (серия ПГ № 01) на сумму 30 000 000 руб., выданном должником, и представляет собой форму прямого истребования кредитором как векселедержателем исполнения по векселям к неисправному в связи с банкротством векселедателя.

В соответствии с пунктом 6 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – Постановление № 33/14) при рассмотрении требований об исполнении вексельного обязательства судам следует учитывать, что заявитель обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование, поскольку осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только при ее предъявлении (пункт 1 статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.06.2020 заявителю предложено представить в суд подлинник векселя.

Вместе с тем, на дату рассмотрения обоснованности требования ООО «Хамдан» подлинник векселя в материалы настоящего обособленного спора не поступил.

Согласно отметке о получении корреспонденции на сопроводительном письме (т. 1, л.д. 24) оригинал векселя поступил в суд первой инстанции 05.02.2020, то есть после вынесения обжалуемого определения.

В отсутствие оригинала векселя заявленное ООО «Хамдан» требование не подлежало признанию судом первой инстанции обоснованным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принимает во внимание следующее.

В пункте 15 Постановления № 33/14 разъяснено, что, в случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, кроме случаев, определенных статьей 17 Положения.

Исходя из статьи 17 Положения лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем, предъявившим данное исковое требование.

На свои личные отношения к иным лицам, в том числе к предшествующим векселедержателям, должник вправе ссылаться лишь в том случае, когда векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику, то есть если он знал об отсутствии законных оснований к выдаче (передаче) векселя до или во время его приобретения.

Наличие указанных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности держателя векселя, доказывается лицом, к которому предъявлен иск.

Лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требования кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

При применении статьи 17 Положения следует исходить из того, что «личными отношениями» лица, к которому предъявлено требование по векселю, с иными участниками отношений по векселю являются все отношения с ними, основанные на

юридических фактах, ссылка на которые или опровержение которых заставили бы их обосновывать свое притязание иначе, чем путем ссылки на порядок, предусмотренный статьей 16 Положения.

К личным относятся отношения по сделке между конкретными сторонами либо наличие обманных действий со стороны держателя векселя, направленных на получение подписи данного обязанного лица, а также иные отношения, известные лицам, между которыми возник спор об исполнении вексельного обязательства.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении от 15.02.2011 № 13603/10, не могут быть признаны обоснованными по результатам исследования арбитражным судом обстоятельств, связанных с приобретением вексельных прав, вексельные требования в силу пункта 17 Положения, если векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику или кредиторам несостоятельного должника в преддверии возбуждения дела о банкротстве должника, ради включения его требования как векселедержателя в реестр требований кредиторов, получения денежных средств из конкурсной массы должника и оказания существенного влияния на решения, принимаемые собранием кредиторов должника, и, соответственно, на ход дела о банкротстве.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.09.2019 № 306-ЭС19-11667, в связи с абстрактным и безусловным характером вексельного обязательства по общему правилу при предъявлении требования об оплате векселя не требуется подтверждения оснований обязательства. В то же время сознательные действия векселедержателя, направленные на причинение ущерба должнику (например, осведомленность в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи векселя; получение векселя в результате обмана или кражи или осведомленность об этих обстоятельствах) освобождают лицо, обязанное по векселю, от платежа (пункт 17 Положения о векселе, пункт 15 Постановления № 33/14).

Во избежание формирования несуществующей кредиторской задолженности при банкротстве эмитента, подлежит судебной проверке добросовестность векселедержателя, тем более, если по этому поводу заявлены возражения лиц, имеющих на это право. Указанным возражениям векселедержатель может противопоставить доводы и доказательства, подтверждающие, в частности, законность владения векселем;

наличие обязательства, лежащего в основе выдачи векселя, либо неосведомленность в момент приобретения векселя об отсутствии такого обязательства.

При этом в рассматриваемом случае судом первой инстанции не учтено, что конкурсным управляющим и ООО «Партнер Групп», и ООО «Хамдан» (на основании решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.11.2019 по делу № А81-8430/2018) является одно и то же лицо – Насыров Ф.З.

В связи с изложенным отсутствие возражений конкурсного управляющего должника относительно удовлетворения заявленных ООО «Хамдан» требований свидетельствует о фактическом признании должником требования аффилированного лица.

Между тем, в соответствии с правовой позицией, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2018 № 308-ЭС17-10337 по делу № А32-16352/2016, от 11.02.2019 № 305-ЭС18-17063 (2), № 305-ЭС18-17063 (3), № 305-ЭС18-17063 (4), № 305-ЭС18-17063 (5) по делу № А40-233621/16, в условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда должник в преддверии своего банкротства совершает действия (создает видимость гражданско-правовых сделок) по формированию несуществующей задолженности для включения в реестр и последующего распределения конкурсной массы в ущерб независимым кредиторам.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018, требование лица, создавшего фиктивную задолженность должника-банкрота, не признается обоснованным и не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника. При этом в отличие от рассмотрения обычного судебного спора проверка обоснованности и размера требований кредиторов предполагает большую активность самого суда.

С учетом изложенного, в предмет исследования подлежали включению исследование реальности существования вексельного обязательства.

Вместе с тем, ООО «Хамдан» и ООО «Партнер Групп» в лице конкурсного управляющего в рамках настоящего обособленного спора не раскрыты обстоятельства, связанные с приобретением вексельных прав, не обоснованы разумные экономические мотивы приобретения векселя, не представлены доказательства, подтверждающие реальность выдачи векселя, в том числе, не подтвержден факт объективного существования обязательств, в связи с которыми был передан вексель.

В частности, в материалах дела отсутствуют первичные документы, подтверждающие возмездность получения ООО «Хамдан» векселя.

При этом экономическая целесообразность выдачи векселя, а также изменения срока его предъявления лицами, участвующими в деле, не раскрыта и не подтверждена.

Доказательств отражения в бухгалтерской отчетности должника и заявителя соответственно фактов выдачи и получения векселя в материалы настоящего обособленного спора не представлено.

Более того, оригинал векселя направлен конкурсным управляющим должника по почте, что свидетельствует об отсутствии у него разумных опасений возможности утраты имущества значительной ценностью.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принимает во внимание представленные банком со ссылкой на установленные определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.05.2020 по делу №А81-8430-1105/2018 обстоятельства сведения об аффилированности ООО «Хамдан» и ООО «Партнер Групп» на момент выдачи векселя в связи с тем, что учредителем ООО «Хамдан» является Андилевко Мария Антоновна, являющаяся матерью учредителя ООО «Партнер-Групп» Андилевко Дениса Сергеевича.

Факт аффилированности заявителя и должника на указанную в векселе дату выдачи лицами, участвующими в деле, не оспорен.

ООО «Хамдан» и конкурсным управляющим ООО «Партнер Групп» отзыв на апелляционную жалобу банка не представлен.

По смыслу вышеприведенных правовых позиций представление арбитражным управляющим и (или) возражающим кредитором существенных сомнений относительно недействительности сделки, послужившей основанием для предъявления требований к должнику, переносит бремя опровержения соответствующих сомнений на заявителя.

Отсутствие у указанного лица заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

Поскольку реальность возникновения вексельного обязательства в рамках настоящего обособленного спора заявителем с учетом предъявляемого к нему повышенного стандарта доказывания обоснованности заявленных требований не подтверждена, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания исключить мнимость данного обязательства в соответствии с частью 1 статьи 170 ГК РФ, в связи с

чем заявленные ООО «Хамдан» требования не могут быть признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Признание судом первой инстанции при таких обстоятельствах заявленных ООО «Хамдан» требований обоснованными и подлежащим удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества ООО «Партнер Групп» нарушает права ООО «СБРР», требования которого также подлежат удовлетворению в соответствующей очередности и к числу которых относится ООО «СБРР».

С учетом изложенного, обжалуемое определение подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильным применением норм материального права с принятием по настоящему делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных ООО «Хамдан» требований.

Апелляционная жалоба ООО «СБРР» подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктами 1 и 3 части 1, частью 2 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-6223/2020) общества с ограниченной ответственностью «Сибирский банк реконструкции и развития» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» удовлетворить.

Определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.06.2020 по делу № А81-2069/2016 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Признать требование общества с ограниченной ответственностью «Хамдан» (ОГРН 1070816001431, ИНН 0816001432) в размере 30 000 000 рублей необоснованным.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-

Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

М.В. Смольникова

Судьи

О.В. Зорина

Н.А. Шарова