



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**о признании сделки должника недействительной**  
**Дело № А43-25627/2016**

г. Нижний Новгород

"27" февраля 2019 года

Резолютивная часть определения оглашена "13" февраля 2019 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе  
**судьи Шкода Натальи Евгеньевны (шифр дела в отделе судьи 49-118/18)**,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лысенковой  
Ксенией Николаевной, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного  
управляющего общества с ограниченной ответственностью "Агрофирма "Ратово" (ИНН  
5230003580, ОГРН 1065229018799) о признании сделок должника недействительными и  
применении последствий их недействительности,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Ильичева М.А., по доверенности от 06.06.2017,

от ответчика - Шарова Н.О., по доверенности от 21.11.2016; Капустин Д.В., финансовый  
управляющий, паспорт,

от ООО "Европа Центр" - Климентьев А.А., директор, паспорт,

**У С Т А Н О В И Л:**

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.06.2017 ООО "Агрофирма  
"Ратово" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура  
конкурсного производства, исполняющим обязанности конкурсного управляющего  
утвержден Рахвалов О.В., член некоммерческого партнерства "Саморегулируемая  
организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа".

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного  
производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 103 от 10.06.2017.

19.07.2017 в порядке п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О  
несостоятельности (банкротстве)", статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской  
Федерации в арбитражный суд обратился исполняющий обязанности конкурсного  
управляющего должника с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации, о признании договора купли-продажи  
посевов озимой пшеницы от 01.04.2015, заключенного между должником и  
индивидуальным предпринимателем Макаловой Ниной Игоревной (Нижегородская  
область, Сеченовский район, пос. Теплостанский, ул. Молодежная, д. 1; ОГРНИП

304522934300066, ИНН 523000219450), недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.07.2017 заявление принято к производству, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 26.09.2017 на 10 час. 15 мин.

Из материалов дела следует, что 01.04.2015 между ООО "Агрофирма "Ратово" (Продавец) и ИП - главой КФХ Макаловой Н.И. (Покупатель) заключен договор купли-продажи посевов озимой пшеницы, согласно которого Продавец обязался передать в собственность Покупателя посевы озимой пшеницы на площади в 2 300 га., стоимостью 14 032 936 руб.

В обоснование заявленных требований управляющий указывает на то, что оспариваемая сделка совершена в течение трех лет до принятия к производству заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), в результате ее совершения был причинен вред имущественным интересам кредиторов должника, на дату совершения оспариваемой сделки должник обладал признаками неплатежеспособности, а сама сделка была совершена в отношении заинтересованных лиц при неравноценном встречном исполнении.

В порядке ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению заявления отложено до 16.10.2017 до 08 час. 30 мин., до 01.11.2017 до 15 час. 00 мин., до 05.02.2018 до 13 час. 00 мин., до 26.03.2018 до 15 час. 00 мин., до 23.04.2018 до 15 час. 00 мин., до 26.06.2018 до 15 час. 00 мин.; к участию в настоящем обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен финансовый управляющий Макаловой Н.И. Капустин Д.В.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.11.2017 конкурсным управляющим должника утверждена Захарова Оксана Олеговна, член Союза арбитражных управляющих "Возрождение".

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.08.2018 производство по настоящему обособленному спору приостановлено в связи с назначением по делу на предмет установления рыночной стоимости посевов озимой пшеницы на земельном участке, площадью 2 300 га., в Сеченовском районе Нижегородской области по состоянию на 01.04.2015.

10.12.2018 в материалы дела из ООО "НЭЦ "Эксперт Помощь" поступило экспертное заключение № 126 от 06.12.2018, согласно которого рыночная стоимость посевов по состоянию на 01.04.2015 составляла 19 937 121 руб.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.12.2018 производство по делу возобновлено, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 13.02.2019 на 15 час. 00 мин.

В судебном заседании представитель заявитель, а также представитель ООО "Европа Центр" заявленные требования поддерживают в полном объеме; представители ответчика возражают против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзывах и дополнениях к ним.

Суд, оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую сторону для должника отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу п. 2 названной статьи сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При наличии указанных в п. 2 ст. 61.2 Закона условий информированность другой стороны сделки о преследуемой должником цели и намерение со стороны должника причинить вред имущественным правам кредиторов предполагаются.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств - сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два

следующих условия - на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым-пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из материалов дела следует, что оспариваемые конкурсным управляющим договор купли-продажи совершен должником 01.04.2015, в то время как заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.10.2016, - таким образом, оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части обязательств, вызванное недостаточностью денежных средств; под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанности по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу разъяснений, данным в абз. 5 п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" для целей применения содержащихся в абзацах втором-пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В обоснование доводов о наличии у должника признаков неплатежеспособности на дату совершения оспариваемой сделки управляющий указывает на то, что определением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.06.2015 по делу № А43-9319/2015 в отношении ООО "Агрофирма "Ратово" была введена процедура наблюдения - при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) судом было установлено наличие признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества предприятия; впоследствии, в рамках вышеуказанного дела в реестр требований кредиторов должника включена кредиторская задолженность в общей сумме 63 538 905 руб. 52 коп.

Таким образом, на дату совершения оспариваемой сделки должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества, что было установлено вступившем в законную силу определением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.06.2015 по делу № А43-9319/2015.

В соответствии с п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются руководитель должника, а

также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

Из материалов дела следует, что на дату совершения оспариваемой сделки другая ее сторона - Макалова Н.И. - являлась директором ООО "Агрофирма "Ратово".

Таким образом, оспариваемый управляющим договор купли-продажи, заключенный между ООО "Агрофирма "Ратово" и ИП - главой КХФ Макаловой Н.И., совершен в течение трех лет до возбуждения производства по делу о несостоятельности должника, на дату их совершения должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества, сделка совершена в отношении заинтересованного лица, что является основанием для признания ее недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При этом, из представленного в материалы дела бухгалтерского баланса предприятия следует, что по состоянию на 2014 год стоимость активов предприятия составляла 48 848 000 руб., в то время как уже в 2015 года активы предприятия отсутствовали.

Кроме того, доказательств возмездности договора в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела также не представлено.

Доводы представителей ответчика о незаключенности оспариваемого договора в связи с несогласованностью сторонами последнего его предмета судом отклоняются в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (в подлежащей применению редакции) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По правилам ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации для определения содержания договора в случае его неясности подлежит выяснению действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон. В случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не может быть признан незаключенным договор, исполненный сторонами, по мотиву отсутствия согласования предмета договора. Сторона, подтвердившая каким-либо образом действие договора, не вправе ссылаться на незаключенность этого договора.

В п. 1.1 договора указано, что Продавец передает в собственность Покупателя посевы озимой пшеницы на площади 2 300 га; согласно акту приема-передачи к договору Продавец передал, а Покупатель принял посевы озимой пшеницы на площади 2 300 га.

Кроме того, из материалов дела следует, что сведения о вышеуказанном договоре и о посевах озимой пшеницы на площади в 2 300 га. были представлены Макаловой Н.И. в органы государственной статистики, что подтверждается представленной из Нижегородстата справкой формы 1-фермер "Сведения об итогах сева под урожай" № ЕГ-54-05/173-ГС-ДСП от 05.04.2018, а также в Межрайонную ИФНС России № 12 по Нижегородской области, что подтверждается решением об отказе в возмещении НДС № 8 от 02.03.2016 - при таких обстоятельствах доводы ответчика о незаключенности договора не могут быть приняты судом во внимание ввиду его фактического исполнения.

Возражения представителя ответчика относительно экспертного заключения и выводов эксперта в части рыночной стоимости посевов пшеницы в рассматриваемом случае не имеют правового значения, поскольку заявитель фактически просит взыскать с Макаловой Н.И. не реальную рыночную стоимость пшеницы на дату заключения оспариваемого договора, а ту стоимость, которая согласована сторонами последнего.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что заключение оспариваемого договора купли-продажи при наличии у должника значительной кредиторской задолженности, в отсутствие какого-либо встречного исполнения, привело к причинению вреда имущественным правам кредиторов ООО "Агрофирма "Ратово", а потому заявленные управляющим требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявленные требования удовлетворить.

Признать договор купли-продажи посевов озимой пшеницы б/н от 01.04.2015, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью "Агрофирма Ратово" и ИП Глава КФХ Макаловой Н.И. недействительным.

Взыскать с Макаловой Нины Игоревны в пользу общества с ограниченной ответственностью "Агрофирма Ратово" (в конкурсную массу) 14 032 936 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в установленный срок.

**Судья**

**Шкода Н.Е.**