



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-25627/2016

г. Нижний Новгород

23 сентября 2020 года

21 сентября 2020 года – дата объявления резолютивной части

23 сентября 2020 года – дата изготовления судебного акта в полном объеме

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Архипова Владимира Сергеевича (шифр судьи 49-118/44),
 при ведении протокола секретарем судебного заседания Кулаковой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Писарева Максима Александровича -
 конкурсного управляющего общества ограниченной ответственностью «Агрофирма Ратово»
 (ИНН 5230003580, ОГРН 1065229018799) **о разрешении разногласий между конкурсным**
управляющим и кредиторами по вопросу реализации имущества должника,

при участии в судебном заседании представителей:

от конкурсного управляющего – Ткачев Е.Г. (доверенность от 16.03.2020);

от конкурсных кредиторов:

от ООО «Антариум» - Тишинская И.И. (доверенность от 03.09.2019);

от ООО «Солей» - Егоров В.В. (доверенность от 02.09.2019);

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.06.2017 ООО «Агрофирма «Ратово» (далее - общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Рахвалов О.В.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.11.2017 конкурсным управляющим должника утверждена Захарова Оксана Олеговна, которая отстранена от исполнения возложенных на нее обязанностей определением суда от 29.01.2020.

Определением суда от 06.03.2020 новым конкурсным управляющим ООО «Агрофирма Ратово» утвержден Писарев Максим Александрович.

В Арбитражный суд Нижегородской области 16.07.2020 от Писарева М.А. поступило ходатайство о разрешении разногласий, возникших между ним и конкурсными кредиторами в части порядка реализации имущества должника, в которой конкурсный управляющий просит утвердить следующие изменения в Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника:

<p>В редакции Положения о порядке, сроках и об условиях продажи дебиторской задолженности ООО «Агрофирма «Ратово», принятого конкурсными кредиторами ООО «Агрофирма</p>	<p>В редакции разногласий конкурсного управляющего ООО «Агрофирма Ратово» Писарева М.А. Положения о порядке, сроках и об условиях продажи дебиторской</p>
---	---

Ратово» ООО «Антариум» и ООО «Индиго»:	задолженности ООО «Агрофирма «Ратово»
Пункт 1.9. В соответствии с положениями пункта 8 ст. 110 Закона о банкротстве для организации и проведения торгов арбитражный управляющий должника привлекает Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Управления Активами» (ИНН 5261059689) с оплатой его услуг в размере 10 000,00 рублей за каждый этап торгов, за счет конкурсного кредитора ООО «Агрофирма Ратово» ООО «Индиго» ИНН 5258102648.	Пункт 1.9. изложить в новой редакции: Конкурсный управляющий ООО «Агрофирма Ратово» Писарев М.А. организует и проводит торги, должника ООО «Агрофирма Ратово».
Пункт 1.10 Торги (раздел 2 настоящего Порядка) проводится в форме аукциона. При проведении торгов используется закрытая форма представления предложений о цене предприятия.	Пункт 1.10 изложить в новой редакции: Торги (раздел 2 настоящего Порядка) проводится в форме аукциона. При проведении торгов используется открытая форма представления предложений о цене предприятия.
Пункт 4.3. Торговая процедура производится на электронной площадке ЭСП (ООО «Электронные системы Поволжья») (ИНН 5262258084) в сети интернет по адресу: http://www.el-torg.com	Пункт 4.3. изложить в новой редакции: Торговая процедура производится на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ИНН 77073084804) www.sberbank-ast.ru .
Пункт 6.1.1. Организатором торгов в форме публичного предложения выступает Общество с ограниченной ответственностью «Агентство управления активами» (ИНН 5261059689).	Пункт 6.1.1. изложить в новой редакции: Организатором торгов в форме публичного предложения выступает конкурсный управляющий ООО «Агрофирма Ратово» Писарев М.А. организует и проводит торги, должника ООО «Агрофирма Ратово».
В редакции Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника принятого конкурсными кредиторами ООО «Агрофирма Ратово» ООО «Антариум» и ООО «Индиго»:	В редакции разногласий конкурсного управляющего ООО «Агрофирма Ратово» Писарева М.А. Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника принятых конкурсными кредиторами
Пункт 1.9. В соответствии с положениями пункта 8 ст. 110 Закона о банкротстве для организации и проведения торгов арбитражный управляющий должника привлекает Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Управления Активами» (ИНН 5261059689) с оплатой его услуг в размере 10 000,00 рублей за каждый этап торгов, за счет конкурсного кредитора ООО «Агрофирма Ратово» ООО «Индиго» ИНН 5258102648.	Пункт 1.9. изложить в новой редакции: Конкурсный управляющий ООО «Агрофирма Ратово» Писарев М.А. организует и проводит торги, должника ООО «Агрофирма Ратово».
Пункт 1.10 Торги (раздел 2 настоящего Порядка) проводится в форме аукциона. При проведении торгов используется закрытая форма представления предложений о цене предприятия.	Пункт 1.10 изложить в новой редакции: Торги (раздел 2 настоящего Порядка) проводится в форме аукциона. При проведении торгов используется открытая форма представления предложений о цене предприятия.
Пункт 4.3. Торговая процедура производится на электронной площадке ЭСП (ООО «Электронные системы Поволжья») (ИНН 5262258084) в сети интернет по адресу: http://www.el-torg.com	Пункт 4.3. изложить в новой редакции: Торговая процедура производится на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» ГИНН 7707308480) www.sberbank-ast.ru .
Пункт 6.1.1. Организатором торгов в форме публичного предложения выступает Общество с ограниченной ответственностью «Агентство управления активами» (ИНН 5261059689).	Пункт 6.1.1. изложить в новой редакции: Организатором торгов в форме публичного предложения выступает конкурсный управляющий ООО «Агрофирма Ратово»

Писарев М.А. организует и проводит торги, должника ООО «Агрофирма Ратово».
--

Данное заявление конкурсного управляющего основано на положениях статей 60, 110 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), и мотивировано тем, что утвержденные собранием кредиторов ООО «Агрофирма «Ратово» положения не соответствуют нормам действующего законодательства, а избранная кредиторами закрытая форма предоставления предложений о цене имущества должника не приведет к повышению цены имущества должника, привлечению покупателей.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявленное требование поддержал.

Представитель ООО «Антариум» заявил возражения, представил отзыв, в котором отметил, что определением суда от 17.07.2020 фактически были разрешены разногласия в части определения как организатора торгов, так и оператора электронной площадки, и др. В части избранной формы представления предложения о цене предприятия устно пояснил, что разрешение данного вопроса относится к исключительной компетенции собрания, которое приняло такое решение. Принятие данного решения обусловлено тем, что она является более выгодной, поскольку потенциальные покупатели, заинтересованные в покупке имущества должника, опасаясь конкуренции, сразу будут предлагать максимально высокую цену его приобретения. Также представитель мажоритарного кредитора отметил, что утвержденная начальная цена продажи участвующими в деле лицами не оспаривается.

Представитель ООО «Солей» поддержал позицию заявителя обратив внимание, что продаже подлежит обычное имущество в связи с чем исключается возможность предложения значительной цены его покупки посредством избранной кредиторами формы предложения о цене предприятия как противоречащая логике предпринимательской деятельности. Кроме того указал, что данная форма фактически нивелирует конкурентную борьбу, а доводы ООО «Антариум» основаны на предположениях.

Изучив данное требование, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, заслушав доводы участвующих в судебном заседании лиц, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражный суд рассматривает заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами.

Исходя из положений статей 2, 126, 129, 139, 142 названного Закона основной задачей конкурсного производства является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

По общему правилу, порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

На основании части 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 этого Закона, с учетом особенностей, установленных указанной статьей.

Согласно пункта 1, 2 статьи 139 Закона о банкротстве предложение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника утверждаются собранием кредиторов.

Как следует из материалов дела, 09 июня 2020 года состоялось собрание кредиторов ООО «Агрофирма «Ратово» со следующей повесткой дня:

1) принятие решения о заключении конкурсным управляющим ООО «Агрофирма «Ратово» договоров субаренды на 11 месяцев на земельные участки, находящиеся в аренде у должника общей площадью 7020,5442 Га с ООО «Агрофирма «Нижегородская» (ОГРН 1125229000324;

2) принятие решения об уступке прав требований (дебиторской задолженности) должника путем их продажи;

3) принятия решения об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи дебиторской задолженности ООО «Агрофирма «Ратово»;

4) принятие решения об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи прав аренды земельных участков ООО «Агрофирмы «Ратово»;

5) принятие решения об определении места проведения собрания кредиторов ООО «Агрофирмы «Ратово».

На данном собрании кредиторов должника приняли участие конкурсные кредиторы, обладающие в совокупности сумой требований в размере 16 785 842, 27 руб., что составляет 67,58 % голосов от общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр, а именно: ООО «Антариум» (48,8 % голосов), ООО «Сеченовская Нива» (10, 5 % голосов), ООО «Солей» (6, 43 % голосов) и ООО «Индиго» (1, 85 % голосов).

По итогам проведения собрания большинством голосов приняты, в числе прочих, решения об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Агрофирма «Ратово»: дебиторской задолженности и прав аренды земельных участков.

Представленные в материалы настоящего обособленного спора указанные положения тождественны в части определения оспариваемых условий продажи:

1) привлечение арбитражным управляющим для организации и проведения торгов общества с ограниченной ответственностью «Агентство Управления Активами» (ИНН 5261059689) с оплатой его услуг в размере 10 000,00 рублей за каждый этап торгов, за счет конкурсного кредитора должника - ООО «Индиго»;

2) проведение торгов на электронной площадке ЭСП (ООО «Электронные системы Поволжья») (ИНН 5262258084) в сети Интернет по указанному адресу;

3) выбор общества с ограниченной ответственностью «Агентство управления активами» (ИНН 5261059689) в качестве организатора торгов;

4) использование при проведении торгов закрытой формы представления предложений о цене предприятия.

Заявляя свои возражения, конкурсный управляющий указывает, что кредиторами были избраны организация для проведения торгов и торговая площадка, которые в нарушение нормы абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона не аккредитованы в СРО ОАУ «Лидер».

Действительно, как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, ни ООО «Электронные системы Поволжья», ни ООО «Агентство Управления Активами» не имеют аккредитации в СРО ОАУ «Лидер».

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Исходя из содержания данной статьи не следует, что организатор торгов должен быть аккредитован саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в качестве конкурсного управляющего в деле о банкротстве должника. Закон о банкротстве не содержит указания о том, что торги в рамках дела о банкротстве должны проводиться исключительно посредством оператора электронной площадки, аккредитованного соответствующей саморегулируемой организацией, членом которой является конкурсный управляющий должника.

Таким образом, кредиторы вправе определять как организатора торгов, так и оператора электронной площадки, в том числе не аккредитованные при саморегулируемой организации, в которой состоит арбитражный управляющий.

Однако указанные лица аккредитованы в иных саморегулируемых организациях, что не оспаривается сторонами и соответствует норме абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона.

В силу нормы пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Вместе с тем, утвержденным собранием кредиторов Положениями предусмотрено, что оплата услуг организатора торгов осуществляется не за счет должника, а за счет одного из его кредиторов - ООО «Индиго».

По общим правилам, установленным в абзаце шестом пункта 1 статьи 20.3, пункте 1 статьи 59 Закона о банкротстве, расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, относятся на имущество должника, если иное не установлено настоящим Законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Оплата услуг специализированной организации, привлекаемой в качестве организатора торгов, за счет средств должника прямо предусмотрена пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве. Однако изложенная норма не является императивной в части распределения таких расходов и не исключает возможности отнесения таковых на кредитора при наличии согласия последнего.

Согласие на оплату услуг организатора торгов было получено ООО «Индиго», что само по себе нельзя признать противоправным либо неразумным, поскольку таким образом минимизируются текущие расходы должника по оплате вознаграждения организатору торгов, что, в свою очередь, отвечает интересам всех кредиторов должника и не приводит к нарушению каких-либо прав и законных интересов иных лиц.

Данные разногласия действительно фактически были разрешены судом при принятии определения от 16.07.2020 в рамках рассмотрения иного обособленного спора по делу № А43-25627/2016 (шифр 49-118/43), по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительным собрания кредиторов должника, состоявшегося 09 июня 2020 г., которым было отказано в удовлетворении заявленного требования и которое не было обжаловано и вступило в законную силу.

Рассмотрев разногласия в части использования при проведении торгов закрытой формы представления предложений о цене имущества ООО «Агрофирмы «Ратово», суд полагает необходимым разрешить таковые исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 7 статьи 110 Закона о банкротстве при проведении торгов по продаже предприятия может использоваться закрытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия представляются одновременно с заявкой на участие в торгах и не подлежат разглашению до начала проведения торгов) или открытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов).

Волеизъявление собрания кредиторов в части определения порядка продажи имущества действительно имеет приоритетный характер.

Однако задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить наиболее лучшие условия за продаваемое имущество, что, в конечном счете, подчинено общей цели конкурсного производства (соразмерное удовлетворение требований кредиторов за счет формирования конкурсной массы и реализации имущества должника).

Следовательно, все существенные условия проведения торгов должны устанавливаться исходя из наибольшего благоприятствования конкуренции для выявления максимально возможной цены продажи в конкретной ситуации.

Таким образом суд, несмотря на выраженную волю мажоритарного кредитора, при рассмотрении в порядке статьи 60 Закона о банкротстве разногласий по вопросу определения тех или иных условий положения по реализации имущества должника, должен исходить из

возможности получения максимальной выгоды для конкурсной массы с учетом сроков проведения процедуры банкротства.

Наличие у ООО «Антариум» статуса мажоритарного кредитора не свидетельствует о его возможности принимать любые решения, которые могут не учитывать баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях №14-П от 22.07.02 и № 12-П от 19.12.05 указал, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер, они предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства, принципам. Однако, изложенное не свидетельствует о том, что мажоритарный кредитор по своему усмотрению может принимать те или иные решения, которые противоречат нормам действующего законодательства и нарушают права иных кредиторов.

Согласно положений пункта 5 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется путем проведения аукциона в случае, если в отношении этого предприятия покупатель не должен выполнять какие-либо условия. Выигравшим аукцион признается участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое предприятие.

Таким образом, Закон о банкротстве предполагает возможность проведения аукциона как путем закрытой формой представления ценовых предложений, так и путем открытой формой ценовых предложений. При этом обе формы ценовых предложений предусматривают проведение аукциона на повышение.

Следовательно, обе формы подачи ценовых предложений предусматривают получение максимально возможной выручки по итогам торгов, поскольку и в том, и в другом случае, аукцион проводится на повышение.

В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием закрытой формы представления предложений о цене предприятия заявка на участие в торгах может содержать предложение о цене предприятия, не подлежащее разглашению до начала проведения торгов (п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве).

В соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве...» от 23.07.15 открытые торги с закрытой формой подачи предложения о цене проводятся путем сравнения предложений о цене имущества (предприятия) должника, поступивших от участников торгов до даты и времени, указанных в сообщении о проведении открытых торгов.

В соответствии с разделами 6, 7 данного Порядка проведении торгов с использованием закрытой формы представления предложений о цене указанные предложения не подлежат разглашению до начала проведения торгов. Оператор электронной площадки обеспечивает конфиденциальность таких предложений. Оператор электронной площадки в течение тридцати минут с момента окончания установленного срока представления предложений о цене направляет организатору торгов все поступившие предложения о цене.

При закрытой форме представлений о цене имущества заявка должна содержать цену не ниже, установленной Положением, соответственно, при поступлении заявок, претенденты действительно будут указывать цену приобретения в большем размере, чем установлено в сообщении о продаже имущества для определения претендента в качестве победителя торгов. Закрытая форма подачи ценовых предложений позволяет участникам торгов предложить цену, которую они готовы заплатить за приобретение объекта, то есть наиболее полно отражают намерения участников торгов на участие в торгах.

Вместе с тем, открытая форма представления предложений обеспечит конкурентную среду для стимулирования потенциальных покупателей к предложению более высокой покупной цены реализуемого предприятия поскольку позволит потенциальному покупателю оценить уже представленные предложения и сделать более высокое предложение.

Следовательно, при открытой форме представления предложений о цене предприятия наиболее вероятна реализация имущества должника по более высокой цене.

Конкретизированного обоснования необходимости использования закрытой формы предложения о цене имущества должника кредитором суду не приведено, не представлено доказательств того, что реализация имущества таким образом будет способствовать наиболее высокой стоимости отчуждения имущества должника.

Довод ООО «Антариум» о том, что потенциальные покупатели опасаясь конкуренции сразу предложат максимальную цену приобретения является предположением. При этом суд принимает во внимание, что, исходя из обычного состава имущества должника, такая конкуренция вряд ли послужит мотивом существенного, по сравнению с открытой формой, предложения цены.

Более того, избрание открытой формы подачи заявок позволит исключить вступление в створ организатора торгов и оператора торговой площадки с участниками торгов.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Рассмотрев данное заявление и представленные доказательства в их совокупности, оценив указанные обстоятельства, и сопоставив их, суд, исходя из необоснованности довода о преимуществе закрытой формы представления предложений о цене предприятия перед открытой формой, возможности получения более высокой цены приобретения имущества должника посредством открытой формы представления предложений о цене предприятия за счет полноценной конкурентной борьбы, приходит к выводу о необходимости разрешения возникших разногласий путем определения проведения торгов с использованием открытой формы предоставления предложений о цене имущества должника.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет». По ходатайству лиц, участвующих в деле, его копии на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60, 110 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Писарева Максима Александровича - конкурсного управляющего ООО «Агрофирма Ратово» о разрешении разногласий, удовлетворить.
2. Разрешить разногласия, возникшие между конкурсным управляющим и кредиторами ООО «Агрофирма Ратово» (ИНН 5230003580, ОГРН 1065229018799) по вопросу реализации имущества должника определив проведение торгов в форме аукциона с использованием открытой формы предоставления предложений о цене имущества должника.
3. В остальной части заявленное требование оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в установленный законом срок.

Судья

В.С. Архипов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 11.07.2019 12:46:05

Кому выдана Архипов Владимир Сергеевич