

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-12261/2018(5)-АК

г. Пермь

02 сентября 2020 года

Дело № А60-56649/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 сентября 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Ниловой Т.С.,  
судей Даниловой И.П., Мармазовой С.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Малышевой Д.Д.,  
при участии:  
должника Поторочина А.А. (паспорт);  
от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились  
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрев в заседании суда апелляционную жалобу должника Поторочина Аркадия Александровича  
на определение Арбитражного суда Свердловской области  
от 09 июля 2020 года  
об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника,  
вынесенное судьей Боровиком А.В.  
в рамках дела № А60-56649/2017  
о признании несостоятельным (банкротом) Поторочина Аркадия Александровича,

установил:

23.10.2017 Поторочин Аркадий Александрович (далее – Поторочин А.А., должник) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о



признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2017 заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству суда.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2017 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Урванов Владимир Анатольевич (Урванов В.А.), член Некоммерческого партнерства арбитражных управляющих «Содружество».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.05.2018 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Шорохов Андрей Владимирович (Шорохов А.В.), член Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Определением суда от 30.10.2019 Шорохов А.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Поторочина А.А., таковым утверждена Ряполова Ольга Аркадьевна (Ряполова О.А.), член Ассоциации саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Эгида».

27.12.2019 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества – квартиры общей площадью 147,3 кв.м, расположенной по адресу: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул.Мичурина, д.239, кв.98.

В ходе рассмотрения спора финансовым управляющим было заявлено ходатайство об уточнении требований и представлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества (далее – Положение) в новой редакции в части условий проведения торгов путем публичного предложения (л.д.20, 21). Данное уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2020 (резюлютивная часть от 25.06.2020) утверждено Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина Поторочина Аркадия Александровича в редакции финансового управляющего.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, должник обратился с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об утверждении положения, отказать.

В обоснование своей апелляционной жалобы ее заявитель приводит доводы о том, что сделка, на основании которой за должником зарегистрировано право собственности на объект недвижимости (квартира, площадью 31,7 кв.м, по адресу: г.Екатеринбург, ул.Гурзуфская, д.22, кв.35) не соответствует требованиям закона и не основана на нормах права. Указывает, что договор финансовым управляющим не исполнен, не произведена оплата



цены договора, имущество должнику не передано. Поясняет, что должником было подано в суд заявление о признании незаконными действий финансового управляющего, заключившего необеспеченный договор, что должно было явиться основанием для приостановления производства по настоящему спору, однако суд неправомерно отклонил соответствующее ходатайство должника. Считает ошибочными выводы суда об отсутствии нарушений конституционных прав должника на жилье; денежных средств на оплату квартиры по ул.Гурзуфской может быть недостаточно, в результате чего договор будет не исполнен, что приведет к расторжению договора, и должник останется без какого-либо жилья.

До начала судебного заседания от финансового управляющего должника в материалы дела поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Участвующий в судебном заседании должник на доводах, изложенных в апелляционной жалобе, настаивал в полном объеме, также заявил ходатайство о приобщении в материалы дела письменных пояснений к апелляционной жалобе с приложением скриншота интернет-страницы о стоимости 5-комнатных квартир в доме по ул.Мичурина, 239.

Рассмотрев ходатайство должника о приобщении к материалам дела письменных пояснений с приложенным скриншотом интернет-страницы в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), апелляционный суд счел возможным приобщить указанные документы к материалам обособленного спора на основании части 2 статьи 268 АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в заседание суда не явились, в силу части 3 статьи 156, статьи 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность и обоснованность определения суда проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 03.05.2018 должником было заявлено требование об исключении из конкурсной массы квартиры, общей площадью 147,3 кв.м, расположенной по адресу: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул.Мичурина, д.239, кв.98, как единственно пригодного для проживания должника жилого помещения.

Определением суда от 18.07.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.10.2018, на указанную квартиру был распространен исполнительский иммунитет и квартира исключен из конкурсной массы должника.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2019 определение суда первой инстанции от 18.07.2018 и постановление суда



апелляционной инстанции от 26.10.2018 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

25.02.2019 финансовым управляющим Шороховым А.В. проведено собрание кредиторов должника, оформленное протоколом заочного собрания кредиторов от 25.02.2019, по итогам голосования в котором приняты следующие решения:

- предоставить конкурсным кредитором Кушкиным Е.Л. должнику в единоличную собственность жилое помещение; в качестве жилого помещения, передаваемого конкурсным кредитором Кушкиным Е.Л. должнику в единоличную собственность определить квартиру, площадью 31,7 кв.м, расположенную по адресу: г.Екатеринбург, ул.Гурзуфская, д.22, кв.35; выкупная цена жилого помещения определена в размере 2 690 000 руб.;

- компенсировать конкурсному кредитору Кушкину Е.Л. цену жилого помещения, передаваемого конкурсным кредитором Кушкиным Е.Л. должнику в единоличную собственность за счет реализации конкурсной массы; поручить финансовому управляющему заключить от имени и в интересах должника договор передачи жилого помещения конкурсным кредитором Кушкиным Е.Л. должнику в единоличную собственность.

15.07.2019 между Кушкиным Е.Л. и финансовым управляющим имуществом Шороховым А.В. заключен договор купли-продажи жилого помещения (квартиры, площадью 31,7 кв.м, расположенную по адресу: г.Екатеринбург, ул.Гурзуфская, д.22, кв.35), в соответствии с которым объект недвижимости переходит в собственность Поторочина А.А.

Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области 19.07.2019, регистрация права собственности на квартиру, расположенную по адресу: г.Екатеринбург, ул.Гурзуфская, д.22, кв.35, за Поторочиним А.А. подтверждена выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20.11.2019, отказано в исключении из конкурсной массы квартиры общей площадью 147,3 кв.м, расположенной по адресу: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул.Мичурина, д.239, кв.98.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2020 состоявшиеся судебные акты оставлены без изменения.

В настоящее время с целью соблюдения конституционного права должника на жилье из конкурсной массы исключена квартира площадью 31,7 кв.м, расположенная по адресу: г.Екатеринбург, ул.Гурзуфская, д.22, кв.35.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, финансовый управляющий просил утвердить Положение о реализации имущества расположенного по адресу: Свердловская область, г.Екатеринбург,



ул.Мичурина, д.239, кв.98, с установлением начальной цены продажи 10 132 000 руб.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что представленное Положение не противоречит нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве) и правилам продажи имущества должника, в связи с чем, утвердил Положение в редакции, предложенной финансовым управляющим должника.

Исследовав доводы апелляционной жалобы в совокупности и взаимосвязи с материалами спора о несостоятельности (банкротстве) должника, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные соответствующей главой (т.е. главой X «Банкротство граждан»), регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 указанной статьи.

В силу пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве. Об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносятся определение. Указанное определение может быть обжаловано.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с Законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с Законом о банкротстве, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве).



Имущество гражданина подлежит реализации на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда; драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает 100 000 рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве (пункт 3 статьи 213.26 Закона).

В рассматриваемой ситуации реализации подлежит недвижимое имущество, а именно 5-комнатная квартира общей площадью 147,3 кв.м, расположенная по адресу: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул.Мичурина, д.239, кв.98.

Проверив наличие оснований для утверждения заявленной финансовым управляющим начальной продажной цены спорного имущества, установив соответствие Положения о порядке продажи имущества должника нормам права, а также то, что оно не нарушает прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, либо третьих лиц, приняв во внимание, что никаких доказательств, свидетельствующих об иной стоимости спорного имущества, не представлено, никаких ходатайств по данному поводу, в том числе, ходатайств о назначении оценочной экспертизы, никем из лиц, участвующих в деле не заявлено, суд первой инстанции обоснованно утвердил рассматриваемое Положение и начальную цену продажи 10 132 000 руб., которая была установлена на основании оценочного отчета от 04.12.2019 №1249-Н, выполненного обществом с ограниченной ответственностью «Консалтинг Групп» (л.д.7).

Ссылка должника на неисполнение заключенного 15.07.2019 между конкурсным кредитором Кушкиным Е.Л. и финансовым управляющим Поторочина А.А. Шороховым А.В. договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г.Екатеринбург, ул.Гурзуфская, д.22, кв.35, в соответствии с которым указанный объект недвижимости перешел в собственность Поторочина А.А., является несостоятельной, поскольку законность действий финансового управляющего по заключению указанного договора и самого договора проверялась ранее судами, о чем свидетельствуют судебные акты: решение Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 24.09.2019, определение Свердловского областного суда от 24.12.2019, кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2020, определение Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2020 по настоящему делу №А60-56649/2017, где суды пришли к выводу о том, что факт неисполнения договора в части оплаты в настоящий момент не нарушает права и интересы Поторочина А.А., так как оплата по договору будет произведена за счет средств, поступивших в конкурсную массу после реализации квартиры, расположенной по адресу: г.Екатеринбург, ул.Мичурина, д.239, кв.98.

Относительно фактической передачи имущества финансовым



управляющим были даны пояснения о том, что в адрес должника было направлено уведомление о согласовании даты для передачи ключей от квартиры, но Поторочин А.А. всячески уклоняется от принятия имущества.

Заявление Поторочина А.А. о незаконных действиях финансового управляющего Шорохова А.В., заключившего необеспеченный договор, было рассмотрено арбитражным судом, по итогам которого вынесено определение Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2020, согласно которому действия финансового управляющего признаны соответствующими закону, в связи с чем, ссылка апелланта на необоснованный отказ в приостановлении производства по настоящему спору не принимается, более того, как указано выше, фактически действия арбитражного управляющего неоднократно были предметом оценки судов.

Довод должника о том, что при минимальной цене продажи квартиры по ул.Мичурина (порядка 5 000 000 руб.) средств на оплату квартиры на ул.Гурзуфской в размере 2 690 000 руб. будет недостаточно, является несостоятельным, поскольку при получении денежных средств от реализации квартиры на ул.Мичурина обязательство в размере 2 690 000 руб. будет погашено преимущественно перед требованиями кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Поторочина А.А., поскольку данное обязательство, по своей природе, является текущим платежом, также расходы на проведение торгов не превысят поступившую сумму при продаже по минимальной цене.

Следует также отметить, что согласно утвержденному судом Положению установлена цена отсечения при продаже спорной квартиры на торгах посредством публичного предложения – 50% от начальной цены продажи на повторных торгах, что является дополнительной гарантией того, что имущество не будет продано по цене, недостаточной для покрытия расходов на текущие расходы в процедуре банкротства и расходы на приобретение квартиры по ул.Гурзуфской.

Относительно вопроса о наличии двух квартир в конкурсной массе Поторочина А.А., финансовым управляющим также даны пояснения со ссылкой на постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №48, в соответствии с которым из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о невключении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.



На основании изложенного, финансовым управляющим было принято решение о самостоятельном исключении квартиры на ул.Гурзуфской из конкурсной массы должника, для целей соблюдения конституционного права должника на жилье без обращения в арбитражный суд.

Кроме того, апелляционной коллегией принято во внимание то, что ни должником, ни конкурсными кредиторами не было представлено возражений относительно начальной цены продажи, ходатайство о проведении экспертизы при рассмотрении спора по существу в суде первой инстанции заявлено не было.

Приведенные должником в письменных пояснениях к жалобе сведения о стоимости 5-комнатных квартир в доме по ул.Мичурина, 239 (от 10,9 млн руб. до 16,35 млн руб.) о неверности начальной продажной цены имущества должника (10,13 млн руб.) не свидетельствует, поскольку первые и повторные торги проводятся на повышение цены, в связи с чем, в случае наличия активного покупательского спроса на жилые помещения данной категории действительная рыночная стоимость будет установлена по результатам самих торгов.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Следует отметить, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой инстанции, являющихся, по мнению суда апелляционной инстанции, законными и обоснованными. При этом, заявитель апелляционной жалобы приводит доводы, не опровергающие выводы арбитражного суда первой инстанции, а выражающие несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законного и обоснованного определения.

Учитывая, что заявитель в апелляционной жалобе не ссылается на доказательства и не приводят доводы, которые бы не были оценены судом первой инстанции, равно как и доказательства, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционный суд приходит к мнению о том, что спор рассмотрен судом первой инстанции правильно, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, в связи с чем, не имеется правовых оснований для отмены принятого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

При обжаловании определений, не предусмотренных в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, уплата государственной пошлины не предусмотрена.





Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 09 июля 2020 года по делу № А60-56649/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.С. Нилогова

Судьи

И.П. Данилова

С.И. Мармазова

