

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672002 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Чита
30 июля 2019 года

Дело №А78-16418/2016

Резолютивная часть определения объявлена 22 июля 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено 30 июля 2019 года

Судья Арбитражного суда Забайкальского края Л.В. Малышев, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.Б. Доржиевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Голубиной Татьяны Владимировны – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» о признании договора №58 от 12.12.2014 недействительным, о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Галкиной Елены Юрьевны действительной стоимости имущества на момент его приобретения, а именно 23 294 250 рублей,

в качестве заинтересованных лиц (ответчиков) привлечены 1) Галкина Елена Юрьевна, 2) Литвинцев Андрей Александрович, при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – Голубиной Т.В.;

от заявителя по делу о банкротстве – представитель не явился;

от заинтересованного лица 1 (Галкиной Е.Ю.) – Галкина Н.А., представителя по доверенности от 07.12.2015,

от заинтересованного лица (Литвинцева А.А.) – представитель не явился,

в судебном заседании объявлялся перерыв с 16.07.2019 до 22.07.2019, установил:

15 июня 2018 года Голубина Татьяна Владимировна – конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» обратилась в суд с заявлением о признании договора от 12.12.2014 №58 долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома недействительной и о применении последствий недействительности в виде обяания Галкиной Елены Юрьевны возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а именно 23 294 250 рублей. Оспариваемый договор от 12.12.2014 №58 заключен между обществом с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» (застройщик) в лице директора Галкиной Елены Юрьевны и самой Галкиной Еленой Юрьевной (участником строительства).

Определением суда от 18.06.2018 заявление оставлено без движения.

Определением суда от 19.07.2018 года заявление принято к производству суда.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявленные требования поддержал с учетом уточнения заявленных требований, согласно которому просит признать договор №58 от 12.12.2014 недействительным, применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Галкиной Е.Ю. действительной стоимости

имущества на момент его приобретения, а именно 23 294 250 рублей, привлечь в качестве ответчиков Галкину Елену Юрьевну, Литвинцева Андрея Александровича, применить последствия сделки в виде признания сделки, заключенной между Галкиной Е.Ю. и Литвинцевым А.А. на кв. №42, д. 7 по ул. Угданской, г. Чита, зарегистрированной за №75:32:030758:505-75/001/2017-1.

Протокольным определением от 13.03.2019 суд отказал в принятии уточнений в части применения последствия сделки в виде признания сделки, заключенной между Галкиной Е.Ю. и Литвинцевым А.А. на кв. №42, д. 7 по ул. Угданской, г. Чита, зарегистрированной за №75:32:030758:505-75/001/2017-1, поскольку это самостоятельные требования, имеющие самостоятельное основание и предмет спора, не относящиеся к рассматриваемому спору. Согласно же ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец может уточнить только предмет или основание иска, уменьшить или увеличить размер требований, но не может заявлять дополнительных требований с самостоятельным предметом и основанием иска.

Уточненные требования в остальной части приняты.

Таким образом, к привлеченному к участию в деле ответчику Литвинцеву А.А. требований не заявлено.

Конкурсным управляющим было заявлено о фальсификации представленных квитанций приходным кассовым ордерам от 01.04.2015 N 28, от 16.03.2015 N 41, от 02.02.2015 N 44, от 11.03.2015 N 33, от 19.01.2015 N 45, от 06.04.2015 N 29, от 10.04.2015 N 22, от 15.04.2015 N 30, от 16.02.2015 N 43, от 18.03.2015 N 31, от 03.06.2015 N 32, от 02.03.2015 N 42 и заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы.

В судебном заседании от 16.07.2019 конкурсный управляющий ходатайство о проведении судебной экспертизы, с целью проверки заявления о фальсификации доказательств, не поддержал в связи отсутствием процессуальной необходимости, а также с учетом отсутствия в конкурсной массе денежных средств для проведения экспертизы. Пояснил, что доводы о не поступлении денег в кассу должника подтверждаются иными доказательствами. Также не поддержал заявленное ходатайство о фальсификации доказательств.

Протокольным определением суда от 16.07.2019 заявленное ходатайство о фальсификации доказательств оставлено без рассмотрения, сторонам разъяснено, что при рассмотрении дела по существу судом будет дана оценка доводам сторон о достоверности представленных доказательств.

В судебном заседании представитель Галкиной Е.Ю. возражал относительно заявленных требований, поскольку по состоянию на декабрь 2014 года должник не отвечал признакам недостаточности имущества или неплатежеспособности, не имел задолженности, в том числе перед ООО СП «Фитон». Финансовое положение должника позволяло обществу свободно осуществлять предпринимательскую деятельность. Также срок исковой давности по делам об оспаривании сделок составляет 1 год, поэтому конкурсному управляющему необходимо доказать момент, когда он узнал о существовании данного договора. Кроме того, должник принял решение о продаже квартир по более низкой цене для закупки большого объема строительных материалов в связи с экономической ситуацией в стране.

От Литвинцева А.А. поступил отзыв, из которого следует, что Литвинцев А.А. просит суд отказать в удовлетворении требований конкурсного управляющего Голубиной Т.В. в полном объеме. Также пояснил, что по 03.07.2017 между Литвинцевым А.А. и Галкиной Е.Ю. был заключен договор купли-продажи квартиры. В этот же день, в рамках исполнения условий вышеуказанного договора Галкиной Е.Ю. были переданы денежные средства в размере 1 592 964,70 рублей. Сделка заключена с Галкиной Е.Ю., а не с ООО «Забстройинвест». Кроме того, Литвинцев А.А. 29.10.2018 г. продал приобретенную у Галкиной Е.Ю. квартиру № 42, расположенную по ул. Угданская в г. Чите.

Литвинцев А.А. явку представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Гражданин Шуляковский Николай Николаевич обратился в арбитражный суд 08 декабря 2016 года с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» (основной государственный регистрационный номер 1127536004628, ИНН 7536128460) несостоятельным (банкротом).

Заявление оставлялось без движения, и было принято к производству суда на основании определения от 24 января 2017 года.

Определением суда от 22 мая 2017 года в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» введена процедура наблюдения сроком на три месяца. Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» утверждена Голубина Татьяна Владимировна с вознаграждением в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей ежемесячно за счет имущества должника, выявленного в ходе процедуры банкротства, а также средств заявителя, внесенных в депозит арбитражного суда.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 98 от 03.06.2017.

Решением суда от 03 октября 2017 года общество с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» (основной государственный регистрационный номер 1127536004628, ИНН 7536128460) признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком на три месяца. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» утверждена Голубина Татьяна Владимировна с ежемесячным денежным вознаграждением в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей за счет средств заявителя и имущества должника, выявленного в ходе конкурсного производства.

Как отмечено выше, 15 июня 2018 года Голубина Татьяна Владимировна – конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» обратилась в суд с данным заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 61.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закон о банкротстве) заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Голоса кредитора, в отношении которого или в отношении аффилированных лиц которого совершена сделка, не учитываются при определении кворума и принятии решения собранием (комитетом) кредиторов по вопросу о подаче заявления об оспаривании этой сделки. Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока, такое заявление может быть подано представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов.

Как следует из материалов дела, 12.12.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «Забстройинвест» (застройщиком), в лице директора Галкиной Елены Юрьевны и самой Галкиной Еленой Юрьевной (участником строительства) заключен договор долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома в соответствии с условиями которого, должник обязуется в предусмотренный настоящим договором срок своими силами и с привлечением других лиц построить многоквартирный жилой дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этого объекта передать объект строительства участнику строительства, а участник строительства обязуется уплатить

обусловленную договором цену и принять объект строительства на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома

Пунктом 1.3.2. стороны согласовали, что объектом долевого строительства является жилое помещение - квартиры, расположенные по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская 7:

квартира 23, площадью - 42,35,
квартира 24, площадью - 40,45,
квартира 41, площадью - 40,65,
квартира 42, площадью - 54,90,
квартира 43, площадью - 43,45,
квартира 56, площадью - 34,05,
квартира 57, площадью - 32,85,
квартира 58, площадью - 52,60,
квартира 10, площадью - 57,70,
квартира 40, площадью - 44,75.

В пункте 2.3 договора стороны согласовали, что срок передачи застройщиком объекта строительства - после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома застройщик обязан передать объект строительства в течение двух месяцев, но не позднее 25.12.2014

В разделе 3 договора сторонами определены размер инвестиций дольщика и порядок оплаты.

Согласно пункту 3.2 договора цена составляет 8 874 000 руб. за все квартиры

В пункте 3.4 договора определено, что оплата цены договора осуществляется участником строительства с даты заключения настоящего договора, оплатой в рассрочку путем внесения первого единовременного взноса в размере 50 000 рублей и последующих платежей в сумме 49300 рублей в период с января 2015 года по январь 2030 года.

Государственная регистрация договора долевого участия произведена 24.12.2014 г.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве) по договору участия в долевом строительстве (далее также - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Пунктом 4 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве определено, что договор должен содержать:

1) определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией застройщиком после получения им разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в том числе план объекта долевого строительства, отображающий в графической форме (схема, чертеж) расположение по отношению друг к другу частей являющегося объектом долевого строительства жилого помещения (комнат, помещений вспомогательного использования, лоджий, веранд, балконов, террас) или частей являющегося объектом долевого строительства нежилого помещения, местоположение объекта долевого строительства на этаже строящихся (создаваемых) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, с указанием сведений в соответствии с проектной документацией о виде, назначении, об этажности, общей площади

многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, о материале наружных стен и поэтажных перекрытий, классе энергоэффективности, сейсмостойкости (далее - основные характеристики многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости), назначении объекта долевого строительства (жилое помещение, нежилое помещение), об этаже, на котором расположен такой объект долевого строительства, о его общей площади (для жилого помещения) или площади (для нежилого помещения), количестве и площади комнат, помещений вспомогательного использования, лоджий, веранд, балконов, террас в жилом помещении, наличии и площади частей нежилого помещения (далее - основные характеристики жилого или нежилого помещения);

2) срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства;

3) цену договора, сроки и порядок ее уплаты;

4) гарантийный срок на объект долевого строительства;

5) способы обеспечения исполнения застройщиком обязательств по договору.

Из пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве) усматривается, что застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с п. 3 ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве договор участия в долевом строительстве заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

По мнению конкурсного управляющего, что неоднократно заявлялось в судебных заседаниях, сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки; в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов: на момент совершения сделки должник имел неисполненные денежные обязательства и отчужденное имущество являлось имуществом, принадлежащим должнику. Также конкурсный управляющий считает, что денежные средства участником строительства фактически не оплачивались, так как об этом отсутствует информация в бухгалтерской отчетности. Кроме того, Галкина Е.Ю. в кратчайшие сроки реализовала все приобретенные ею квартиры по цене гораздо выше чем купила. Помимо указанного, конкурсный управляющий ссылается на то, что в период времени заключения спорного договора общество с ограниченной ответственностью «Забстройинвест» реализовывало другие квартиры иным лицам по цене гораздо выше оспариваемой в договоре от 12.12.2014 г. № 58. Также конкурсный управляющий заявил, что после заключения спорной сделки у должника не осталось ликвидного имущества от реализации которого можно было бы рассчитаться с кредиторами.

В связи с чем, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002.

Как указано в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих

оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В качестве доказательства неравноценности встречного исполнения заявитель представил договоры об уступке права требования, заключенных Галкиной Е.Ю. в качестве продавца, согласно которым квартиры были проданы по рыночной стоимости, а именно:

- договор уступки права требования от 22.07.2015 № 5/10, согласно которому Галкина Е.Ю. уступает право требования Кузнецовой И.А. по договору долгого участия №58, квартиру № 56, цена договора составляет 1750000 рублей.

- договор уступки права требования от 04.12.2015 № 7/10, согласно которому Галкина Е.Ю. уступает право требования Васильковой А.А. по договору долгого участия №58, квартиру № 43, цена договора составляет 1300000 рублей.

- договор уступки права требования от 03.06.2015 № 3/58, согласно которому Галкина Е.Ю. уступает право требования Клементьевой Л.В. по договору долгого участия №58, квартиру № 58, цена договора составляет 2557400 рублей.

- договор уступки права требования от 13.03.2015 № 2/40, согласно которому Галкина Е.Ю. уступает право требования Тароеву И.В. по договору долгого участия №58, квартиру № 40, цена договора составляет 2 200 000 рублей.

- договор уступки права требования от 06.02.2015 №1/10, согласно которому Галкина Е.Ю. уступает право требования Саловаровой Н.В. по договору долгого участия №58, квартиру № 10, цена договора составляет 3288900 рублей.

- договор уступки права требования от 11.09.2015 № 6/10, согласно которому Галкина Е.Ю. уступает право требования Реутскому А.Ю. по договору долгого участия №58, квартиру № 41, цена договора составляет 1900000 рублей.

- договор купли-продажи от 03.07.2017, согласно которому Галкина Е.Ю. продает Литвинцеву А.А. квартиру, находящуюся по адресу: г. Чита, ул. Угданская, 7, кв. 42. Цена договора составляет 1 592 964,70 рублей.

Договор залога имущественных прав от 28.04.2015, согласно которому предметом залога являются квартиры 23, 24, расположенных по адрес: г. Чита, ул. Угданская, 7. Предмет залога оценивается в 1 800 000 рублей и 1 700 000 рублей.

Материалами дела подтверждено, что спорное имущество реализовано по 16816300 рублей.

Таким образом, стоимость спорного имущества существенно занижена, так как приобретено за 8 874 000 рублей с рассрочкой платежа на 15 лет.

Указанное обстоятельство, по мнению заявителя, свидетельствует о неравноценности встречного исполнения.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Однако отсутствуют основания для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", так как сделка совершена за два года до принятия заявления о признании должника банкротом.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как указано в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Исходя из абзацев 2, 3, 4, 5 пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости

активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Доказательством наличия у должника признаков неплатежеспособности является наличие у должника задолженности перед кредиторами.

Решением суда от 08.02.2016 по делу А78-16241/2015 взыскано с общества с ограниченной ответственностью «ЗабстройИнвест» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кедр» 408 963 руб. основного долга по договору подряда № 92 от 05.11.2014, 11 180 руб. расходов по оплате государственной пошлины, всего 420 143 руб.

В решении суда от 08.02.2016 указано: «Как следует из материалов дела, между истцом» (Подрядчик) и ответчиком (Заказчик) заключен договор подряда № 92 от 05.11.2014 на выполнение работ, предусмотренных в локальной смете (Приложение № 1).

Согласно пункту 2.1 стоимость договора составляет 408 963 руб., срок выполнения работ до 01.12.2014 (пункт 3.1), оплата выполненных работ производится в течение 10 дней после подписания акта выполненных работ формы КС-2 (пункт 4.1).

Истец выполнил работы по договору на сумму 408 963 руб., что подтверждается актом о приемки выполненных работ формы КС-2 № 14 от 30.11.2014, подписанным ответчиком без разногласий (л.д. 34-42), справкой о стоимости выполненных работ формы КС-3 от 30.11.2014, актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 11.01.2016 (л.д. 46).

Ответчик обязанность по оплате выполненных работ не исполнил.

В адрес ответчика направлена претензия от 05.05.2015, в ответ на которую ответчик просил предоставить отсрочку оплаты долга по договору № 92 от 05.11.2014 в сумме 408 963 руб. до 01.10.2015.

Оплата задолженности в сумме 408 963 руб. ответчиком не произведена».

Определением суда от 02.08.2018 признаны установленными и включить требования общества с ограниченной ответственностью Совместное Российско-Корейское предприятие «ФИТОН» в размере 28075643 руб. 14 коп. убытков в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» третьей очереди.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06 ноября 2018 года, с учетом определения от 08 ноября 2018 года об исправлении опечатки, определение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении заявления ООО СП «Фитон» о включении суммы убытков в реестр требований кредиторов ООО «ЗабстройИнвест» отказано.

В определении от 02.08.2018 указано, что заявитель ссылается на то, что ООО «ЗабстройИнвест» не исполнило свои обязательства по инвестиционному соглашению от 29 декабря 2012 г., а соответственно ООО СП «Фитон» утратило возможность получить результат инвестиционной деятельности и право собственности на свой земельный участок с кадастровым номером 75:32:03758:20 по адресу: г. Чита, ул. Угданская, 7 переданный должнику для строительства многоквартирного жилого дома (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.12.2015, что было установлено судом при рассмотрении дела № А78-7874/2016). В результате утраты земельного участка ООО СП «Фитон» понесло убытки в виде стоимости участка, которая определена исходя кадастровой в размере 28075643,14 руб.

Посчитав свои права нарушенными, заявитель обратился с заявлением в суд о включении в реестр требований кредиторов ООО «ЗабстройИнвест» 28075643,14 руб. убытков и начисленных на эту сумму процентов на основании ст. 395 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 21 февраля 2017 года по делу №А78-7874/2016, оставленным в силу постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2017 г. в удовлетворении иска отказано.

Из содержания решения следует, что между сторонами уже имелся спор с 02.06.2013, о котором было известно Галкиной Е.Ю.

Определением суда от 22.05.2017 включены требования гражданина Шуляковского Николая Николаевича с суммой требований в размере 3 375 000 рублей, в том числе 2 250 000 рублей основного долга, 1 125 000 рублей штрафных санкций, в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» третьей очереди.

В определении от 22.05.2017 указано, что вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда г. Читы от 21 апреля 2016 года по делу № 2-916/2016 с должника в пользу заявителя взыскано сумма 3 375 000 рублей задолженности, в том числе 2 250 000 рублей основного долга по предварительному договору купли-продажи недвижимости в будущем (5 стояночных мест в подземной автостоянке, расположенной по улице Угданская, 7, стоимостью 450 000 рублей каждое) от 06 октября 2014 года № 11, а также 1 125 000 рублей – штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07 февраля 1992 года.

Как отмечено выше, исполнительный лист был направлен в Службу судебных приставов, возбуждено исполнительное производство, которое результатов не дало.

Определением суда от 02.04.2018 признаны установленными и включить требования Русина Эдуарда Геннадьевича в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "ЗабстройИнвест" (ОГРН 1127536004628, ИНН 7536128460) третьей очереди в размере 1073399,76 руб., в том числе 500000 руб. основного долга, 500000 руб. неустойки, 73399,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В определении суда от 02.04.2018 указано, что в обоснование наличия задолженности заявитель представил вступившее в законную силу решение Центрального районного суда г. Читы от 03.09.2015 по делу № 2-5470-2015, в соответствии с которым с должника в пользу Русина Э.Г. взыскано 500000 руб. неустойки за нарушение сроков передачи квартиры по договору долевого участия в строительстве от 20.06.2013 г. Адрес объекта строительства г. Чита ул. Угданская 7.

Кроме того заявителем представлен договор купли-продажи будущей недвижимости нежилого помещения от 15.04.2014 г. № 1, предметом которого является парковочное место № 1 по адресу г. Чита ул. Угданская 7, стоимостью 500000 руб. По названному договору №1 от 15.04.2014 г. заявитель оплатил 500000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 42 от 15.04.2014 г.

В соответствии с ч.2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом

арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кроме того, 02 апреля 2015 года общество с ограниченной ответственностью «ЗабстройИнвест» (ОГРН 1127536004628, ИНН 7536128460) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

В своем заявлении должник указывал 55 кредиторов (физических и юридических лиц) и что для завершения строительства должнику необходимо выполнить работы на сумму 25 473 000 рублей. Должник в настоящий момент не располагает денежными средствами, достаточными для проведения завершающих работ по строительству дома. На строительную деятельность не мог не повлиять экономический кризис, начавшийся в 2014 г. Также указал, что в соответствии с условиями заключенных договоров долевого участия в строительстве срок передачи жилых помещений не позднее 30.09.2014 г. Заявление должника было возвращено судом определением от 29.04.2015 г.

Из указанных обстоятельств следует, что на момент совершения оспариваемого договора от 12.12.2014 г. ООО «Забстройинвест» отвечал признакам неплатежеспособности.

При проверке сделки предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно представленному спорному договору долевого участия № 58, договор заключен между ООО «Забстройинвест» в лице директора Галкиной Еленой Юрьевной и самой Галкиной Еленой Юрьевной.

Таким образом, Галкина Е.Ю., являясь директором должника, обязана была знать о неплатежеспособности должника.

Также для признания сделки недействительной необходимо установить факт причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что у должника отсутствует иное имущество для формирования конкурсной массы должника.

Реализация принадлежащих должнику активов в результате совершения спорной сделки привела к тому, что из состава имущества и имущественных прав должника выбыло единственное ликвидное имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, за счет которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований.

Заключение договора от 12.12.2014 привело к выводу единственного имущества, что повлекло к процедуре банкротства. Поскольку Галкина Е.Ю., как руководитель ООО «Забстройинвест», могла достроить стояночные места, явившиеся основанием для процедуры банкротства по настоящему делу, реализовав спорное имущество по рыночной стоимости и передав денежные средства должнику.

Относительно доводов заинтересованного лица о том, что у должника на момент заключения сделки имелось имущество – подземные стояночные места. Суд считает их необоснованными, так как договор подряда на строительство подземных автостоянок заключен только 28.04.2015. Согласно степени строительной готовности объекта по состоянию на 15.03.2018 составляет 73,1 % и возможного размещения автомобилей на 33 машина - мест.

Однако процедура банкротства инициирована покупателями стояночных мест, являющимися кредиторами должника.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поэтому кредиторы, не должны нести бремя наступления для них неблагоприятных последствий из-за возможного недобросовестного поведения должника, в лице Галкиной Е.Ю., в том числе за вывод имущества по заниженной цене, в результате чего должник стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого договора долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома №58 от 12.12.2014, недействительной (ничтожной) сделкой, как не соответствующий статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в ее системной связи пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», так как основной целью данной сделки являлся вывод имущества должника по заниженной стоимости.

Довод Галкиной Е.Ю. о целесообразности заключения договора долевого участия по более низкой цене для закупки большого объема строительных материалов в связи с экономической ситуацией в стране, судом отклоняется, так как из условий спорного договора Галкиной Е.Ю. предоставлялась рассрочка оплаты на 15 лет по 50000 руб. в месяц, что не позволило бы оперативно приобрести строительные материалы.

Кроме того, как следует из представленных в дело квитанций (л.д. 196- 198 т.431) об оплате Галкиной Е.Ю. приобретенных у должника квартир, указанные документы начали оформляться в своем большинстве только после реализации самой Галкиной двух купленных квартир 06.02.2015 и 13.03.2015 на сумму 5 488 900 рублей.

Также необходимо отметить, что в материалах дела о банкротстве ООО «Забстройинвест» и в материалах настоящего обособленного спора отсутствует кассовая книга за 2015 год (период составления квитанций об оплате Галкиной Е.Ю.

приобретенных квартир) по которой можно было бы проверить действительное поступление в кассу должника денежных средств и их оприходовани должником.

Согласно пояснениям конкурсного управляющего в судебном заседании, кассовая книга за 2015 год не передана конкурсному управляющими. В подтверждение своих доводов заявитель представила опись вложения с отметкой почты от 14.03.2018 г., из содержания которой следует, что конкурсному управляющему отправлена кассовая книга за 2015 год. Однако также и представлен акт вскрытия почтового отправления от 22.03.2018 г. работниками почты в присутствии получателя (конкурсного управляющего), из содержания которого следует в посылке отсутствует кассовая книга за 2015 год и проектная документация, указанные в описи вложения от 14.03.2018 г.

Кроме того в материалы дела представлена упрощенная бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2015 год, согласно которой отсутствовала прибыль предприятия в этот период.

Кроме того, из представленных квитанций к приходному кассовому ордеру, в подтверждение доводов об оплате денежных средств по договору № 58 от 12.12.2014, невозможно определить именно по какому договору об участии в долевом строительстве планировалась оплата, так как представлена квитанция к приходному кассовому ордеру № 22 от 10.04.2015 об оплате по договору долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома №34 от 20.02.2014, то есть у Галкиной Е.Ю. имелся иной договор, по которому возможна была оплата и по другим квитанциям.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Судом был направлен запрос в налоговый орган для представления налоговых деклараций, представленных Галкиным Н.А. и Галкиной Е.Ю. за 2012-2015 годы.

Согласно представленной по судебному запросу информации от Межрайонной ИФНС № 2 по г. Чите доход Галкиной Е.Ю. за 2014 год составил 447877 руб., а за 2015 год 385000 руб., доход Галкина Н.А. (супруга) за 2013 год 100000 руб., за 2012 год 5000 руб. Сведений о доходах супругов Галкиных за иные периоды не представлены.

Указанные обстоятельства свидетельствует, что имущественное положение Галкиной Е.Ю. не позволяло ей оплатить 8874000 руб. одномоментно с января по апрель 2015 года за приобретенные квартиры.

Довод представителя, Галкиной Е.Ю. о том, что фактически доход Галкиной Е.Ю. и ее супруга был больше чем указала Межрайонная ИФНС № 2 по г. Чите, что было выявлено Прокуратурой Забайкальского края при проверке нарушений законодательства о противодействии коррупции Галкиным Н.А. судом отклоняется, так как в представлении Прокурора Забайкальского края от 01.08.2018 г. указано, что Галкина Е.Ю. получила в 2015 году доход в размере 14958800 руб. именно от перепродажи спорных квартир, а ее супруг Галкин Н.А. имеет задолженность по договору займа от 30.12.2013 г. в размере 3780000 руб. Документов подтверждающих, что эти заемные средства планировалось через год после их получения потратить на приобретение квартир супругой в дело не представлено. Кроме того, учитывая предыдущие пояснения представителя Галкиной Е.Ю., имея на руках денежные средства в указанном количестве они были бы потрачены на приобретение необходимых строительных материалов.

В силу ч. 1-5 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, учитывая данные обстоятельства, свободный доступ Галкиной Е.Ю. к печати и бухгалтерской документации ООО «Забстроинвест», нарушение сквозной нумерации документов, представленные квитанции к приходным кассовым ордерам от 01.04.2015 N 28, от 16.03.2015 N 41, от 02.02.2015 N 44, от 11.03.2015 N 33, от 19.01.2015 N 45, от 06.04.2015 N 29, от 10.04.2015 N 22, от 15.04.2015 N 30, от 16.02.2015 N 43, от 18.03.2015 N 31, от 03.06.2015 N 32, от 02.03.2015 N 42, являются недостоверными доказательствами и не подтверждают факт внесения спорных сумм должнику вообще и по спорному договору в частности.

Однако, даже в случае поступления денежных средств от Галкиной Е.Ю. в кассу должника в размере 8874000 руб., согласованном в спорном договоре, то есть по заниженной цене более чем в два раза, это не смогло бы помочь должнику избежать процедуры банкротства, так как по расчетам самого должника его задолженность на начало 2015 года составляла 25 473 000 рублей, что было указано в его заявлении о признании его банкротом, поданном в суд 02.04.2015 г.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В материалы дела представлены аналогичные договоры долевого участия в этом же жилом доме заключенные ООО «Забстройинвест» и иными покупателями и участниками долевого участия в строительстве, а именно договор № 53 от 01.10.2014 с ценой за квадратный метр 50 000 рублей, договор №54 от 01.10.2014 с ценой за квадратный метр 55 000 рублей, договор № 55 от 24.10.2014 с ценой за квадратный метр от 60 000 рублей, договор №57 от 18.11.2014 с ценой договора 45 000 рублей. Исходя их представленных договоров средняя цена за квадратный метр составляет 52500 рублей. Заявитель представил расчет, согласно которому цена спорного договора составляла бы 23294250 рублей с учетом средней цены за квадратный метр в размере 52500 рублей, а не 20 000 рублей, указанного в договоре №58.

Также в материалы дела конкурсным управляющим представлена оценка о среднерыночной цене 1 кв. м площади жилого помещения по состоянию на 12.12.2014, согласно которому средняя рыночная цена 1 кв.м. площади жилого помещения в г. Чите округленно составила 49 100 рублей.

Однако суд считает необходимым применить среднюю цену за квадратный метр в размере 52 500 рублей, поскольку эта цена указана исходя из договоров долевого участия в данном спорном доме, по договорам заключенным самим должником и является более достоверной и приближенной к реальной стоимости именно в спорном доме.

Таким образом, суд считает возможным удовлетворить требование конкурсного управляющего в заявленном размере, применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Галкиной Елены Юрьевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» 23294250 руб.

Конкурсный управляющий просил суд привлечь в качестве ответчика Литвинцева Андрея Александровича, который приобрел квартиру №42 по договору купли-продажи от 03.07.2018.

В отзыве Литвинцев А.А. суду пояснил, что 03.07.2017 между Литвинцевым А.А. и Галкиной Е.Ю. был заключен договор купли-продажи квартиры. В этот же день, в рамках исполнения условий вышеуказанного договора Галкиной Е.Ю. были переданы денежные средства в размере 1 592 964,70 рублей. Кроме того 29.10.2018 квартира №42, расположенная по адресу: г.Чита, ул. Угданская 7, продана.

Согласно разъяснениям, изложенных в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если же право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ. В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам статьи 130 АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки - их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

Требования о виндикации в первоначальном заявлении не указано, иных требований к Литвинцеву А.А. не заявлено, следовательно, в удовлетворении требований к нему следует отказать.

Относительно доводов Галкиной Е.Ю. о пропуске срока исковой давности, суд считает данные доводы необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника, в том числе по собственной инициативе, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных названным Законом.

Заявление об оспаривании сделок на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано внешним управляющим или конкурсным управляющим в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно сложившемуся в судебной практике подходу применительно к общим правилам банкротства юридических лиц, сформированному с учетом положений Закона о банкротстве и Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности начинает течь с момента, когда первое уполномоченное на предъявление иска лицо узнало или должно было узнать о наличии оснований для признания сделки недействительной

(пункт 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63).

Определением суда от 22 мая 2017 года в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Голубина Татьяна Владимировна.

Решением суда от 03 октября 2017 года общество с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Голубина Татьяна Владимировна.

Заявление о признании сделки подано 15.06.2018.

Соответственно конкурсный управляющий Голубина Татьяна Владимировна могла обратиться с заявлением в суд не раньше назначения ее на должность конкурсного управляющего и именно с этой даты исчисляется срок исковой давности, который к 15.06.2018 г. не был пропущен.

Кроме того, только 20 ноября 2017 года конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» Голубина Татьяна Владимировна обратилась в суд с заявлением об обязании бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» Галкина Николая Анатольевича (который был назначен после Галкиной Е.Ю.) передать конкурсному управляющему бухгалтерские и иные документы. Часть из этих документов было передано 22.03.2018 г., что следует из представленного акта вскрытия почтовой корреспонденции от 22.03.2018 г., а остальные бухгалтерские документы должника суд определением от 06.04.2018 обязал бывшего руководителя должника Галкина Николая Анатольевича в семидневный срок с момента получения настоящего определения передать конкурсному управляющему Голубиной Татьяне Владимировне.

Таким образом, срок исковой давности начал течь не ранее 22.03.2018 г., а соответственно он заявителем не пропущен.

В пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 даны разъяснения, что заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации - 6000 рублей).

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании разъяснений, указанных в пункте 24 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 46 от 11 июля 2014 года «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», при применении подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ следует иметь в виду, что использованное в нем для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности. С учетом этого, размер государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 6 000 рублей.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями,

установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В пункте 19 Постановления N 63 также отражено, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 настоящего Федерального закона оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) и составляет 6 000 рублей.

В абзаце 3 пункте 24 Постановления N 63 разъяснено, что при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Конкурсному управляющему определением суда от 19.07.2018 предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Таким образом, учитывая данные разъяснения сумма 6000 рублей государственной пошлины подлежит взысканию с Галкиной Елены Юрьевны в доход федерального бюджета по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (так как заявление удовлетворено).

Руководствуясь статьей 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ :

Признать недействительным договор долевого участия в строительстве от 12.12.2014 г. № 58, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» и Галкиной Еленой Юрьевной.

Применить последствия недействительности сделки. Взыскать с Галкиной Елены Юрьевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЗАБСТРОЙИНВЕСТ» 23294250 руб.

Взыскать с Галкиной Елены Юрьевны в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

В удовлетворении требований к Литвинцеву Андрею Александровичу отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия в Четвёртый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.В. Малышев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.05.2019 5:17:04
Кому выдана Малышев Леонид Вячеславович