



Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград
«14» февраля 2020 г.

Дело № А12-39841/2015

Резолютивная часть определения оглашена 11 февраля 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 14 февраля 2020 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Ивановой Л.К., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ряснянской Е.А., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Новострой» (далее – ООО «Новострой», должник), (400065, г. Волгоград, ул. Ополченская, д.61, ИНН 3441035901, ОГРН 1093459000667), заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц

при участии: конкурсного управляющего - Белякова В.А., предъявлен паспорт, от Ершова И.В. – Сгибнева А.В., доверенность от 08.05.2019, от Рокотянского В.В. – Сгибнева А.В., доверенность от 23.05.2019, от Войтова А.Ю. – Сгибнева А.В., ордер № 099459 от 28.05.2019, от МУП «ВКХ» - Утивалеева О.А., доверенность от 23.08.2019,

У С Т А Н О В И Л:

27.08.2015 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) поступило заявление МУП «ВКХ» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Новострой», которое принято к производству 22.09.2015.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области (далее - суд) от 24.11.2015 в отношении ООО «Новострой» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Беляков В.А.

Решением суда от 16.03.2016 ООО «Новострой» признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Беляков В.А..

26.03.2016 в газете «Коммерсантъ» опубликованы сведения о признании должника банкротом.

19.03.2019 в суд от конкурсного управляющего поступило заявление, уточненное в порядке ст. 49 АПК РФ в ходе судебного разбирательства, в котором просит привлечь к субсидиарной ответственности руководителя должника Войтова Александра Юрьевича и учредителей должника Рокотянского Владислава Вячеславовича, Ершова Ивана Владимировича и взыскать с Войтова Александра Юрьевича, Рокотянского Владислава Вячеславовича, Ершова Ивана Владимировича солидарно в пользу ООО «Новострой» 50 535 383 руб. 30 коп.

Заявление со ссылкой на статьи 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) мотивировано тем, что полное погашение требований кредиторов стало невозможно вследствие преступных действий контролирующего должника лица, а также в нарушение статьи 9 Закона о банкротстве контролирующие должника лица не выполнили свою обязанность по обращению с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд.

Так конкурсный управляющий указывает, что согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 11.04.2016 генеральным директором ООО «Новострой» с 11.02.2010 по 16.03.2016 являлся Войтов Александр Юрьевич, учредителями (участниками) ООО «Новострой» являются Войтов Александр Юрьевич с размером доли в уставном капитале 40%, Рокотянский Владислав Вячеславович с размером доли в уставном капитале 30% и Ершов Иван Владимирович с размером доли в уставном капитале 30%.

В реестр требований кредиторов ООО «Новострой» включены требования кредиторов (МУП «ВКХ», МУП «Городской водоканал г. Волгограда», ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области, Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области, Департамент муниципального имущества Волгограда) на общую сумму 60 821 295,26 руб..

Указанная задолженность ООО «Новострой» возникла в связи с тем, что директор ООО «Новострой» Войтов А. Ю. и учредители ООО «Новострой» Ершов И.В., Рокотянский В.В. совершили хищение денежных средств, принадлежащих кредиторам ООО «Новострой», поступивших от плательщиков коммунальных услуг в адрес ресурсоснабжающих организаций, в том числе, МУП «ВКХ» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда». Приговором Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 20.06.2018 по уголовному делу № 1-2/2018, вступившим в законную силу 16.10.2018, Войтов А.Ю., Ершов И.В., Рокотянский В.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 4 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. В реестр требований кредиторов ООО «Новострой» включены требования кредиторов на общую сумму 58 535 464,52 рубля, в том числе, требования МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда», признанных потерпевшими по уголовному делу № 1 -2/2018 в Тракторозаводском суде г. Волгограда. Со ссылкой на текст приговора конкурсный управляющий указывает, что согласно заключению эксперта № 7624 от 15.03.2015 установлено, за период с 01.01.2010 по 30.11.2013 разница между суммой денежных средств, поступившей в ООО «Новострой» от населения за горячее водоснабжение и отопление и суммой денежных средств, перечисленной ООО «Новострой» в МУП «ВКХ» в виде оплаты за эти услуги составила 13 306 549 руб. 75 коп. (32 822 402,13 руб. - 19 515 852,38 руб.). За период с 01.01.2010 по 30.11.2013 разница между суммой денежных средств, поступившей в ООО «Новострой» от населения за холодное водоснабжение и водоотведение (стоки) и суммой денежных средств, перечисленной ООО «Новострой» в МУП «Горводоканал г. Волгограда» в виде оплаты за эти услуги составила 3 755 334 руб. 78 коп. (13 908 884,08 руб. - 10 153 549,30 руб.). Также установлено, что, директором ООО «Новострой» Войтовым А.Ю. был заключен с ООО «А.С.Авто» договор займа № 12-1-2012 от 25.12.2012 и договор займа № 14-2-2013 от 01.02.2013, согласно которых ООО «А.С.Авто» приняло на себя обязательство по уплате заемных денежных средств, при этом в действительности не собираясь исполнять обязательства по указанным договорам займа, заведомо зная о мнимом и ложном характере обязательств заключенных договоров. С этой целью директор ООО «Новострой» перечислил с расчетного счета ООО «Новострой» на расчетный счет ООО «А.С.Авто» сумму в размере 8 200 000 руб. по двум договорам займа: по договору займа № 12-1-2012 от 25.12.2012 платежным поручением № 81 от 25.12.2012 на сумму 4 100 000 руб.; по договору займа № 14-2-2013 от 01.02.2013 платежным поручением № 123 от 05.02.2013 на сумму 4 100 000 руб. Кроме того, 14 мая 2014 г. между ООО «Новострой» и ООО «Спартак» была заключена сделка - договор купли-продажи экскаватора погрузчика John Deere 325J, заводской номер 1T0325JXKBC209514 с последующей перерегистрации права собственности в Инспекции Волгооблгостехнадзора по г. Волгограду на ООО «Спартак» экскаватора погрузчика John Deere 325J, заводской номер 1T0325JXKBC209514 без

фактической оплаты по договору. Таким образом, действиями Войтова А.Ю., Ершова И.В., Рокотянского В.В., причинен существенный вред имущественным правам кредиторов. Полное погашение требований кредиторов ООО «Новострой» невозможно вследствие действий руководителя и учредителей общества.

Кроме того, конкурсный управляющий указывает, что решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда по делу №2-97/2019 от 12.04.2019 с Нагорнова Алексея Сергеевича, Ершова Ивана Владимировича, Рокотянского Владислава Вячеславовича, Войтова Александра Юрьевича солидарно в пользу Муниципального унитарного предприятия «Волгоградское коммунальное хозяйство» в счет возмещения причиненного преступлением ущерба взысканы денежные средства в размере 12 920 799 руб. 05 коп. Согласно данному решению актуальная (не погашенная) задолженность, включенная в реестр требований кредиторов ООО «Новострой» и взысканная в пользу МУП «ВКХ» в счет возмещения причиненного преступлением ущерба составляет 9 994 284,21 руб.

Решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда по делу №2-96/2019 от 08.05.2019 с Нагорнова Алексея Сергеевича, Ершова Ивана Владимировича, Рокотянского Владислава Вячеславовича, Войтова Александра Юрьевича солидарно в пользу Муниципального унитарного предприятия «Городской Водоканал г. Волгограда» в счет возмещения причиненного преступлением ущерба взысканы денежные средства в размере 4 097 398 руб. 78 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.10.2018 по 17.04.2019 в размере 160 538 руб. 36 коп., а всего 4 257 937 руб. 14 коп. Согласно данному решению актуальная (не погашенная) задолженность, включенная в реестр требований кредиторов ООО «Новострой» и взысканная в пользу МУП «Городской Водоканал г. Волгограда» в счет возмещения причиненного преступлением ущерба составляет 291 627,75 руб. Таким образом, размер субсидиарной ответственности составляет 50 535 383,3 руб. $(60\,821\,295,26 - (9\,994\,284,21 + 291\,627,75) = 50\,535\,383,3)$.

Кроме того, конкурсный управляющий полагает, что руководитель должника не исполнил обязанность по подаче в суд заявления. Так, решением арбитражного суда от 03.02.2012 по делу № А12-21883/2011, с ООО «Новострой» в пользу МУП «ВКХ» взыскана задолженность 3 068 995 руб. 26 коп. и пени в размере 23 732 руб. 52 коп. по состоянию на 22.11.2011. На текущую дату задолженность не погашена и составляет основной долг в размере 1 169 317 руб. 69 коп. и пени в размере 23 732 руб. 52 коп. и включена определением по делу № А12-39841/2015 от 04.07.2016 в реестр требований кредиторов ООО «Новострой». Вышеуказанная задолженность образовалась по договору энергоснабжения тепловой энергии № 009486 от 18.08.2011 за период август-ноябрь 2011 года. Пунктами 5.3, 5.4 договора расчетным периодом признается календарный месяц, оплата за поставленную тепловую энергию и горячую воду производится не позднее 15 числа месяца, следующего за расчетным. Прекращение исполнения обязательств перед кредитором с 16.09.2011 было связано с недостаточностью денежных средств должника на их погашение, поскольку собственных активов в виде основных средств у должника а тот момент на погашение кредиторской задолженности было недостаточно. Таким образом, признаки объективного банкротства у ООО «Новострой» имели место 16.12.2011. Соответственно, руководитель должника обязан был подать заявление о банкротстве в срок до 16.01.2012. Принимая во внимание принципы добросовестности и разумности, Войтов А.Ю., как руководитель ООО «Новострой», Ершов И. Рокотянский В.В., как участники общества, на дату проведения очередного собрания участников общества в 2011-2014 годах должны были оценить критичность сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов. Войтов А.Ю. должен был принять меры к подаче заявления в арбитражный суд о признании ООО «Новострой» банкротом, а Ершов И. В. и Рокотянский В. В. инициировать созыв внеочередного собрания участников общества для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании

должника банкротом. Однако, в нарушение статьи 9 Закона о банкротстве, данная обязанность никем исполнена и не была.

Судом установлено, что Войтов А.Ю., Рокотянский В.В., Ершов И.В. Тракторозаводским районным судом г. Волгограда осуждены к отбыванию наказания в виде лишения свободы, приговор по делу №1-2/2018 от 20.06.2018 вступил в законную силу 16.10.2018. Согласно сведениям Информационного центра ГУ МВД России по Волгоградской области Ершов И.В., Рокотянский В.В. отбывают наказание в ФКУ ИК-12 УФСИН России по Волгоградской области, Войтов А.Ю. отбывает наказание в ФКУ ИК-5УФСИН России по Кировской области.

В качестве заинтересованного лица при рассмотрении данного обособленного спора привлечено АО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК», которым представлены агентские договоры, заключенные с ООО «Новострой» за период с 2009 по 2013 годы.

Представитель Ершова И.В., Рокотянского В.В., Войтова А.Ю. представил возражения на требования и дополнения с учетом уточнений, пояснила, что в Тракторозаводский районный суд г. Волгограда в рамках гражданских дел № 2-96/2019 и 2-97/2019 были предъявлены иски МУП «ВКХ», МУП «Городской водоканал г. Волгограда» о взыскании с Ершова И.В., Войтова А.Ю., Рокотянского В.В., Нагорнова А.С. причиненного материального ущерба, установленного приговором суда, иски удовлетворены частично и с ответчиков взыскан солидарно долг ООО «УК Новострой» и ООО «Новострой» перед кредиторами по договорам поставки в размере 7350 000 руб. (по делу № 2-97/2019 по иску МУП «ВКХ») и в размере 12 400 000 руб. (по делу № 2-96/2019 по иску МУП «Городской водоканал г. Волгограда»). По аналогичным требованиям заявлено и требование конкурсного управляющего о привлечении Ершова И.В., Войтова А.Ю., Рокотянского В.В. к субсидиарной ответственности.

В учетом данной позиции конкурсным управляющим были уточнен размер требований, первоначально требования были заявлены на 60 821 295,26 руб., потом уменьшены, заявлены на сумму 50 535 383,30 руб. с учетом решений Тракторозаводского районного суда г. Волгограда по делу №2-97/2019 от 12.04.2019 и по делу №2-96/2019 от 08.05.2019, также указав, что должником было прекращено исполнение обязательств перед ресурсоснабжающими организациями с 16.09.2011 в связи с недостаточностью денежных средств должника на их погашение, поскольку собственных активов в виде основных средств у должника на тот момент на погашение кредиторской задолженности не было. Дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Новострой» возбуждено 22.09.2015 по заявлению МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство». Размер обязательств должника, возникших в период после даты, когда такое заявление должно было подано, составлял 48 645 280,67 руб., согласно представленной таблице. Требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Новострой», на текущий момент не погашены.

Представитель Войтова А.Ю., Рокотянского В.В., Ершова И.В. в связи с уточнением конкурсным управляющим требований в судебном заседании просила в удовлетворении отказать, пояснила, что конкурсным управляющим дата, с которой он связывает обязанность Войтова А.Ю., Ершова И.В. и Рокотянского В.В. обратиться в суд с заявлением о банкротстве, указано произвольно, никаких подтверждающих документов не представлено. Само по себе наличие задолженности не свидетельствует о неплатежеспособности, при том, что основными активами должника являлись платежи населения.

Представитель конкурсного кредитора МУП «ВКХ» полностью поддержал заявленные требования конкурсного управляющего, предоставила сведения по задолженности должника, установленной судебными актами и включенной в реестр требований кредиторов ООО «Новострой», перед МУП «ВКХ» по заключенным с должником договорам на энергоснабжения тепловой энергии № 009486 от 18.08.2011 (июнь 2011 – 773 4332,68 руб., июль 2011 г. - 759 389,09руб.) и № 005488 от 01.11.2009 (октябрь 2011 г. 399 398,57, ноябрь

2011 г. - 769 919,12 руб.), полагает, что с июня 2011 года должник прекратил исполнение своих договорных обязательств в связи с недостаточностью средств для погашения.

В соответствии со статьей 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции настоящего Федерального закона.

Поскольку заявление конкурсного управляющего ООО «Новострой» подано в арбитражный суд после 01.07.2017, а именно 19.03.2019, то рассмотрение данного заявления производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в том числе, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, заявитель должен доказать факт совершения ими правонарушения (действия, бездействие) 4 и причинную связь между действиями ответчика (контролирующего должника лицами) и наступившими последствиями (банкротством должника).

В силу пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 Кодекса), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует. Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая

при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов (пункт 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Согласно пункту 1 статьи 61.16 Закона о банкротстве заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п.2 ст.61.15 Закона о банкротстве лицо, в отношении которого подано заявление о привлечении к ответственности, обязано направить или представить в арбитражный суд и лицу, подавшему заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, соответствующий требованиям к отзыву на исковое заявление, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу п. 4 ст.61.16 Закона о банкротстве в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, отзыва, указанного в пункте 2 статьи 61.15 настоящего Федерального закона, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности (нормы статей 15, 393 ГК РФ) для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя. При недоказанности любого из этих элементов в удовлетворении заявления должно быть отказано.

В соответствии со статьей 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции настоящего Федерального закона.

Поскольку заявление конкурсного управляющего ООО «Ломпром Волгоград» подано в арбитражный суд после 01.07.2017, а именно 14.10.2019, то рассмотрение данного заявления производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в том числе, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, заявитель должен доказать факт совершения ими правонарушения (действия, бездействие) 4 и причинную связь между действиями ответчика (контролирующего должника лицами) и наступившими последствиями (банкротством должника).

В силу пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 Кодекса), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует. Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов (пункт 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники

должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Согласно пункту 1 статьи 61.16 Закона о банкротстве заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п.2 ст.61.15 Закона о банкротстве лицо, в отношении которого подано заявление о привлечении к ответственности, обязано направить или представить в арбитражный суд и лицу, подавшему заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, соответствующий требованиям к отзыву на исковое заявление, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу п. 4 ст.61.16 Закона о банкротстве в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, отзыва, указанного в пункте 2 статьи 61.15 настоящего Федерального закона, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности (нормы статей 15, 393 ГК РФ) для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя. При недоказанности любого из этих элементов в удовлетворении заявления должно быть отказано.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, суд установил следующее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, ООО «Новострой» зарегистрировано 11.02.2009. Генеральным директором ООО «Новострой» с 11.02.2010 по 16.03.2016 являлся Войтов Александр Юрьевич, учредителями (участниками) ООО «Новострой» являются Войтов Александр Юрьевич с размером доли в уставном капитале 40%, Рокотянский Владислав Вячеславович с размером доли в уставном капитале 30% и Ершов Иван Владимирович с размером доли в уставном капитале 30% .

27.08.2015 в суд поступило заявление МУП «ВКХ» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Новострой», которое 22.09.2015 принято к производству, 24.11.2015 в отношении ООО «Новострой» введена процедура наблюдения и 16.03.2016 ООО «Новострой» признано банкротом с открытием конкурсного производства.

В реестр требований кредиторов включены требования на общую сумму 60 821 295,26 руб.. Указанные требования не погашены ввиду отсутствия денежных средств и имущества в конкурсной массе должника.

Изложенные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не опровергнуты.

Оценивая доводы о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности руководителя Войтова А. Ю. и учредителей должника Рокотянского В.В., Ершова И. В. суд исходит из того, что заявление о привлечении их к ответственности подано после 01.07.2017, то оно подлежит рассмотрению по правилам главы III.2 Закона о банкротстве. При этом наличие оснований для привлечения к ответственности определяется

применительно к нормам законодательства, действовавшим в период вменяемых контролирующим лицам действий.

Привлекаемые лица признаются судом контролирующими должника лицами.

Заявитель указывает, что основанием привлечения к субсидиарной ответственности является неподача Войтовым А. Ю. в срок до 16.01.2012 заявления о банкротстве ООО «Новострой»

Статьей 9 Закона о банкротстве, действовавшей в указанные периоды, было предусмотрено, что руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

При этом из абзаца 37 статьи 2 Закона о банкротстве следует, что юридическое лицо является неплатежеспособным, если им прекращено исполнение части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей над стоимостью имущества (активов) должника (абзац 36 статьи 2 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что ООО «Новострой» не исполнялись обязательства по договору энергоснабжения тепловой энергии № 009486 от 18.08.2011, заключенному с МУП «ВКХ», решением арбитражного суда Волгоградской области от 03.02.2012 по делу № А12-21883/2011 с ООО «Новострой» в пользу МУП «ВКХ» взыскана задолженность 3 068 995 руб. 26 коп. и пени в размере 23 732 руб. 52 коп. по состоянию на 22.11.2011. На текущую дату задолженность не погашена и составляет основной долг в размере 1 169 317 руб. 69 коп. и пени в размере 23 732 руб. 52 коп., данная задолженность включена определением от 04.07.2016 в реестр требований кредиторов ООО «Новострой». Вышеуказанная задолженность образовалась по договору энергоснабжения тепловой энергии № 009486 от 18.08.2011 за период август-ноябрь 2011 года. Пунктами 5.3, 5.4 договора расчетным периодом признается календарный месяц, оплата за поставленную тепловую энергию и горячую воду производится не позднее 15 числа месяца, следующего за расчетным. Доказательств того, что неисполнение обязательств было обусловлено иными причинами, чем отсутствие у ООО «Новострой» денежных средств не представлено. ООО «Новострой» было неплатежеспособно.

В определении № 309-ЭС15-16713 от 31.03.2016 Верховный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, что, исходя из положений статьи 10

Гражданского кодекса Российской Федерации руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

Исходя из этого законодатель в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве презюмировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.

Такое толкование положений пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве соответствует смыслу разъяснений, данных в абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которому, если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Указанная правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации включена в обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016).

В то же время, в определении от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801 Верховный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, что при наличии признаков банкротства, указанных в пункте 2 статьи 3, пункте 2 статьи 6 Закона о банкротстве, у внешнего по отношению к должнику лица (кредитора) возникает право на обращение в суд с заявлением о банкротстве. Данных признаков недостаточно для возникновения на стороне самого должника в лице его руководителя обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, судом установлено, что директор ООО «Новострой» Войтов А. Ю. и учредители ООО «Новострой» Ершов И.В., Рокотянский В.В. совершили хищение денежных средств, принадлежащих кредиторам ООО «Новострой», поступивших от плательщиков коммунальных услуг в адрес ресурсоснабжающих организаций, в том числе, МУП «ВКХ» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда». Данные обстоятельства установлены приговором Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 20.06.2018 по уголовному делу № 1-2/2018, вступившим в законную силу 16.10.2018, Войтов А.Ю., Ершов И.В., Рокотянский В.В., которым они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, приговора следует следующее: «В период времени с января 2009 года по 11 февраля 2009 года, более точное время следствием не установлено у Войтова А.Ю., находящегося на территории города Волгограда, более точное место следствием не установлено возник преступный умысел, который заключался в организации хищения путем обмана денежных средств, предназначенных ресурсоснабжающим организациям осуществляющих свою деятельность на территории г. Волгограда в виде совершения в течение длительного периода времени ряда тождественных действий по обращению в свою пользу, а также в пользу третьих лиц имущества - денежных средств, поступающих из одного и того же источника, а именно от населения на оплату потребленных коммунальных ресурсов с целью получения на длительный период времени постоянного незаконного дохода по мотиву личной наживы и необоснованного обогащения. С этой целью, Войтов А.Ю. вступил со знакомыми Ершовым И.В., Нагорновым А.С. и Рокотянским В.В. в преступный сговор на хищение путем обмана в форме мошенничества денежных средств, распределив между ними преступные роли. Согласно распределенной роли Войтов А.Ю. осуществлял организацию и руководство всей преступной деятельности ее участников, направленной на завладение денежными средствами ресурсоснабжающих организаций. Ершов И.В., Нагорнов А.С. и Рокотянский В.В. во исполнение указаний Войтова А.Ю., используя свои властные служебные полномочия руководителей и учредителей других подконтрольных организаций должны были непосредственно руководить действиями других лиц, не осведомленных об их преступной деятельности, но вовлеченных в процесс совершения преступления, а также самостоятельно совершать ранее оговоренные, входящие в общий преступный план финансовые операции и юридические сделки для достижения общей преступной цели. Во исполнение единого преступного умысла на хищение денежных средств.

11 февраля 2009 г. Войтов А.Ю., Ершов И.В., Нагорнов А.С. и Рокотянский В.В. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №9 по Волгоградской области зарегистрировали общество с ограниченной ответственностью «Новострой» ИНН 3441035901, юридический адрес: г. Волгоград, ул. Ополченская, 61. В состав учредителей

ООО «Новострой» вошли Войтов А.Ю., Ершов И.В. и Рокотянский В.В., при этом организационно - распорядительные и административно - хозяйственные функции в должности директора выполнял Войтов А.Ю. на основании приказа № 00000001 от 02.02.2009г., который предоставил в налоговый орган сведения о дополнительном виде деятельности данного юридического лица - управление эксплуатацией жилого фонда.

После регистрации в МИ ФНС России по Дзержинскому району г. Волгограда ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой», осуществляющих оперативное управление жилыми домами, расположенными на территории Тракторозаводского и Краснооктябрьского районов г. Волгограда для получения доступа к денежным средствам, подлежащих перечислению на счета ресурсоснабжающих организаций за поставленные коммунальные услуги населению, обслуживаемому ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой», между ООО «Новострой» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда» заключены договоры № 006192 от 24.11.2009, № 011016 от 01.01.2013 по холодному водоснабжению и водоотведению, согласно которых МУП «Горводоканал г. Волгограда» обязуется подавать исполнителю (ООО «Новострой») холодную питьевую воду установленного качества, осуществлять прием сточных вод в централизованную систему водоотведения, а исполнитель (ООО «Новострой») производить МУП «Горводоканал г. Волгограда» оплату принятой воды и водоотведения в установленные законом сроки, порядке и размере. Между ООО «Новострой» и МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (далее МУП «ВКХ») заключены договоры на поставку тепловой энергии и горячей воды по теплоснабжению и горячему водоснабжению № 009486 от 18.08.2011, № 011736 от 28.09.2012, 005488 от 01.11.2009, согласно которых ресурсоснабжающая организация обязуется поставлять в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ООО «Новострой» тепловую энергию и горячую воду в целях обеспечения потребителей услугами по отоплению и горячему водоснабжению, а исполнитель (ООО «Новострой») обязуется производить их полную оплату.

Таким образом, в рамках вышеуказанных договоров ресурсоснабжающие организации МУП «ВКХ», МУП «Горводоканал», ОАО «Волгоградэнергосбыт» обязуются поставлять в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» энергоресурсы в целях обеспечения потребителей услугами по отоплению, горячему и холодному водоснабжению, водоотведению, энергоснабжению, а ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» обязуются производить их полную своевременную оплату, при этом действия директора ООО «Новострой» Войтова А.Ю. и действия соучредителя ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» Ершова И.В. при заключении вышеуказанных договоров с ресурсоснабжающими организациями носили умышленный характер, направленный на противоправное безвозмездное, совершенное с корыстной целью обращение в свою пользу, а также в пользу третьих лиц денежных средств, поступающих от населения на оплату потребленных коммунальных услуг.

В нарушение ст.ст. 309, 310, 544, 547 ГК РФ, Постановления от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.07.2008 №549, от 29.07.2010 № 580, от 06.05.2011 №354) в период времени с 01.01.2010 по 14.05.2014 Войтов А.Ю., Ершов И.В., Рокотянский В.В., Нагорнов А.С. во исполнение единого преступного умысла, согласно распределенным ролям и разработанному преступному плану перечислили денежные средства, поступившие от потребителей энергоресурсов, обслуживаемых ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» предназначенных для оплаты потребленных ресурсов «МУП ВКХ», МУП «Горводоканал г. Волгограда», ОАО «Волгоградэнергосбыт» с расчетных счетов ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» на расчетные счета ООО «Ави-Трейд», ООО «А.С.-Авто» - юридических лиц, зарегистрированных вышеуказанными лицами в установленном законом порядке с целью последующего удержания и окончательного завладения похищенными денежными средствами, а также на счета ООО «ПК Стройтек», ООО «Эконом-Лизинг», ООО «Русский

Мир», ООО ТД «Ресурс-Стандарт» - юридических лиц, созданных без намерения осуществления предпринимательской деятельности с целью совершения незаконных экономических операций, дальнейшего обналичивания похищаемых денежных средств и придания вырученным от мошеннических действий денежным средствам легального характера по ранее заключенным на территории г. Волгограда договорам, содержащим заведомо ложные сведения относительно предмета и характера обязательств и действительности выполняемых услуг. Так, с расчетных счетов ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» на расчетные счета ООО «А.С. Авто» ИНН 3441044487 25.12.2012 и 05.02.2013 по договорам займа №12-1-2012 от 25.12.2012 и № 14-2-2013 от 01.02.2013 поступили денежные средства в размере 8 200 000 руб., на расчетный счет ООО «Ави-Трейд» ИНН 3441038395 в качестве оплаты за материалы по договорам № 1 от 11.01.2012, №3854 от 16.01.2012, №2130 от 30.06.2012, № 4 от 01.11.2010, № 2 от 11.01.2013, № 14 от 28.02.2012 - в размере 16 483 729, 08 руб., на расчетный счет ООО «Спартак» по договору № 24/2013 от 15.04.2013 за услуги по капитальному ремонту, № 2тр от 12.04.2013 г. в качестве оплаты аренды транспорта, № 1тр от 12.04.2013г. поступили денежные средства в размере 14 969 191,80 руб., ООО «ПК Стройтек» ИНН 3444178591 в качестве оплаты за аренду транспортных средств по договорам № 7тр, 8 тр., 9тр. от 11.01.2012, ремонта кровли по счету 314 от 12.10.2011, систему видеонаблюдения по договору 126 поступили денежные средства в размере 2 146 000 руб., ООО «Русский Мир» в сумме 1 949 400 руб. в качестве оплаты за аренду транспортных средств по договорам 34АТС, 35 АТС, 37 АТС от 11.01.2011, оплаты за ремонт балконов, двери металлические, за изготовление проектной документации, сплит-систему и оргтехнику, ООО ТД «Ресурс-Стандарт» в размере 3 165 563, 51 руб. по договору субподряда № 20/11-2012 от 30.11.2012 в качестве оплаты за облицовку плиткой стен и пола, ООО «Эконом-Лизинг» в сумме 2 924 716, 99 руб. в качестве оплаты по договору финансовой аренды № 745 от 08.06.2012 за приобретение в лизинг экскаватора-погрузчика «John Deere 325j» заводской номер 1ТО325JXKBC209514.

После поступления денежных средств, полученных от собственников (нанимателей) жилых домов, находящихся в управлении ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» на оплату потребленных ресурсов МУП «ВКХ», МУП «Горводоканал г. Волгограда», ОАО «Волгоградэнергообл» на расчетные счета ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» в период времени с 01.01.2010 по 14.05.2014 Войтов А.Ю., являясь директором ООО «Новострой», соучредителем ООО «УК Новострой», ООО «Ави-Трейд», реализуя единый преступный умысел на хищение денежных средств, путем обмана, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда МУП «ВКХ», МУП «Горводоканал», ОАО «Волгоградэнергообл», желая их наступления, в течение указанного периода времени неоднократно давал распоряжения в устной форме главному бухгалтеру ООО «УК Новострой» Горбуновой Ю.Г., осуществляющей ведение бухгалтерского учета в ООО «Новострой», ООО «Ави-Трейд», ООО «А.С.-Авто» о перечислении денежных средств поступивших от населения, обсуживаемого ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» на счета юридических лиц, созданных без намерения осуществления предпринимательской деятельности с целью совершения незаконных экономических операций, дальнейшего обналичивания похищаемых денежных средств и придания вырученным от мошеннических действий денежным средствам легального характера, с указанием в качестве оснований платежей ранее заключенные договора, содержащие заведомо ложные сведения относительно предмета и характера обязательств и действительности выполняемых услуг.

В период времени с 01.01.2010 по 14.05.2014 по устным распоряжениям Войтова А.Ю. - Горбуновой Ю.Г., находящейся по адресу: г. Волгоград, ул. Г.Тулы, 1 по платежным поручениям, составленным при помощи электронной системы переводов платежей онлайн «Бланк-Клиент» были перечислены денежные средства в общей сумме 58 483 976 руб. 65

коп., из которых 46 927 726 руб. 73 коп., поступившие от населения на оплату коммунальных услуг МУП «ВКХ», 7 481 601 руб. 56 коп., поступившие от населения на оплату коммунальных услуг МУП «Горводоканал г. Волгограда», 4 074 648 руб. 36 коп., поступившие от населения на оплату коммунальных услуг ОАО «Волгоградэнергообл» в том числе, на расчетные счета ООО «Ави-Трейд» в сумме 16 483 729, 08 рублей по договорам № 1 от 11.01.2012г., №3854 от 16.01.2012 г., №2130 от 30.06.2012 г., № 4 от 01.11.2010 г., № 2 от 11.01.2013г., № 14 от 28.02.2012г., на расчетные счета ООО «А.С.-Авто» в сумме 8 200 000 рублей по договорам займа №12-1-2012 от 25.12.2012 и № 14-2-2013 от 01.02.2013, ООО «Спартак» в сумме 14 969 191 руб. 80 коп. по договорам № 24/2013 от 15.04.2013 за услуги по капитальному ремонту, № 2тр от 12.04.2013 в качестве оплаты аренды транспорта, № 1тр от 12.04.2013, ООО «ПК Стройтек» в сумме 2 146 000 рублей по договорам № 7тр, 8 тр., 9тр. от 11.01.2012г., ремонта кровли по счету 314 от 12.10.2011, систему видеонаблюдения по договору 126, ООО «Эконом-Лизинг» в сумме 2 924 716, 99 рублей в качестве оплаты по договору финансовой аренды № 745 от 08.06.2012г., ООО «Русский Мир» в сумме 1 949 400 рублей в качестве оплаты за аренду транспортных средств по договорам 34АТС, 35 АТС, 37 АТС от 11.01.2011 г., оплаты за ремонт балконов, двери металлические, за изготовление проектной документации, сплит-систему и оргтехнику, ООО ТД «Ресурс-Стандарт» в сумме 3 165 563, 51 рубль по договору субподряда № 20 /11 -2012 от 30.11.2012 в качестве оплаты за облицовку плиткой стен и пола, то есть, по ранее заключенным участниками преступной группы договорам, содержащие заведомо ложные сведения относительно предмета и характера обязательств и действительности выполняемых услуг, достоверно зная об отсутствии фактической возможности исполнения обязательств по данным договорам.

Согласно заключению эксперта № 7624 от 15.03.2015 установлено, за период с 01.01.2010 по 30.11.2013 разница между суммой денежных средств, поступившей в ООО «Новострой» от населения за горячее водоснабжение и отопление и суммой денежных средств, перечисленной ООО «Новострой» в МУП «ВКХ» в виде оплаты за эти услуги составила 13 306 549 рублей 75 копеек (32 822 402,13 руб. - 19 515 852,38 руб.).

За период с 01.01.2010 по 30.11.2013 разница между суммой денежных средств, поступившей в ООО «Новострой» от населения за холодное водоснабжение и водоотведение (стоки) и суммой денежных средств, перечисленной ООО «Новострой» в МУП «Горводоканал г. Волгограда» в виде оплаты за эти услуги составила 3 755 334 рублей 78 копеек (13 908 884,08 руб. - 10 153 549,30 руб.).

В период времени с 01.01.2010 г. по 14.05.2014 разница между общей суммой денежных средств, поступивших в адрес ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» от населения, обсуживаемого вышеуказанными управляющими компаниями на оплату потребленных, предоставленных МУП «ВКХ» коммунальных услуг и общей суммой денежных средств, перечисленной ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» в МУП «ВКХ» за эти услуги составила 46 927 726 руб. 73 коп. (13 306 549,75+ 13 457 282,08 +20 163 894,90). В период времени с 01.01.2010 по 14.05.2014 разница между общей суммой денежных средств, поступивших в адрес ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» от населения, обсуживаемого вышеуказанными управляющими компаниями на оплату потребленных, предоставленных МУП «Горводоканал г. Волгограда» коммунальных услуг и общей суммой денежных средств, перечисленной ООО «Новострой» и ООО «УК Новострой» в МУП «Горводоканал г. Волгограда» за эти услуги составила 7 481 601 руб. 56 коп. (3 755 334, 78 + 2 269 060, 52+1 457 206, 26)

Согласно представленным документам за период с 01.01.2010 по 30.11.2013 на расчетные счета ООО «Новострой» от населения поступила оплата за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению 32 622 453,38 рублей.

По данным представленных документов за период с 01.01.2010 по 30.11.2013 на расчетные счета ООО «Новострой» от населения поступила оплата за коммунальные услуги

по холодному водоснабжению, водоотведению (стоки) 13 832 058,19 рублей.

По данным представленных документов сумма, оплаченная ООО «Новострой» МУП «ВКХ» по договорам от 01.11.2009 №005488, от 18.08.2011 № 009486, от 28.09.2012 № 011736 за услуги по отоплению и горячему водоснабжению составляет 19 384 041,85 рубл..

По данным представленных документов сумма, оплаченная ООО «Новострой» МУП «Городской водоканал г. Волгограда» по договорам от 24.11.2009 № 006192, от 01.01.2013 № 011016 за услуги по холодному водоснабжению и водоотведению составляет 10 021 325,92 рублей.

Разница между суммой, перечисленной от населения за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению и суммой, перечисленной ООО «Новострой» в адрес МУП «ВКХ» составляет 13 238 411,53 руб.

Разница между суммой, перечисленной от населения за коммунальные услуги холодное водоснабжение и водоотведение (стоки) и суммой, перечисленной ООО «Новострой» в адрес МУП «Городской водоканал г. Волгограда» составляет 3 810 732,27 руб.

Согласно представленным документам за период с 01.01.2010 по 30.11.2013 на расчетные счета ООО «Новострой» от населения поступила оплата за коммунальные услуги за содержание общего имущества в сумме 18 033 116,43 руб. Дебиторская задолженность ООО «Новострой» по данным представленной отчетности составляла: на 01.01.2010 - 1 735 тыс. руб., в том числе, покупатели и заказчики - 1 448 тыс. руб.; на 30.09.2010 - 1 735 тыс. руб., в том числе, покупатели и заказчики - 1 448 тыс. руб.; на 30.09.2012 - 15 100 тыс. руб.; на 31.12.2012 составляла 18 200 тыс. руб.; на 31.12.2013 - 20 734 тыс. руб.».

Согласно пункту 4 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Суду не представлено обстоятельств, которые бы освобождали привлекаемых лиц от субсидиарной ответственности.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что судам следует давать оценку, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычаи делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера действия.

При рассмотрении настоящего обособленного спора суд учитывает не только факт возникновения обязанности по оплате по договору, но и последующее отсутствие погашения долга, наращивание задолженности без возможности его погашения в ходе обычной хозяйственной деятельности, умышленные действия контролирующих должника лиц.

Суд с учетом материалов дела, приходит к выводу о том, что ситуация возникшей неплатежеспособности не была временными трудностями для ООО «Новострой» преодоление которой объективно могло быть осуществлено в разумный срок, а являлась устойчивой тенденцией, повлекшей банкротство общества. Доказательств обратного не представлено.

Суд учитывает, что положения пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве направлены на защиту прав лиц, вступивших в договорные отношения с должником после даты возникновения у него признаков банкротства. Между тем кредиторы должника (ресурсоснабжающие организации) в силу законодательного регулирования их деятельности не имели возможности отказаться от исполнения своих обязательств по договорам, заключенным с должником, конечными получателями услуг которых являлись граждане - собственники и пользователи помещений в многоквартирных домах и жилых домов. Таким

образом, должна быть обеспечена возможность защиты прав ресурсоснабжающих организаций объективно поставленных в неблагоприятные условия в силу недобросовестного бездействия неплатежеспособного должника.

Суд приходит к выводу о том, что на указанную заявителем дату 16.01.2012 у руководителя должника имелась обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом. Доказательств подачи заявления о признании общества банкротом не представлено.

При указанных обстоятельствах имеются основания для привлечения и взыскания солидарно в пользу ООО «Новострой» в порядке субсидиарной ответственности как руководителя должника Войтова Александра Юрьевича, так и учредителей должника Рокотянского Владислава Вячеславовича, Ершова Ивана Владимировича, которые с учетом принципов добросовестности и разумности, как участники общества, на дату проведения очередного собрания участников общества в 2011-2014 годах должны были оценить критичность сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов, инициировать созыв внеочередного собрания участников общества для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Однако, в нарушение статьи 9 Закона о банкротстве, данная обязанность никем исполнена и не была.

При этом суд учитывает, что в конкурсной массе имущества и денежных средств нет, расчет субсидиарной ответственности в размере 50 535 383 руб. 30 коп. определен, как обязательств должника, возникших после возникновения обязанности по подачи заявления о признании должника банкротом, а также как непогашенные не погашенные обязательства перед кредиторами, включенными в реестр требований ООО «Новострой».

Исходя из изложенного, заявленные конкурсным управляющим требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 61, 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002, ст.ст. 184-185 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Новострой». Привлечь Войтова Александра Юрьевича, Рокотянского Владислава Вячеславовича, Ершова Ивана Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Новострой» в размере 50 535 383 руб. 30 коп.

Взыскать с Войтова Александра Юрьевича, Рокотянского Владислава Вячеславовича, Ершова Ивана Владимировича в солидарном порядке в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новострой» 50 535 383 руб. 30 коп.

Определением может быть обжаловано через Арбитражный суд Волгоградской области в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки установленные законом.

Судья

Иванова Л.К.