



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ 10АП-22716/2019, 10АП-22714/2019

г. Москва
20 декабря 2019 года

Дело № А41-40098/17

Резолютивная часть определения объявлена 12 декабря 2019 года

Определение изготовлено в полном объеме 20 декабря 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шальневой Н.В.,

судей Мизяк В.П., Муриной В.А.,

при ведении протокола судебного заседания Козловым Д.Д.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Курова А.В., ООО «МПФ ПромТехРесурс» на определение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019 по делу № А41-40098/17,

при участии в заседании:

от ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» - Губанов В.Н.,
доверенность от 21.08.17 г.,

от Наумова А.П. - Губанов В.Н., доверенность от 01.08.19 г.,

от Репиной О.В. - Губанов В.Н., доверенность от 09.11.17 г.,

от Курова А.В. - Губанов В.Н., доверенность от 28.09.17 г.,

от Камордина А.А. - Губанов В.Н., доверенность от 15.01.19 г.,

от Сигаева Н.П. - Губанов В.Н., доверенность от 17.05.19 г.,

от Цедякова С.В. - Губанов В.Н., доверенность от 15.01.19 г.,

от Бузина В.Ю. - Губанов В.Н., доверенность от 19.03.19 г.,

от Петухова А.С. - Губанов В.Н., доверенность от 17.09.19 г.,

от остальных лиц - не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2018 по делу № А41-40098/17 ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Роман Владимирович.

Кириянко Е.А. в интересах ЗАО "Рошальский завод экспериментальных машин" обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Многопрофильная фирма Промтехресурс» о признании недействительными договоров купли-продажи № 9-к/п от 28.03.2014, № 16-п/п от 07.07.2014, № 17-к/п от 07.07.2014, № 18-к/п от 07.07.2014, № 22-к/п от 10.09.2014, № 2 к/п от 07.04.2015, № 5 к/п от 21.03.2016, № 1 к/п от 01.03.2017 и применении к ним последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.09.2018 дела № А41-19878/2018 и № А41-40098/2017 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения и присвоено объединенному делу номер № А41-40098/2017.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019 договоры купли-продажи № 16-к/п от 07.07.2014, № 17-к/п от 07.07.2014, № 18-к/п от 07.07.2014, № 22-к/п от 10.09.2014, № 2-к/п от 07.04.2015, № 3-к/п от 21.03.2016, № 1-к/п от 01.03.2017, заключенные между ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» и ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» признаны недействительными; в отношении должника применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» в пользу ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» денежных средств в размере 2 421 840 руб.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Куров А.В., ООО «МПФ ПромТехРесурс» обратились с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд.

В судебном заседании представители заявителей апелляционных жалоб заявили ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционных жалоб.

Рассмотрев в судебном заседании ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционных жалоб на определение Арбитражного

суда Московской области от 30.09.2019 по делу № А41-40098/17, апелляционный суд не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

В силу части 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регуливающими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела, апелляционная жалоба ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» на определение суда от 30.09.2019 (по почте) была направлена в Арбитражный суд Московской области 28.10.2019, то есть с пропуском установленного законом десятидневного срока.

Апелляционная жалоба Курова А.В. на определение суда от 30.09.2019 была направлена в Арбитражный суд Московской области по электронной системе 23.10.2019, то есть с пропуском установленного законом десятидневного срока.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259 АПК РФ).

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционных жалоб заявители не ссылаются на уважительные причины срока подачи апелляционной жалобы.

В силу статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Из разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.09 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции», следует, что в силу части 2 статьи 259 АПК РФ суд апелляционной инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной жалобы, если признает причины пропуска уважительными. Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте.

Суд апелляционной инстанции указывает на то, что конкурсные кредиторы должника ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» и Куров А.В. в рамках данного дела, действия разумно и добросовестно, при своевременном опубликовании судебного акта, имели возможность обжаловать в установленный законом срок данные судебные акты.

В данном случае судебный акт по рассмотрению заявления о признании сделки недействительным был опубликован судом своевременно.

Заявителями не представлено доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению апелляционной жалобы, и наличию условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд не может признать уважительными причины пропуска заявителями процессуального срока на обжалование определения суда первой инстанции.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции» в случае если факт пропуска срока на подачу

апелляционной жалобы установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, суд апелляционной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае – прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогичные положения содержатся и в пункте 37 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Поскольку в данном случае апелляционный суд признал причины пропуска срока неуважительными, производство по апелляционной жалобе на определение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019 по делу № А41-40098/17 подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при прекращении производства по апелляционной жалобе уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю жалобы из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 13, 117, 150, 184 – 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по апелляционной жалобе ООО «Многопрофильная фирма «ПромТехРесурс» на определение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019 по делу № А41-40098/17.

Возвратить ООО «Многопрофильная фирма «ПромТехРесурс» из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную при подаче апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

Прекратить производство по апелляционной жалобе Курова Александра Владимировича на определение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019 по делу № А41-40098/17.

Возвратить Курову Александру Владимировичу из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную при подаче апелляционной жалобы в размере 150 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Шальнева

Судьи

В.П. Мизяк

В.А. Мурина