



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011 г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: [info@udmurtiya.arbitr.ru](mailto:info@udmurtiya.arbitr.ru)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 февраля 2018 года  
г. Ижевск

Дело № А71-12019/2015  
С/2

Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2018 года

Судья Арбитражного суда Удмуртской Республики В.Д. Бармина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лекомцевой Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в деле о несостоятельности (банкротстве) Закрытого акционерного общества «Биоресурс» (далее ЗАО «Биоресурс», должник) п. Игра (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) заявление внешнего управляющего о признании недействительной сделки должника с участием Закрытого акционерного общества «Лесторг» (далее - ЗАО «Лесторг») п. Ильиногорск Володарского района Нижегородской области (ИНН 5214011320),

при участии представителей:

от конкурсного управляющего: Огородникова О.В. – представитель по доверенности от 18 сентября 2017г., паспорт;

заинтересованное лицо: не явилось (уведомлено);

от ФНС России: Калабина К.М. – представитель по доверенности №3 от 26 июня 2017 г., служебное удостоверение;

иные лица: не явились (извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики),

установил:

30 сентября 2015г. внеочередным собранием акционеров Закрытого акционерного общества «Биоресурс» (далее - ЗАО «Биоресурс», должник) п. Игра (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) принято решение о добровольной ликвидации общества.

19 октября 2015г. Вылегжанин О.П., п. Игра обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании ЗАО «Биоресурс» п. Игра несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23 октября 2015г. заявление Вылегжанина О.П. принято к производству.

Определением суда от 16 декабря 2015г. удовлетворено ходатайство кредитора Гришачевой Л.Г. о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда

Удмуртской Республики по делу №А71-13667/2015 по ее заявлению о признании недействительным внеочередного общего собрания акционеров ЗАО "Биоресурс" от 30 сентября 2015г.

Определением суда от 25 мая 2016г. производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Биоресурс» возобновлено.

Определением арбитражного суда от 19 июля 2016 г. (дата оглашения резолютивной части) заявление Вылегжанина О.П. п.Игра о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Биоресурс» признано обоснованным, в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим должника утвержден Ахметгареев Рустам Зуфарович.

Определением суда от 22 февраля 2017г. в отношении должника введена процедура внешнего управления, исполняющим обязанности внешнего управляющего утвержден Ахметгареев Рустам Зуфарович.

Определением арбитражного суда от 24 марта 2017г. внешним управляющим должника утвержден Ульянов Александр Владимирович.

01 сентября 2017г. внешний управляющий Ульянов А.В. направил в суд заявление о признании недействительной сделки должника - перечисления ЗАО «Биоресурс» с его расчетного счета 1700 000,00 руб. в пользу ЗАО «Лесторг».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05 сентября 2017г. ЗАО «Биоресурс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Слепова Сергей Иванович.

Определением арбитражного суда от 15 сентября 2017 г. заявление внешнего управляющего Ульянова А.В. принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании 30 ноября 2017 г.

Определением суда от 29 ноября 2017г. рассмотрение заявления отложено на 18 января 2018г.

К судебному заседанию от конкурсного кредитора должника – Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) представлен отзыв на заявление, ФНС России считает заявление обоснованным, просит его удовлетворить по тем же основаниям.

Надлежаще уведомленные о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на сайте арбитражного суда, заинтересованное лицо и внешний управляющий в судебное заседание не явились.

В соответствии со ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) заявление рассмотрено в отсутствие указанных лиц по представленным документам.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявление внешнего управляющего поддержала, заявила ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, ходатайство удовлетворено в порядке ст. 159 АПК РФ; просит признать сделку недействительной и применить последствия недействительности сделки, по основаниям, указанным в заявлении внешнего управляющего.

Представитель ФНС России поддержала заявление, просит признать сделку недействительной и применить последствия недействительности сделки.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и не оспорено в процессе рассмотрения заявления, 24 декабря 2015г. с расчетного счета должника, открытого в ПАО «Ижкомбанк», платежным поручением № 22 должником в пользу ЗАО «Лесторг» произведено безналичное перечисление денежных средств в размере 1700 000,00 руб.

Полагая, что перечисление денежных средств в указанном размере повлекло преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед другими, внешний управляющий обратился в суд с заявлением о признании указанной сделки недействительной на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Так же внешний управляющий ссылается на заинтересованность ЗАО «Биоресурс» и ЗАО «Лесторг», поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ директором и учредителем ЗАО «Лесторг» является Жуйков Николай Васильевич (ИНН 524911760553), являющийся так же акционером ЗАО «Биоресурс».

Согласно п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка с предпочтением, может быть признана недействительной, если она совершена после

принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63) разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Оспариваемая сделка совершена 24 декабря 2015г. - после возбуждения дела о банкротстве должника (23 октября 2015г.).

В назначении платежа в платежном поручении указано основание платежа: «оплата за шпон по товарной накладной №82 от 15 октября 2015г.».

При этом, на момент перечисления денежных средств должник имел неисполненные денежные обязательства перед другими конкурсными кредиторами, чьи требования относятся к той же очереди удовлетворения, что подтверждается вынесенными в рамках настоящего дела определениями о включении в реестр требований кредиторов должника требований:

- Гришачевой Людмилы Григорьевны г. Ижевск в сумме 1233748,89 руб. (долг) (№А71-12019/2015 Т/1);

- Автономного учреждения Удмуртской Республики «Удмуртлес» в сумме 776680,11руб., в том числе: 610293,43руб. – долг, судебные расходы, 166386,68руб. – пени (№А71-12019/2015 Т/2);

- Общества с ограниченной ответственностью «Зардон-авто» в сумме 498932,59 руб., в том числе: 410257,27 руб. – долг, судебные расходы, 88675,32 руб. – проценты (№А71-7764/2016 Т/3);

- Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Удмуртского регионального филиала г. Ижевск в общей сумме 410359676,43 руб. (№А71-7764/2016 Т/4-1 – Т/4-7); и др.

Таким образом, признаки недействительности сделки, изложенные в абзаце пятом пункта 1 и пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, имели место: платеж осуществлен после принятия судом заявления о банкротстве должника, в результате этой оплаты прекращено обязательство должника перед ЗАО «Лесторг» преимущественно по отношению к другим кредиторам.

При отсутствии спорного погашения требование ЗАО «Лесторг» (в случае его своевременного заявления) подлежало бы включению в состав

третьей очереди реестра требований кредиторов и удовлетворению наряду и одновременно с иными требованиями конкурсных кредиторов третьей очереди; тогда как при совершении оспариваемого погашения задолженность должника перед ЗАО «Лесторг» в сумме 1700000,00руб. оказалась погашенной в порядке предпочтения перед иными кредиторами.

Доказательств того, что данный платеж совершен в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах платеж, совершенный должником в пользу ЗАО «Лесторг» 24 декабря 2015г. в размере 1700 000,00руб. следует признать недействительной сделкой на основании п.п. 1, 2, ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Таким образом, в порядке применения последствий недействительности сделки денежные средства в размере 1700 000,00руб. следует взыскать с ЗАО «Лесторг» в пользу ЗАО «Биоресурс», а задолженность ЗАО «Лесторг» восстановить перед ЗАО «Биоресурс».

Однако, оценив товарную накладную №82 от 15 октября 2015г., представленную в материалы дела конкурсным управляющим, суд считает ее недостаточным доказательством для возможности применения правила двухсторонней реституции, поскольку платеж осуществлен должником в большем размере, чем указано в накладной, а назначение платежа в полной мере не совпадает с указанным в выписке по расчетному счету.

При таких обстоятельствах суд не вправе применить двухстороннюю реституцию в качестве последствия недействительности сделки, т.е. восстановить задолженность ЗАО «Лесторг» перед ЗАО «Биоресурс» после взыскания с ЗАО «Лесторг» суммы спорного платежа. Восстановление такого требования возможно в случае предоставления ЗАО «Лесторг» соответствующих документов, подтверждающих обоснованность требования к ЗАО «Биоресурс» в указанном размере.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (под. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) – в размере 6000,00 рублей.

При принятии заявления к производству судом было удовлетворено ходатайство внешнего управляющего о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины - в связи с отсутствием у должника денежных средств для ее оплаты.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

С учетом принятого по делу судебного акта и изложенных обстоятельств, на основании ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на ЗАО «Лесторг» и подлежит взысканию в доход федерального бюджета в размере 6000,00 рублей.

Руководствуясь статьями 60, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Заявление конкурсного управляющего Закрытого акционерного общества «Биоресурс» п. Игра (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) удовлетворить, признать недействительным перечисление должником денежных средств на расчетный счет Закрытого акционерного общества «Лесторг» (ОГРН 1125249006838, ИНН 5214011320) п. Ильиногорск Нижегородской области платежным поручением № 22 от 24.12.2015 в сумме 1 700 000,00 руб.

2. Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Закрытого акционерного общества «Лесторг» (ОГРН 1125249006838, ИНН 5214011320) п. Ильиногорск Нижегородской области в пользу Закрытого акционерного общества «Биоресурс» (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) п. Игра УР 1 700 000,00 руб.

3. Взыскать с Закрытого акционерного общества «Лесторг» (ОГРН 1125249006838, ИНН 5214011320) п. Ильиногорск Нижегородской области в доход федерального бюджета 6000,00 руб. государственной пошлины. Выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www. 17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

В.Д. Бармина