



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**Дело № А43-14157/2016**

г. Нижний Новгород

07 июля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 июня 2020 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Карасевой Марины Романовны (шифр 32-14/29), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукиной Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Городская домоуправляющая компания» Слепова Сергея Ивановича о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Мишанкина Алексея Валерьевича,

при участии в судебном заседании:  
лица, участвующие в деле, не явились,

**установил:**

решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-14157/2016 от 20.01.2017 общество с ограниченной ответственностью «Городская домоуправляющая компания» (далее - должник, ООО «Городская домоуправляющая компания», ООО «ГДК») признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Слепов Сергей Иванович, рассмотрение отчета управляющего назначено на 13.07.2017.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.07.2017, в связи с отставкой судьи Арбитражного суда Нижегородской области Новиковой Н.Н., изменен состав суда по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве).

Состав суда сформирован посредством информационной системы. Дело поступило в производство судьи Арбитражного суда Нижегородской области Карасевой М.Р.

В Арбитражный суд Нижегородской области обратился конкурсный управляющий должника Слепов С.И. с заявлением о взыскании с бывшего руководителя Мишанкина Алексея Валерьевича.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.05.2018 указанное заявление принято к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.11.2018 рассмотрение дела отложено до 16.01.2019, в адрес ПАО "Сбербанк России" направлен запрос.

Вместе с тем к судебному заседанию ответа на запрос суда не поступило, в связи с чем определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.01.2019 рассмотрение дела отложено до 21.02.2019, в адрес ПАО "Сбербанк России" направлен повторный судебный запрос о предоставлении сведений.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.02.2019 рассмотрение дела отложено до 15.04.2019.

К судебному заседанию в материалы дела поступила выписка ПАО "Сбербанк России" по расчетному счету.

В ходе рассмотрения дела заявитель ходатайствовал об отложении судебного заседания в целях ознакомления с представленными документами.

Определением суда от 15.04.2019 рассмотрение дела откладывалось до 16.05.2019. В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 23.05.2019, затем до 30.05.2019, после перерывов рассмотрение дела продолжено.

От конкурсного кредитора МУП «Выксатеплоэнерго» в материалы дела 30.05.2019 поступило ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с тем, что в настоящее время Выксунским городским судом Нижегородской области рассматривается дело № 1-16/2019 (1-211/2018), в рамках которого Мишанкин А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.07.2019 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Городская домоуправляющая компания» Слепова Сергея Ивановича о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Мишанкина Алексея Валерьевича приостановлено до рассмотрения Выксунским городским судом Нижегородской области дела № 1-16/2019 (1-211/2018).

В последующем определением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2019 производство по делу возобновлено, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 277 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена полная материальная ответственность руководителя организации за причиненный ей ущерб.

Ответственность, установленная статьей 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при доказанности противоправности поведения ответчика, наличия и размера понесенных убытков, а также причинно-следственной связи между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" указано, что арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска. В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в подпунктах 1, 2 пункта 3 вышеуказанного постановления недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62, в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих

лиц. О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, приговором Выксунского городского суда Нижегородской области от 15.11.2019 по делу №1-16/2019 установлена вина Мишанкина А.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, являясь генеральным директором ООО «Городская домоуправляющая компания», им совершены умышленные корыстные преступления, в том числе связанные с распоряжением денежными средствами должника.

В рамках указанного уголовного дела судом общей юрисдикции установлен факт причинения ущерба ООО «Городская домоуправляющая компания» Мишанкиным А.В., как руководителем данного общества, в результате действий ответчика квалифицированных судом в качестве хищения вверенных подсудимому денежных средств.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П).

Таким образом, обстоятельства, установленные приговором Выксунского городского суда Нижегородской области от 15.11.2019 по делу №1-16/2019, вступившими в законную силу, имеют существенное (преюдициальное) значение для рассмотрения настоящего заявления.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно в части установленных им фактических обстоятельств, на что неоднократно указывалось Президиумом ВАС РФ (постановления от 03.04.2007 № 13988/06, от 17.07.2007 № 11974/06).

В силу положений статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты являются общеобязательными

Преюдициальность имеет объективные и субъективные пределы.

Объективные пределы касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Субъективные пределы - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах.

Свойством преюдиции обладают установленные судом конкретные обстоятельства, содержащиеся в мотивировочной части судебного акта, вынесенного по другому делу и имеющие юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. Следовательно, необходимость совпадения предмета заявленных требований для определения преюдициального характера судебного акта не предусмотрена.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № 2013/12, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта

судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдиция служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Иное толкование норм права приведет к исполнению арбитражным судом непредусмотренных процессуальным законодательством полномочий по переоценке и пересмотру обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции.

Принимая во внимание изложенное, в результате действий Мишанкина А.В. в качестве руководителя должника сокращена конкурсная масса, за счет которой происходит удовлетворение требований кредиторов в банкротстве, согласно статьям 2, 131 Закона о банкротстве.

Согласно толкованию норм материального права в абзаце 1 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Мишанкина А.В. является лицом, в результате действий которого возник ущерб.

С учетом обстоятельств дела размер подлежащих возмещению убытков в составляет 1 010 048 руб. 13 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Городская домоуправляющая компания» (ИНН 5247049858, ОГРН 1105247000605) Слепова Сергея Ивановича о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Мишанкина Алексея Валерьевича (16.03.1983 г.р., Нижегородская обл., г. Выкса, ул. Красные Зори, д.2, кв.48) удовлетворить.

Взыскать с Мишанкина Алексея Валерьевича (16.03.1983 г.р., Нижегородская обл., г. Выкса, ул. Красные Зори, д.2, кв.48) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Городская домоуправляющая компания» (ИНН 5247049858, ОГРН 1105247000605) убытки в размере 1 010 048 руб. 13 коп.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

**Судья**

**М.Р. Карасева**

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 11.07.2019 12:31:33 Кому выдана Карасева Марина Романовна
---