



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

04 июня 2020 года.

№А76-20897/2018

Резолютивная часть определения объявлена 01 июня 2020.

Определение в полном объеме изготовлено 04 июня 2020.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Воронов В.П., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Малышевой И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявления конкурсного управляющего Кочегаровой Анастасии Владиславовны об урегулировании разногласий, предъявленного в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Южуралавтобан», ИНН 7445011899, ОГРН 1027402169552, г. Магнитогорск, о разрешении разногласий при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего – Кочегаровой А.В., паспорт,
представителя уполномоченного органа – Безбородовой В.В., доверенность от 27.02.2020, служебное удостоверение, диплом,

УСТАНОВИЛ:

определением от 03.07.2018 было возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Южуралавтобан».

Решением от 22.08.2018 (резолютивная часть от 15.08.2018) ликвидируемый должник был признан банкротом, в отношении него открыта процедура – конкурсное производство.

Информационное сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 25.08.2018 № 153, стр. 92.

Конкурсный управляющий ЗАО «Южуралавтобанк» Кочегарова А.В. обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением об урегулировании разногласий между конкурсным управляющим и собранием кредиторов ЗАО «Южуралавтобан», утвердив Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в редакции, предложенной конкурсным управляющим 09.12.2019 после перерыва в собрании кредиторов (далее – Положение).

В судебных заседаниях конкурсный управляющий настаивала на удовлетворении заявления об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, в редакции предложенной управляющим, с привлечением в качестве организатора торгов относительно

привлечения ООО «Евро-Азиатская Торговая площадка» для организации и проведения торгов с оплатой в размере 50 000 руб. за каждые торги, поскольку имущества должника находится территориально в разных районах Челябинской области.

Уполномоченный орган возражал относительно удовлетворения заявления конкурсного управляющего, полагая, что привлечение организатора торгов необоснованно, поскольку данные функции должны быть возложены на конкурсного управляющего, а также что в штате предприятия имеется бухгалтер, который совместно с управляющим может организовать торги.

Иные участвующие лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание своих представителей не направили, письменные мнения не представили, в связи с чем дело рассмотрено по правилам п. 3 ст. 156 АПК РФ без участия лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания.

Изучив представленные доказательства по делу, арбитражный суд пришел к выводу об удовлетворении заявления. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, отчетов конкурсного управляющего, ранее представленных в дело, в ходе инвентаризации выявлено имущество в виде основных средств, дебиторской задолженности, запасов и наличных денежных средств на общую сумму 416 794 тыс. руб., Проведена оценка рыночной стоимости имущества должника, которая составила 31 872 тыс. руб.

В силу п. 3 ст. 20.7 Закона о банкротстве размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника от трехсот миллионов рублей до одного миллиарда рублей – не более двух миллионов двухсот девяноста пяти тысяч рублей и одной десятой процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремястами миллионами рублей.

При этом размер оплаты услуг лиц, определенный в соответствии с настоящим пунктом, может быть превышен арбитражным управляющим в случае, если размер данного превышения покрывается размером страховой суммы сверх установленного пунктом 2 статьи 24.1 настоящего Федерального закона минимального размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

В силу п. 6 ст. 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется по определению арбитражного суда.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным

управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Согласно абзацу 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

В п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что в силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Управляющим в материалы дела представлено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, не утвержденное собранием кредиторов 09.12.2019, которым на торги выставлено имущество, сформированное в 28 лотов общей стоимостью 6 256 377 руб. 33 коп.

Возражения уполномоченного органа против утверждения Положения сводится к возражениям относительно привлечения ООО «Евро-Азиатская Торговая площадка» в качестве организатора торгов, и установлении оплаты услуг в размере 50 000 за каждые торги.

Суд полагает, что данный довод не обоснован, поскольку перечень реализуемого имущества значителен и оно территориально удаленно, привлечение бухгалтера в г. Магнитогорске не целесообразно, поскольку значительная часть имущества находится в иных районах.

В такой ситуации действия со стороны конкурсного управляющего по привлечению организатора торгов является добросовестным и разумным поскольку, профессиональная деятельность данного лица обеспечит быструю и оптимальную по времени и трудозатратам реализацию имущества, составляющего конкурсную массу.

Исходя из указанного, суд приходит к выводу об обоснованности привлечения ООО «Евро-Азиатская Торговая площадка» в качестве организатора торгов, и установлении оплаты услуг в размере 50 000 за каждые торги.

Кроме того определением от 04.09.2019 суд ранее уже давал оценку привлечению ООО «Евро-Азиатская Торговая площадка» в качестве организатора торгов.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия между конкурсными кредиторами и конкурсным управляющим.

Утвердить положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника ЗАО «Южуралавтобан» в редакции положения, представленного конкурсным управляющим.

Разъяснить, что определение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия определения в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья:

В.П. Воронов

Разъяснить лицам, участвующим в деле о возможности получить информацию, о движении настоящего дела, на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области **[http: www.chel arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)**.