



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело №А43-8368/2018

г. Нижний Новгород

"31" октября 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена "27" сентября 2019 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Григорьевой Надежды Валерьевны (шифр дела в отделе судьи 24-19),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Макаровой Натальей
Витальевной, после перерыва секретарем судебного заседания Черепановой Аленой Николаевной,
рассмотрев в судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) Павлова Геннадия
Александровича (15.06.1969 года рождения, ИНН 524908218020, 606029, Нижегородская область
г.Дзержинск, пр.Циолковского, д.49 А, кв.113),

при участии в судебном заседании:

заявителя - Большакова Д.С. паспорт;

должника – Павлова Г.А., паспорт;

от ООО ТД «Цвет» - Игрушкина И.А., по доверенности от 03.12.2018;

от ООО ТД «Империял-Трейд» - Назарычев Л.И., по доверенности от 03.09.2018;

от ООО «ПЛК» - Андреева Э.А., по доверенности от 21.08.2018;

от ООО «Пластком» - Назарычев Л.И., по доверенности от 04.06.2019;

финансовый управляющий Мирошниченко С. И. паспорт;

от Горбунова О. Е. - Назарычев Л. И. по доверенности от 04.06.2019;

установил: определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.08.2018 в отношении
гражданина Павлова Г.А. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым
управляющим утвержден Мирошниченко С.И.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов
опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 158 от 01.09.2018.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего об итогах
проведения процедуры отложено в порядке ст.158 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации отложено до 24.09.2019 до 16 час. 30 мин.

К дате судебного заседания от Союза «СОАУ «Альянс» потупила кандидатура
арбитражного управляющего, соответствующая требованиям Закона о банкротстве для утверждения
в деле должника.

От конкурсного кредитора Ерицян С.Ш. поступил договор уступки прав требования от
02.08.2019, а также ходатайство об отложении судебного заседания, ввиду невозможности
присутствия представителя последнего из-за временной нетрудоспособности по причине
заболевания и ходатайство об утверждении Плана реструктуризации долгов.

От ООО «Пластком» ходатайство о введении в отношении должника последующей
процедуры банкротства и отказе в утверждении Плана реструктуризации долгов по мотивам,
отраженным в письменной позиции.

В судебном заседании финансовый управляющий указал на тот факт, что План
представленный должником является некорректным, поскольку считает необходимым дождаться
судебного акта вынесенного по результатам заявления конкурсного управляющего ООО «ВПК»
Шеваренкова Л.М. о привлечении Павлова Г.А. и Павловой К.Г. к субсидиарной ответственности,
представил в материалы дела отчет финансового управляющего Павлова Г.А., реестр требований
кредиторов должника.

Должник в судебном заседании ранее заявленное ходатайство об утверждении Плана реструктуризации долгов поддержал, представил План реструктуризации долгов, из содержания которого следует об исполнении обязательств должником перед конкурсными кредиторами в срок 24 месяца с 15 августа 2018 по 14 августа 2020 года, с отражением доходов индивидуального предпринимателя за последние 3 года, информации относительно финансовой возможности должника об исполнении обязательств перед конкурсными кредиторами и информировании о реализации объекта недвижимого имущества с графиком погашения задолженности.

На обозрение суда представлены оригиналы договора №1/2019 аренды помещения от 01.04.2019, дополнительное соглашение №1 к Договору от 01.04.2019, копии которых в последующем судом приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представитель ООО «Пластком» поддержал ранее представленную позицию, согласной которой последний возражает по утверждению Плана реструктуризации долгов, указывая, что предварительный договор купли-продажи объектов недвижимости от 27.06.2019, представленный в материалы дела является не исполнимым, поскольку объекты находятся в залоге у ООО «Пластком», что не может служить основанием для утверждения плана реструктуризации, залоговые кредиторы согласия на подписания такого договора не давали; п.3 Договора делает невозможным заключение основного договора, поскольку обременение в виде ипотеки на задние и земельный участок могут быть сняты только после приобретения этого имущества и погашения задолженности перед залоговыми кредиторами; денежных средств полученных от реализации объектов недвижимости, по цене оговоренной в предварительном договоре недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, более подробно доводы со ссылками на нормы действующего законодательства изложены в письменной позиции представленной в материалы дела. Также кредитор ссылается на отсутствие дохода у должника, поддержал ходатайство о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

Конкурсные кредиторы Большаков Д.Е. и ООО «ПЛК» поддержали доводы ООО «Пластком», письменной позиции кредиторами не представлено.

Представитель ООО ТД «Цвет» поддержал представленный должником Плана реструктуризации долгов.

В порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 15 час. 20 мин. до 27.09.2019. В указанное время слушание дела продолжено, состав суда изменился, протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Черепанова А.Н.

После перерыва конкурсные кредиторы, ранее изложенные позиции поддержали.

Должник в судебном заседании приобщил доработанный План реструктуризации долгов на 24 месяца с 15 августа 2018 по 14 августа 2020 года; налоговую декларацию за 2018 год с отметкой о ее принятии уполномоченным органом 18.04.2019; справку из МВД России об отсутствии судимости; сведения из бюро кредитных историй; налоговую декларацию за 2019 год, указав об отсутствии доказательств ее представления в уполномоченный орган, поскольку срок представления не наступил; документальные доказательства погашения требований уполномоченного органа в размере 30 396 руб. 45 коп. с назначением платежа уплата страховых взносов в ПФРФ за 2017 год; а также документальные доказательства погашения текущих расходов в ходе проведения процедуры реструктуризации долгов финансовому управлению в размере 1 812 руб. 95 коп.; выписку по счету из банка за период с 24.09.2018 по 24.09.2018, выписку из ЕГРН на нежилое здание, расположенное по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Науки, д. 8В, выписку из ЕГРП по имуществу должника; а также письменную позицию, согласно которой должник ссылается на намерения удовлетворить требования кредиторов в полном объеме в кратчайшие сроки, в основу исполнения Плана реструктуризации долгов ссылается на ежемесячный доход и денежные средства, полученные от реализации имущества принадлежащего ему на праве собственности, находящиеся на счете в банке.

Большаков Д.Е., представители ООО «ПЛК» и ООО «Пластком» возражали относительно приобщения к материалам дела налоговой декларации, указав, что данный документ не является надлежащим доказательством для подтверждения дохода.

Судом, документы, представленные сторонами в судебных заседаниях 24.09.2019 и 27.09.2019, приобщены в материалы дела, оценка которым, будет дана в мотивировочной части судебного акта.

Ходатайство Ерицяна Ш.С. об отложении судебного заседания, ввиду невозможности присутствия представителя последнего из-за временной нетрудоспособности по причине заболевания, судом рассмотрено и подлежит отклонению, ввиду отсутствия документальных доказательств в обоснование заявленного ходатайства. Кроме того суду не представлены доказательства невозможности личной явки кредитора Ерицян Ш.С., а также иных представителей указанных в доверенности от 13.03.2019.

От иных лиц, участвующих в деле, возражений относительно заявленных требований не поступило, явка представителей последних в судебное заседание 27.09.2019 не обеспечена, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие явки участвующих в деле лиц, уведомленных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

В заседании 27.09.2019 судом объявлена резолютивная часть решения, изготовление полного текста судебного акта откладывалось по правилам части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство должника об утверждении плана реструктуризации долгов и приложенные к нему документы, суд установил следующее.

По состоянию на 01.09.2019 задолженность должника составляет 17 852 523,83 руб., из которых 30 396,42 руб. вторая очередь, 7 012 052,04 руб. третья очередь обеспеченных залогом имущества должника, 8 789 539,86 руб. третья очередь по основному долгу и 2 020 539,51 руб. требования кредиторов третьей очереди (санкции). Указанная информация следует из отчета финансового управляющего должника.

Из Плана реструктуризации долгов следует, что должник состоит в браке с Павловой Ольгой Евгеньевной, имеет двух детей, совершеннолетнюю Ксению и несовершеннолетнюю Евгению.

Зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Доработанный план реструктуризации долгов должника, представленный в судебном заседании 24.09.2019 предлагает следующий порядок погашения задолженности:

Срок	Сумма (руб.)
4-й квартал 2019 года	1 000 000
1-й квартал 2020 года	1 500 000
2-й квартал 2020 года	2 000 000
Июль 2020 года	13 322 131,41

Согласно представленному Плану реструктуризации долгов, срок реализации последнего составляет 24 месяца. Указанный срок необходим должнику для оформления продажи следующего недвижимого имущества, принадлежащего должнику:

- земельного участка, кадастровый номер 52:21:0000027:122, расположенный по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, 8В;

- нежилого здания, кадастровый номер 52:21:0000027:419, расположенное по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, 8В по цене 18 млн. руб., где денежные средства от продажи указанных объектов будут направлены в погашение задолженности кредиторов.

Должником также представлен договор аренды помещения №1/2019 от 01.04.2019 заключенного между Павловым Г.А. и ООО ТД Цвет общей площадью 1900 кв. м. в размере 20 рублей за 1 кв.м., таким образом в течении двух лет будет получена выручка в размере 2000000, 00 руб.

Кроме того как указывается в Плане реструктуризации долгов, должником также заключены договора на поставку перчаток 100 000 пар в месяц, наценка на которые составляет 1,5 рубля и доход в течении двух лет составит приблизительно 3 600 000,00 руб. Итого общий доход должника составит 5,6 млн. руб.

Также должником представлена выписка из ЕГРП по состоянию на 18.04.2019 согласно которой у должника имеется жилое помещение общей площадью 131,1 кв.м., жилой дом общей площадью 40,8 кв.м., земельный участок общей площадью 1869 кв.м., земельный участок общей площадью 210000 кв.м., земельный участок общей площадью 1900 кв.м., жилой дом общей площадью 23,3 кв.м.

С учетом имущественного положения и доходов, должник просит утвердить план реструктуризации долгов с целью погашения исполнения обязательств перед конкурсными кредиторами, указывая о возможности такого погашения в 24 месяца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве арбитражный суд по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина в соответствии с настоящей статьей выносит одно из следующих определений: об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина; об отложении рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина; об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Арбитражный суд выносит определение об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина в случае противоречия условий плана реструктуризации долгов гражданина настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации (статья 213.18 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Из отчёта финансового управляющего усматривается, что на дату проведения первого собрания кредиторов в реестр требований кредиторов должника включены требования четырех кредиторов, требования которых на момент рассмотрения дела не погашены.

Кроме того, попыток погашения задолженности ни самим должником ни третьим лицом, на возможность погашения которого ссылается должник, не производилось.

В ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина выявлено имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, что подтверждается ответами из регистрирующих органов представленными управляющим в материалы дела. Инвентаризация имущества финансовым управляющим не производилась.

Согласно протоколу первого собрания кредиторов от 20.05.2019 большинством голосов выражена позиция в отношении предложенного должником Плана реструктуризации долгов о его не утверждении, принято решение об обращении в суд с ходатайством о введении процедуры реализации имущества должника.

В силу абз. 2 п. 29 постановления N 45 на основании п. 4 ст. 213.17 Закона о банкротстве по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве должника, арбитражный суд вправе утвердить план реструктуризации долгов в том случае, если этот план не одобрен собранием кредиторов.

Вместе с тем, в силу пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве, в случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд вправе утвердить этот план при условии, что его реализация позволяет полностью удовлетворить требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, иные требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов, в размере существенно большем, чем конкурсные

кредиторы и (или) уполномоченный орган могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за шесть месяцев, и указанный размер составляет не менее чем пятьдесят процентов размера требований таких кредиторов и уполномоченного органа.

Должник представил экономическое обоснование утверждения плана в предложенной им редакции, подтвердил наличие источников поступления денежных средств.

Должник зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером 305524920800041 с 27.07.2005. Основным видом деятельности является аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом, код ОКВЭД ОК № 68.20.2. Имеет в собственности следующие объекты недвижимого имущества: земельный участок по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, д. 8В кадастровый номер 52:21:0000027:122; долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение по адресу: г. Дзержинск, пр. Ленинского Комсомола, д. 30, кв. 91; нежилое здание, расположенное по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, д. 8В кадастровый номер 52:21:0000027:419.

Кроме того, должник в ходе судебного заседания указал о наличии на праве собственности земельного участка, категория земли: земли Сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, общей площадью 210 000 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 33:08090116:73, расположенный по адресу: установлен относительно ориентира «дом» расположенного в границах участка, адрес ориентира: Владимирская область, р-н Вязниковский, муниципальное образование «Город Вязники», расположен северо-западнее населенного пункта д.Кудрявцево; жилого дома, назначение: жилое, общей площадью 40,8 кв.м, расположенный по адресу: Владимирская область, Вязниковский район, д. Олтушево, 63; а также земельный участок, кадастровый номер 33:08:090110:135 по адресу: Владимирская область, Вязниковский район, д. Олтушево, 63; жилой дом, по адресу: Владимирская область, р-н Вязниковский, д. Олтушево, д.50, а также земельный участок категория земли: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для личного подсобного хозяйства, общей площадью 1 869 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 33:08:090110:130, расположенный по адресу: установлен относительно ориентира «дом», расположенного в границах участка, адрес ориентира: Владимирская область, р-н Вязниковский, д. Олтушево, д.50. В собственности должника имеется транспортное средство Nissan Patrol GR28, 1999 года выпуска.

По мнению должника исполнение представленного Плана реструктуризации долгов возможно из следующих источников дохода должника: арендные платежи от сдачи в аренду нежилого помещения и земельного участка по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, д. 8В; арендные платежи от сдачи в аренду земельного участка земли Сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, общей площадью 210 000 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 33:08090116:73, расположенный по адресу: установлен относительно ориентира «дом» расположенного в границах участка, адрес ориентира: Владимирская область, р-н Вязниковский, муниципальное образование «Город Вязники», расположен северо-западнее населенного пункта д.Кудрявцево, а также от доход в качестве индивидуального предпринимателя, что в общем итоге составляет 5,6 млн. руб.

В случае недостаточности денежных средств, должник производит гашение кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника в следующем порядке:

- за счет продажи земельного участка, кадастровый номер 52:21:0000027:122, расположенный по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, 8В;

- за счет продажи нежилого здания, кадастровый номер 52:21:0000027:419, расположенное по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, 8В.

В обоснование финансовой возможности должником представлен договор аренды помещения 1 900 кв. м., расположенного по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, 8В, заключенный с ООО ТД "Цвет" 01.04.2019; налоговая декларация за 2018 год, из которой следует о доходе должника нарастающим итогом в сумме 1 278 606 руб. 00 коп.; налоговая декларация за 2019 год с отражением дохода должника за полугодие в сумме 1 021 500 руб. 00 коп.

Однако, в обоснование доводов об исполнимости Плана реструктуризации долгов за счет доходов должника не представлены договор аренды земель сельскохозяйственного назначения. Отсутствует расчет доходов, получаемых от сдачи в аренды названного земельного участка. Суд не имеет возможности оценить финансовую выгоду должника от сдачи в аренды поименованного земельного участка.

Относительно аренды нежилого помещения и земельного участка по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, д. 8В необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства. Договор аренды заключен сроком с 01.04.2019 по 01.03.2020 года с возможной пролонгацией в случае отсутствия возражений по договору. Ежемесячная арендная плата в соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 01.04.2019 к договору аренды помещения № 1/2019 от 01.04.2019 составляет 20 руб. 00 коп. за один квадратный метр.

Между тем, поименованное имущество является предметом ипотеки, требования конкурсного кредитора ООО "Пластком" обеспечены залогом данного имущества должника. Залоговый конкурсный кредитор ООО "Пластком" указал об отсутствии согласия со стороны последнего о сдаче имущества в аренду.

Если иное не предусмотрено законом или договором залога, залогодатель, у которого осталось заложенное имущество, вправе передавать без согласия залогодержателя заложенное имущество во временное владение или пользование другим лицам. В этом случае залогодатель не освобождается от исполнения обязанностей по договору залога (п. 3 ст. 346 ГК РФ).

Вместе с тем, из пункта 6 договора залога недвижимого имущества (ипотеки) от 04.07.2014 права пользования залогодателя ипотечным имуществом ограничены.

Документальных доказательств исполнения обязанностей со стороны арендатора в виде оплаты ежемесячных арендных платежей в сумме 38 000 руб. 00 коп. в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, суд не может признать доход от сдачи в аренду ипотечного имущества достаточным для исполнения плана реструктуризации долгов.

В виду регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя, доходы последнего отражаются в налоговой декларации с применением упрощенной системы налогообложения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 18 Налогового кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения относится к специальным налоговым режимам. В случае если объектом налогообложения являются доходы организации или индивидуального предпринимателя, то налоговой базой признается денежное выражение указанных доходов (пункт 1 статьи 346.18). Из пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, а также внереализационные доходы в соответствии с положениями оспариваемых заявителем статей 249 и 250 данного Кодекса. При этом механизм правового регулирования упрощенной системы налогообложения предполагает право налогоплательщиков самостоятельно с учетом специфики осуществляемой ими хозяйственной деятельности выбрать объект налогообложения (доходы или доходы, уменьшенные на величину расходов), что позволяет применять дифференцированные налоговые ставки - 6 и 15 процентов соответственно (статьи 346.14 и 346.20 Налогового кодекса Российской Федерации). Налоговыми периодами, отчетными периодами признаются: налоговым периодом признается календарный год; отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года (ст. 346.19 НК РФ).

Принимая во внимание надлежащим образом оформленную налоговую декларацию за 2018 год и сведения содержащиеся в ней, суд не усматривает у должника достаточных доходов для погашения кредиторской задолженности, исполнению обязательств по содержанию своего имущества и обеспечению надлежащего прожиточного минимума для себя и своего несовершеннолетнего ребенка.

Кроме того, оценка имущества должника не проводилась, кадастровая стоимость имущества составляет 51 879 тыс. руб.

Иных документальных доказательств возможности исполнения Плана реструктуризации долгов должником не представлено.

По условиям представленного Плана реструктуризации долгов должник рассматривает возможность реализации заложенного имущества ООО ТД "Цвет" по цене 18 млн. руб.

Между тем, представленный предварительный договор купли продажи не может являться достаточным доказательством того, что объекты будут реализованы по указанной цене, поскольку обременение в виде ипотеки на задние и земельный участок могут быть сняты только после приобретения этого имущества и погашения задолженности перед залоговыми кредиторами.

Однозначно утверждать о том, что поименованный покупатель выкупит имущество по согласованной сторонами стоимости и этих денежных средств будет достаточно для погашения долгов кредиторов сторонами спора не представлено.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 статьи 213.14 Закона о банкротстве в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, план реструктуризации долгов гражданина может содержать положения о порядке и сроках продажи имущества, являющегося предметом залога (ипотеки).

Однако, из поименованного Плана реструктуризации долгов не усматривается никаких положений о порядке и сроках продажи имущества, являющегося предметом залога (ипотеки).

В ходе судебного заседания должник и финансовый управляющий указали, что реализация заложенного имущества будет проходить в порядке, предусмотренным ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Иных пояснений, доработок в план по озвученному вопросу, должником не представлено.

Предложенный должником План реструктуризации долгов фактически основан только на реализации имущества должника, которое в условиях снятых арестов и ограничений (абзац 5 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве), должно подлежать продаже не в процедуре реструктуризации, а в процедуре реализации под контролем суда и кредиторов.

При этом суд учитывает то, что предложенный План реструктуризации долгов представляет собой отсрочку исполнения обязательств перед кредиторами сроком на два года, в условиях, когда имущество, принадлежащее должнику, будет реализовываться под контролем самого должника и на его условиях, что само по себе исключит контроль за ходом процедуры со стороны суда и конкурсных кредиторов.

В силу п. 3 ст. 213.10 Закона о банкротстве условия, касающиеся погашения требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества гражданина, должны содержаться в плане реструктуризации долгов гражданина. Эти условия должны быть одобрены залоговым кредитором.

В силу п. 3 ст. 213.14 Закона о банкротстве условия плана реструктуризации долгов гражданина для конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, голосовавших против его одобрения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, голосовавших за его одобрение.

В отношении кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, план реструктуризации долгов гражданина должен предусматривать преимущественное удовлетворение их требований за счет выручки от реализации предмета залога. Денежные средства, вырученные от реализации предмета залога, в полном объеме, но не более чем в размере основной суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов (платы за пользование денежными средствами) направляются конкурсному кредитору, права которого обеспечены залогом имущества гражданина. Исключение в плане реструктуризации долгов такого преимущественного удовлетворения возможно только с согласия кредитора, требование которого обеспечено залогом соответствующего имущества гражданина.

Конкурсный кредитор ООО «Пластком» требования которого обеспечены залогом имущества должника, на продажу которого ссылается должник такого согласия не давал, поскольку в судебном заседании и на собрании кредиторов ходатайствовал о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

Суд, отказывая в удовлетворении плана реструктуризации имущества, исходит из того, что конкурсные кредиторы в результате немедленной реализации имущества гражданина могут получить гораздо большее удовлетворение своих требований.

План реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган. Порядок уведомления конкурсных кредиторов и уполномоченного органа о существенном изменении имущественного положения гражданина, критерии существенного изменения его имущественного положения устанавливаются в плане реструктуризации долгов гражданина (п. 1 ст. 213.14 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Оценив отраженные сведения в Плане реструктуризации долгов суд не усматривает пропорционального погашения в денежной форме требований конкурсных кредиторов, учитывая

наличие в реестр требований кредиторов должника в количестве 6 кредиторов. Представленный план реструктуризации долгов содержит только суммы и поквартальные сроки 2019 года, первые два квартала 2020, а также июль 2020 года, итого в сумме 13 322 131 руб. 41 коп.

Кроме того, судом во внимание также принят довод кредитора ООО «Пластом» относительно нехватки денежных средств полученных от реализации объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, д. 8А по цене оговоренной в предварительном договоре купли-продажи объектов недвижимости в размере 18000000 (восемнадцать миллионов) рублей.

Поскольку решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 13.03.2019 года по делу №2-848/2019 произведен раздел имущества между супругами Павловым Геннадием Александровича и Павловой Ольгой Евгеньевной, в том числе выделены по 44 в праве общей долевой собственности на земельный участок, кадастровый номер 52:21:0000027:122, расположенный по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, 8В; нежилое здание, кадастровый номер 52:21:0000027:419, расположенное по адресу: г. Дзержинск, ул. Науки, 8В.

В связи с этим Павлова О. Е. на основании п. 2 ст. 353 ГК РФ и п. 2 ст. 38 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16.07.1998 N 102-ФЗ стала солидарным залогодателем.

Общий критерий распределения средств в данном случае состоит в том, что (бывшая) супруга гражданина-банкрота, являющаяся наряду с ним созалогодателем (статья 353 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть должником по обеспечительному обязательству, не может получить денежные средства, соответствующие ее доле в общем имуществе, приоритетно перед кредитором-залогодержателем.

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица- залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

После этого оставшиеся от иных 10% средства при условии отсутствия общих обязательств супругов (пункт 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации), не связанных с залогом, делятся исходя из распределения долей в их совместной собственности (презюмируемая доля в совместной собственности - 1/2 (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации)).

Указанные кредитором обстоятельства ни должником ни управляющим не опровергнуты, иного в материалы дела не представлено.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела в обоснование необходимости утверждения Плана реструктуризации долгов доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства должника об утверждении Плана реструктуризации долгов гражданина в силу изложенного выше.

Вместе с тем, должником документально не подтверждено наличие у последнего официального источника дохода, сведений о трудовой деятельности также не представлено, кроме сведений в качестве индивидуального предпринимателя.

Должником также не раскрыты возможные будущие источники дохода, за счет которых возможно погашение требований кредиторов в случае недостаточности средств, вырученных от реализации имущества должника, поименованного в Плане.

При этом необходимо учитывать, что механизм банкротства граждан является правовой основой для чрезвычайного способа освобождения должника от требований кредиторов. При этом должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов. Применяемые в деле о банкротстве процедуры направлены на удовлетворение требований кредиторов должника и не могут быть использованы в ущерб их интересам.

Кроме того, суд отмечает, что дело о банкротстве гражданина может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве).

Таким образом, должник не лишен права погасить всю имеющуюся задолженность перед кредиторами до момента завершения процедуры реализации имущества гражданина посредством способов, предусмотренных ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

С учетом изложенного, в рассматриваемом случае суд полагает, что план, представленный должником, не отвечает требованиям, предъявляемым к процедуре реструктуризации и фактически подменяет процедуру реализации имущества, порядок которой регламентирован Законом о банкротстве, факта исполнения должником обязательств по уплате задолженности в течение двух лет с даты, когда они должны быть исполнены, в том числе на день судебного заседания не установлено, в связи с чем усматривает основания для признания должника банкротом.

20.05.2019 финансовым управляющим было проведено первое собрание кредиторов должника, на котором приняты следующие решения: не принимать решение об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина; отказать в утверждении плана реструктуризации долгов; обратиться в суд с ходатайством о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина.

По результатам процедуры реструктуризации долгов гражданина финансовым управляющим представлен в суд отчет о деятельности финансового управляющего, реестр требований кредиторов, анализ финансового состояния должника, протокол собрания кредиторов, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства.

Из проведенного анализа финансового состояния должника следует, что возможно восстановление платежеспособности Павлова Г.А., целесообразно утвердить План реструктуризации долгов гражданина.

Между тем, в судебном заседании 24.09.2019 управляющий указал, что План представленный должником является необоснованным, поскольку считает, необходимым дожидаться судебного акта вынесенного по результатам заявления конкурсного управляющего ООО «ВПК» Шеваренкова Л.М. о привлечении Павлова Г.А. и Павловой К.г. к субсидиарной ответственности.

Признаки фиктивного банкротства не подлежат выявлению, поскольку с заявлением о признании Павлова О.Г. выступал конкурсный кредитор Большаков Д.Е, признаки преднамеренного банкротства выявить невозможно.

Поскольку обязательства должником перед кредитором не исполнены в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, сумма кредиторской задолженности в совокупности превышает пятьсот тысяч рублей, предложенный должником план реструктуризации судом не утвержден, арбитражный суд признает наличие у должника признаков несостоятельности (банкротства) и считает возможным признать Павлова Г.А. банкротом и ввести в отношении нее процедуру реализации имущества.

В силу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным (статья 213.9 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

Как следует из протокола собрания кредиторов от 20.05.2019 большинством голосов было принято решение об определении саморегулируемой организации арбитражных управляющих, которая должна будет представить суду кандидатуру арбитражного управляющего – союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Альянс"».

От союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Альянс", в материалы дела поступили документы о соответствии кандидатуры Белина П.Б. требованиям статьи 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Арбитражный управляющий Белин П.Б. выразил согласие на утверждение его финансовым управляющим Павлова Г.А. в процедуре реализации имущества должника.

На основании изложенного, суд считает, что кандидатура арбитражного управляющего Белина П.Б. соответствует требованиям, предусмотренным статьями 20, 20.2. Закона о банкротстве, в связи с чем, утверждает данную кандидатуру финансовым управляющим должника.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина.

В ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина установлено наличие у должника имущества, достаточного для выплаты вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 3, 20.6, 45, 52, 53, 75, 124, 126, 128 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении ходатайства об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина должника Павлову Геннадию Александровичу (ИНН 524908218020, адрес: 606029, г. Дзержинск, пр-т Циолковского, д. 49 А, кв. 113) отказать.

Признать Павлова Геннадия Александровича (ИНН 524908218020, адрес: 606029, г. Дзержинск, пр-т Циолковского, д. 49 А, кв. 113) несостоятельным (банкротом).

Ввести процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Утвердить финансовым управляющим должника Белина Павла Борисовича (члена союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Альянс", номер в реестре СРО 243, ИНН 524916837601, адрес для корреспонденции: 606025, Нижегородская область, г. Дзержинск, а/я 8).

Установить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25 000 руб. за проведение процедуры одновременно за счет имущества должника.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества в отношении гражданина на **«27» марта 2020 года на 09 часов 00 минут** в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу: 603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корпус 9, каб. 204.

Финансовому управляющему к указанной дате представить в Арбитражный суд Нижегородской области отчет о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также иными законодательными актами.

Финансовому управляющему опубликовать сообщение о банкротстве гражданина в соответствии со статьей 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ. О дате публикации известить суд.

С даты вынесения настоящего решения наступают последствия, установленные статьями 213.24, 213.25, 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Григорьева Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.07.2019 10:03:36
Кому выдана Григорьева Надежда Валерьевна