



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
о взыскании убытков

город Пермь  
14 ноября 2016 года

Дело № А50-16754/2013

Резолютивная часть определения объявлена 07 ноября 2016 года  
Полный текст определения изготовлен 14 ноября 2016 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рудакова Максима Сергеевича,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петрушко Анной Александровной,  
рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению Федеральной налоговой службы России  
о признании закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой» (сокращенное наименование – ЗАО «Промжилспецстрой») (617766, Пермский край, г. Чайковский, ул. Речная, д. 2 в; ОГРН 1035901763072, ИНН 5920014613) несостоятельным (банкротом)  
обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего ЗАО «Промжилспецстрой» о взыскании с Шергина Александра Алексеевича 6 862 711 руб. 91 коп. убытков,  
при участии в судебном заседании:  
конкурсного управляющего ЗАО «Промжилспецстрой» – Кузнецовой Л.В.,  
представителя Федеральной налоговой службы России – Рожковой А.В.,  
по доверенности от 04 апреля 2016 года.

29 августа 2013 года Федеральная налоговая служба России (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Пермского края (далее также – суд) с заявлением о признании ЗАО «Промжилспецстрой» (далее также – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 30 августа 2013 года заявление уполномоченного органа принято, возбуждено производство по делу № А50-16754/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 30 сентября 2013 года заявление уполномоченного органа признано обоснованным, в отношении должника

введено наблюдение, временным управляющим должника утвержден Боталов Илья Иванович.

Решением суда от 28 февраля 2014 года должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Кузнецова Любовь Владимировна.

16 августа 2016 года конкурсный управляющий должника подал в суд заявление о взыскании с бывшего руководителя должника – Шергина А.А. убытков в размере 5 808 988 руб. 60 коп.

Определением суда от 17 августа 2016 года заявление конкурсного управляющего должника принято к производству, судебное заседание по рассмотрению его обоснованности назначено на 08 сентября 2016 года.

07 сентября 2016 года конкурсный управляющий должника подал в суд уточнения к заявлению о взыскании убытков, в котором просил взыскать с бывшего руководителя должника 6 862 711 руб. 91 коп. убытков.

В назначенное судебное заседание явился Шергин А.А.

Протокольным определением суда от 08 сентября 2016 года применительно к статьям 41 и 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) уточненное заявление принято судом к рассмотрению, кроме того, на основании статьи 67 АПК РФ к материалам обособленного спора приобщен письменный отзыв Шергина А.А. на заявление конкурсного управляющего.

В судебном заседании Шергин А.А. доказывал необоснованность предъявленных конкурсным управляющим должника требований.

В связи с незаблаговременным раскрытием представленных уточнений и отзыва суд счел необходимым отложить судебное заседание до 21 октября 2016 года.

21 октября 2016 года судебное заседание было возобновлено при участии Шергина А.А.

На основании статьи 67 АПК РФ к материалам обособленного спора приобщены пояснения конкурсного управляющего должника, поступившие в суд 21 октября 2016 года, а также документы, дополнительно представленные Шергиным А.А. в обоснование своих возражений.

В связи с намерением конкурсного управляющего должника принять участие в судебном заседании и невозможностью объявления перерыва в течение дня судебного заседания до 15 час. 40 мин. (как было заявлено в ходатайстве конкурсного управляющего должника) суд счел необходимым отложить судебное заседание до 07 ноября 2016 года.

07 ноября 2016 года судебное заседание было возобновлено при участии конкурсного управляющего должника и представителя уполномоченного органа.

На основании статей 121 и 123 АПК РФ извещение Шергина А.А. о времени и месте судебного заседания было признано судом надлежащим, в связи с чем заявление конкурсного управляющего должника рассматривалось в отсутствие Шергина А.А. При этом для целей уточнения причин неявки

Шергина А.А. в судебное заседание суд объявлял перерыв в течение дня судебного заседания, посредством телефонной связи Шергин А.А. сообщил, что не может явиться в судебное заседание по состоянию здоровья. Ходатайств об отложении судебного заседания Шергин А.А. не заявлял, дополнительных документов не представил.

Конкурсный управляющий должника пояснил заявленные требования, поддержав их в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа ходатайствовал об объединении рассматриваемого заявления о взыскании убытков с находящимся в производстве суда заявлением конкурсного управляющего должника о привлечении Шергина А.А. к субсидиарной ответственности.

Рассмотрев ходатайство уполномоченного органа по правилам статьи 159 АПК РФ с учетом мнения конкурсного управляющего должника, суд не усмотрел оснований для его удовлетворения, поскольку предъявленные конкурсным управляющим должника в указанных заявлениях требования направлены на привлечение Шергина А.А. к разным видам гражданской ответственности, в связи с чем целесообразность их совместного рассмотрения отсутствует.

С учетом отклонения указанного ходатайства представитель уполномоченного органа поддержал заявление конкурсного управляющего должника.

Заслушав доводы лиц, принявших участие в судебном заседании, и исследовав материалы дела о банкротстве, суд установил следующее.

Шергин А.А. являлся руководителем (директором) должника до признания последнего несостоятельным (банкротом), открытия в его отношении конкурсного производства.

Обращение конкурсного управляющего должника с заявлением о взыскании с Шергина А.А. убытков было мотивировано тем, что в период, предшествующий возбуждению в отношении должника производства по делу о банкротстве должником в лице Шергина А.А. был совершен ряд сделок, направленных на отчуждение принадлежавшего должнику имущества и имущественных прав, которые впоследствии были оспорены конкурсным управляющим должника в ходе конкурсного производства.

В период с февраля 2013 года по май 2013 года должником в лице директора Шергина А.А. как cedentом и обществом с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (г. Чайковский, ОГРН 1025902031715, ИНН 5920018791) (далее – общество «Стройсервис») как цессионарием были заключены три соглашения об уступке принадлежавших должнику прав требований к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Камское» (617762, Пермский край, г. Чайковский, ул. Советская, д. 1/6 а; ОГРН 1025902034993, ИНН 5920017942) (далее – общество СМУ «Камское») по оплате выполненных должником работ по договору субподряда от 23 декабря 2011 года № 88 на общую сумму 2 882 227 руб. 94 коп., в том числе на сумму 1 004 387 руб. 69 коп. – по

соглашению от 20 февраля 2013 года, на сумму 1 377 840 руб. 25 коп. – по соглашению от 15 марта 2013 года, на сумму 500 000 руб. 00 коп. – по соглашению от 20 мая 2013 года.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда (далее – апелляционный суд) от 23 сентября 2015 года, 16 октября 2015 года и 21 октября 2015 года по заявлениям конкурсного управляющего должника указанные соглашения об уступке должником обществу «Стройсервис» прав требований к обществу СМУ «Камское» были признаны недействительными, с общества «Стройсервис» в пользу должника были взысканы денежные средства в размере, равном общей сумме уступленных прав требований, – 2 882 227 руб. 94 коп. При этом в ходе рассмотрения заявлений конкурсного управляющего должника апелляционным судом было установлено, что должник уступил обществу «Стройсервис» ликвидные права требования к обществу СМУ «Камское», которые последнее полностью исполнило перед обществом «Стройсервис». Признавая соглашения об уступке прав требований недействительными на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), апелляционный суд исходил из доказанности материалами дела наличия у должника на момент заключения соглашений неисполненных обязательств перед уполномоченным органом и конкурсными кредиторами, отсутствия экономической обоснованности и целесообразности уступки прав, непредставления каких-либо доказательств уплаты обществом «Стройсервис» должнику денежных средств за уступку прав требований, а также нахождение должника и общества «Стройсервис» в отношении заинтересованности, поскольку Шергин А.А. являлся директором должника и одновременно директором и участником общества «Стройсервис».

Постановления апелляционного суда от 23 сентября 2015 года, 16 октября 2015 года и 21 октября 2015 года в части взыскания с общества «Стройсервис» в пользу должника денежных средств исполнены не были, поскольку 10 февраля 2016 года общество «Стройсервис» было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) как фактически недействующее юридическое лицо.

Кроме того, по договору уступки права требования от 25 февраля 2013 года должником в лице Шергина А.А. обществу «Стройсервис» также были уступлены права требования к обществу с ограниченной ответственностью «Санаторий-профилакторий «Камские зори» (г. Чайковский, ОГРН 1025902033585, ИНН 5920018791) (далее – санаторий) об оплате работ, выполненных должником по договору подряда от 28 октября 2011 года № 3-73-11, на сумму 1 030 723 руб. 31 коп. По условиям указанного договора за уступку должником прав требований к санаторию общество «Стройсервис» «увеличило свою задолженность» перед должником на сумму 1 030 723 руб. 31 коп. После заключения договора уступки прав требований санаторий уплатил обществу «Стройсервис»

1 030 723 руб. 31 коп., то есть исполнил существовавшее первоначально перед должником денежное обязательство.

Указанные обстоятельства были установлены вступившим в законную силу определением суда от 30 мая 2016 года, которым производство по требованиям конкурсного управляющего должника к обществу «Стройсервис» о признании договора уступки права требования было прекращено в связи с исключением последнего из ЕГРЮЛ. При этом заявление конкурсного управляющего должника было основано на неполучении должником от общества «Стройсервис» какого-либо встречного исполнения за уступку ликвидных прав требований к санаторию. Доказательств обратного суду в ходе рассмотрения заявления конкурсного управляющего должника представлено не было.

16 января 2013 года должником в лице директора Шергина А.А. как первоначальным кредитором, обществом с ограниченной ответственностью «Автогарант» (пос. Ува Удмуртской Республики, ОГРН 1071821000844, ИНН 1821007470) (далее – общество «Автогарант») как новым кредитором, а также обществом СМУ «Камское» был подписан договор уступки права требования, согласно которому первоначальный кредитор уступил свои права требования новому кредитору в отношении долга должника по договору субподряда от 23 декабря 2011 года № 88 на сумму 683 164 руб. 00 коп., в связи с чем новый кредитор «увеличивает свою задолженность перед первоначальным кредитором на сумму 683 164 руб. 00 коп.». 04 и 07 февраля 2013 года общество СМУ «Камское» перечислило обществу «Автогарант» двумя платежами 683 164 руб. 00 коп. с указанием в назначении платежа «оплата по договору уступки права от 16 января 2013 года».

Вступившим в законную силу определением суда от 31 мая 2016 года договор уступки от 16 января 2013 года был признан судом недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве в связи с установлением неравноценности встречного исполнения обществом «Автогарант» договорного обязательства. При этом суд пришел к выводу о том, что указанная сделка была совершена при отсутствии какого-либо встречного предоставления со стороны общества «Автогарант» в пользу должника (общество увеличило свою задолженность перед должником на сумму уступленного права требования). Кроме того, судом были отклонены доводы общества «Автогарант» о том, что в связи с заключением оспоренного договора уступки были прекращены обязательства должника по оплате оказанных в 2012 года транспортных услуг, поскольку из текста договора уступки какой-либо связи указанной сделки с обязательствами должника не следует, заявления общества «Автогарант» или двустороннего акта о зачете встречного однородного требования, необходимых для признания факт прекращения обязательства зачетом в силу статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суду представлено не было.

10 июля 2013 года Шергиным А.А. как покупателем и должником в лице директора Шергина А.А. как продавцом был заключен договор купли-продажи автотранспортных средств (прицепа, номерного агрегата), по условиям которого должник продал Шергину А.А. автомобиль Volvo XC70, идентификационный номер (VIN) YV1BZ8756D1146231, год выпуска 2012, регистрационный номер В 932 ЕН 59, № двигателя D5244T 1168472, цвет бежевый (далее – автомобиль). При этом Шергин А.А. как покупатель обязался уплатить за приобретаемый автомобиль 50 000 руб. 00 коп.

Вступившим в законную силу определением суда от 07 апреля 2016 года было отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника к Шергину А.А. о признании недействительным договора купли-продажи автотранспортных средств от 10 июля 2013 года по основанию пропуска годичного срока исковой давности оспаривания указанной сделки должника, о котором было заявлено Шергиным А.А. в ходе рассмотрения обособленного спора. В то же время тем же судебным актом были установлены признаки недействительности оспоренной сделки, предусмотренные как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве: совершение сделки менее чем за год до принятия заявления о признании должника банкротом, совершение сделки в отношении заинтересованного лица в период, когда должник отвечал признакам неплатежеспособности, причинение оспоренной сделкой вреда кредиторам должника, выразившегося в уменьшении конкурсной массы должника путем отчуждения ликвидного имущества должника без получения от его приобретателя какого-либо встречного представления. При этом в ходе рассмотрения обособленного спора суд пришел к выводу о недоказанности материалами дела факта передачи Шергиным А.А. должнику 50 000 руб. 00 коп. денежных средств в оплату автомобиля, неподтвержденности названного факта указанием в договоре на передачу денежных средств, признанным судом недостоверным. Кроме того, судом были признаны несостоятельными доводы Шергина А.А. о проведении зачета исполнения обязательств должника перед Шергиным А.А. по договорам займа и оплате труда в счет исполнения обязательств ответчика по оплате автомобиля, поскольку в процедуре банкротства требования Шергина А.А. не предъявлялись и не устанавливались судом, условия договора не содержат сведений о каком-либо зачете исполнения денежных обязательств, со дня введения в отношении должника наблюдения прекращение денежных обязательств должника зачетом встречного однородного требования не допускается (пункт 1 статьи 63 Закона о банкротстве), в процедуре банкротства установлены особые очередность и порядок удовлетворения требований кредиторов. В отношении стоимости отчужденного должником Шергину А.А. автомобиля суд сделал вывод о недоказанности иной стоимости кроме как равной балансовой стоимости автомобиля в размере 1 536 225 руб. 66 коп. (суд исходил из обстоятельств отчуждения автомобиля через год после его выпуска и ввода должником в эксплуатацию, отсутствия

в договоре купли-продажи каких-либо оговорок о дефектах автомобиля, недоказанности доводов Шергина А.А. об интенсивной эксплуатации и износе автомобиле, недоверности представленных Шергиным А.А. документов бухгалтерского учета основных средств должника, отсутствия ходатайств участников спора о назначении экспертизы по определению рыночной стоимости автомобиля несмотря на соответствующее предложение суда).

22 марта 2013 года Родионовым Н.Н. как покупателем и должником в лице директора Шергина А.А. как продавцом был заключен договор купли-продажи, по условиям которого должник продал Родионову Н.Н. автомобиль UAZ PATRIOT, идентификационный номер (VIN) ХТТ316310В0007587, № шасси 316300В0578146, год выпуска 2011, наименование (тип ТС) – легковой, № двигателя FIAE0481В\*С001 1295262, тип двигателя – дизельный, паспорт ТС 73 НВ 447026, выдан ОАО «УАЗ» 04 февраля 2011 года (далее – транспортное средство). При этом договорная стоимость транспортного средства (цена), установленная в размере 56 904 руб. 00 коп., подлежала уплате путем удержания денежных средств из заработной платы ответчика.

Вступившим в законную силу определением суда от 07 апреля 2016 года было отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника к Родионову Н.Н. о признании недействительным договора купли-продажи от 22 марта 2013 года по основанию пропуска годичного срока исковой давности оспаривания указанной сделки должника, о котором было заявлено Родионовым Н.Н. в ходе рассмотрения обособленного спора. В то же время тем же судебным актом были установлены признаки недействительности оспоренной сделки, предусмотренные как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве: совершение сделки менее чем за год до принятия заявления о признании должника банкротом, совершение сделки в отношении заинтересованного лица в период, когда должник отвечал признакам неплатежеспособности, причинение оспоренной сделкой вреда кредиторам должника, выразившегося в уменьшении конкурсной массы должника путем отчуждения ликвидного имущества должника без получения от его приобретателя какого-либо встречного представления. При этом в ходе рассмотрения обособленного спора суд пришел к выводу о недоказанности материалами дела факта передачи Родионовым Н.Н. должнику 56 904 руб. 00 коп. денежных средств в оплату транспортного средства, в том числе указанным в договоре способом – путем удержания из заработной платы Родионова Н.Н. В отношении стоимости отчужденного должником Родионову Н.Н. транспортного средства суд сделал вывод о недоказанности иной стоимости кроме как равной балансовой стоимости транспортного средства в размере 569 371 руб. 00 коп. (суд исходил из обстоятельств отчуждения транспортного средства через два года после его выпуска и ввода должником в эксплуатацию, при наличии доказательств его

приобретения юридическим лицом, первоначально предоставившего транспортное средство должнику на условиях договора лизинга, по цене 665 000 руб. 00 коп., отсутствия в договоре купли-продажи каких-либо оговорок о дефектах транспортного средства, недоказанности доводов Родионова Н.Н. об интенсивной эксплуатации и износе транспортного средства, отсутствия ходатайств участников спора о назначении экспертизы по определению рыночной стоимости транспортного средства несмотря на соответствующее предложение суда).

Полагая, что при заключении от имени должника всех перечисленных сделок Шергин А.А. как руководитель должника действовал недобросовестно и своими действиями причинил вред должнику путем фактически безвозмездного отчуждения его ликвидных активов, конкурсный управляющий должника просил взыскать с Шергина А.А. убытки в общем размере 6 862 711 руб. 91 коп., в том числе 6 701 711 руб. 91 коп. убытков от уступки имущественных прав требований (1 004 387 руб. 69 коп. + 1 377 840 руб. 25 коп. + 500 000 руб. 00 коп. + 683 164 руб. 00 коп. + 1 030 723 руб. 31 коп.) и отчуждения транспортных средств (1 536 225 руб. 66 коп. + 569 371 руб. 00 коп.), а также 161 000 руб. 00 коп. убытков, причиненных должнику в связи с привлечением конкурсным управляющим должника юриста для оспаривания указанных сделок должника.

Шергин А.А. возражая против обоснованности поданного заявления, представил письменный отзыв, в котором указал на то, что:

документы о деятельности должника были переданы им конкурсному управляющему;

определениями суда от 07 апреля 2016 года было отказано в удовлетворении заявлений о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств должника;

определением суда от 30 мая 2016 года было прекращено производство по требованиям конкурсного управляющего должника к обществу «Стройсервис» о признании недействительным договора уступки прав требований к санаторию;

определением суда от 31 мая 2016 года одновременно с признанием договора уступки прав требований обществу «Автогарант» с последнего в пользу должника были взысканы 683 164 руб. 00 коп.;

договоры уступки прав требований обществу «Стройсервис», признанные недействительными постановлениями апелляционного суда от 23 сентября 2015 года, 16 октября 2015 года и 21 октября 2015 года не причинили вреда должнику, поскольку их заключение было обусловлено наличием задолженности должника перед обществом «Стройсервис». Кроме того, Шергин А.А. не являлся в указанных сделках заинтересованным лицом, поскольку в соответствии с протоколом общего собрания участников общества «Стройсервис» от 01 октября 2012 года руководителем общества «Стройсервис» являлся Родионов Н.Н., а не Шергин А.А.



по всем сделкам, на которых основаны требования конкурсного управляющего должника, пропущен срок исковой давности.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в обоснование заявленных требований и возражений доказательства, суд пришел к выводу о частичной обоснованности заявления конкурсного управляющего должника.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 ГК РФ), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В соответствии с абзацем первым статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой ущерб, причиненный организации.

Абзацем вторым статьи 238 ТК РФ установлено, что под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В силу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 июня 2015 года № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» дела о взыскании убытков с руководителя организации (в том числе бывшего) рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с правилами о разграничении компетенции, установленными процессуальным законодательством (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 2 части 1 статьи 33 и пункт 3 статьи 225.1 АПК РФ).

С даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков,

причиненных должнику – юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Аналогичное правовое регулирование прямо предусмотрено абзацами первым и третьим пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, при рассмотрении требования о взыскании убытков подлежат установлению факт причинения убытков, их размер, противоправность действий директора и наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями.

Применительно к рассмотрению споров о взыскании убытков, причиненных юридическому лицу действиями лиц, входящих в состав органов юридического лица, Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62) были даны следующие разъяснения.

Лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган – директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица – члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее – директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением (абзац первый пункта 1 Постановления № 62).

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения (пункт 2 Постановления № 62).

В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействий) директора арбитражные суды должны учитывать, входили ли должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

О недобросовестности и неразумности действий (бездействий) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля (пункт 5 Постановления № 62).

Удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано (пункт 8 Постановления № 62).

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Постановлениями апелляционного суда от 23 сентября 2015 года, 16 октября 2015 года и 21 октября 2015 года определениями суда от 07 апреля 2016 года, 30 мая 2016 года и 31 мая 2016 года были установлены обстоятельства заключения Шергиным А.А. как директором должника пяти договоров уступки ликвидных имущественных прав требований должника и двух договоров купли-продажи транспортных средств должника, годичного и двухгодичного срока эксплуатации.

Из указанных судебных актов следует, что:

имущество и имущественные права должника, отчужденные по оспоренным конкурсным управляющим должника, были ликвидными;

отчуждение имущества и имущественных прав было осуществлено в преддверии банкротства должника;

экономическая целесообразность совершенных сделок материалами дела не подтверждается, уступка имущественных прав и отчуждение транспортных средств были осуществлены в период, когда должник имел признаки несостоятельности (банкротства);

должник не получил от приобретателей имущества и имущественных прав какой-либо оплаты или иной имущественной выгоды;

шесть из семи оспоренных сделок были совершены в отношении лиц, состоящих с должником в отношениях заинтересованности, о чем Шергину А.А. было известно. При этом, как следует из сведений, опубликованных на официальном интернет-ресурсе Федеральной налоговой службы России «Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств», Шергин А.А. являлся руководителем и участником общества «Стройсервис» – контрагента должника по четырем из семи оспоренных сделок. Кроме того,

одна из указанных шести сделок была совершена в отношении самого Шергина А.А., другая в отношении соучредителя (соучастника) должника и общества «Стройсервис» – Родионова Н.Н.;

одна из семи сделок хоть и была совершена в отношении лица, наличие заинтересованности которого по отношению к должнику из материалов дела не следует, но на условиях, явно не соответствующих целям предпринимательской деятельности должника: уступая имущественные права должника обществу «Автогарант», Шергин А.А. как директор должника не мог не осознавать, что условие об увеличении обществом «Автогарант» своей задолженности перед должником не направлено на получение должником имущественного предоставления за отчужденные права требования.

По результатам оценки представленных доказательств суд пришел к выводу о том, что обстоятельства заключения указанных сделок, последующее признание части из них недействительными, отказ в удовлетворении заявлений об оспаривании сделок по отчуждению Шергину А.А. и Родионову Н.Н. транспортных средств исключительно по основанию пропуска срока исковой давности для избранного способа защиты с одновременным установлением совокупности признаков недействительности оспоренных сделок, свидетельствуют о том, что Шергин А.А., действуя от лица должника, нарушил предусмотренную пунктом 3 статьи 53 ГК РФ обязанность по добросовестному и разумному исполнению обязанностей руководителя должника, в связи с чем обязан возместить убытки, причиненные совершением таких сделок.

В частности о недобросовестности действий Шергина А.А. при совершении рассматриваемых сделок свидетельствуют их совершение в отношении заинтересованных лиц (кроме общества «Автогарант»), невыгодные условия сделок либо заключение сделки с контрагентом, не способным и не намеренным исполнить указанное в договоре обязательство, непередача Шергиным А.А. документов о деятельности должника конкурсному управляющему должника после признания последнего банкротом, равно как и непредставление Шергиным А.А. как директором общества «Стройсервис» документов о наличии каких-либо денежных обязательств должника перед обществом «Стройсервис», в счет исполнения которых могли бы быть заключены оспоренные договоры уступки.

Причинение убытков должнику в результате совершения оспоренных в процедуре банкротства сделок подтверждается обстоятельствами, установленными вступившими в законную силу судебными актами.

Что касается требований конкурсного управляющего должника к обществу «Стройсервис», основанных на договоре от 25 февраля 2013 года уступки права требования к санаторию (по договору подряда от 28 октября 2011 года № 3-73-11 на сумму 1 030 723 руб. 31 коп.), производство по которым было прекращено определением суда от

30 мая 2016 года в связи с прекращением правоспособности общества «Стройсервис» как юридического лица, то суд учитывает, что указанным судебным актом были установлены обстоятельства уступки должником права требования уплаты ликвидной дебиторской задолженности, исполненные дебитором должника обществу «Стройсервис» как новому кредитору сразу после осуществленной уступки на условиях «увеличения своей задолженности» обществом «Стройсервис» перед должником на сумму, равную размеру уступленных прав – 1 030 723 руб. 31 коп. Наличие отношений заинтересованности между должником и обществом «Стройсервис» на момент заключения договора уступки от 25 февраля 2013 года подтверждается постановлениями апелляционного суда от 23 сентября 2015 года, 16 октября 2015 года и 21 октября 2015 года, принятым по результатам рассмотрения и оценки иных договоров уступки, совершенных между теми же лицами в тот же период времени. При этом ни в ходе рассмотрения обособленного спора по требованиям конкурсного управляющего должника, основанным на договоре уступки от 25 февраля 2013 года, ни в ходе рассмотрения заявления конкурсного управляющего должника о взыскании убытков суду не было представлено доказательств получения должником от общества «Стройсервис» какого-либо встречного исполнения обязательств, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что обстоятельства заключения должником и обществом «Стройсервис» указанного договора уступки являются тождественными обстоятельствам заключения договоров уступки, признанных недействительными постановлениями апелляционного суда от 23 сентября 2015 года, 16 октября 2015 года и 21 октября 2015 года. Таким образом, договор от 25 февраля 2013 года также причинил убытки должнику, выразившиеся в фактически безвозмездном отчуждении должником ликвидных имущественных прав заинтересованному и подконтрольному Шергину А.А. лицу.

Определяя размер убытков, причиненных сделками уступки имущественных прав и купли-продажи транспортных средств должника, суд счел необходимым исходить из номинального размера уступленных прав требований, исполненных после уступки обществом СМУ «Камское» и санаторием, а также из балансовой стоимости транспортных средств должника на момент их отчуждения Шергину А.А. и Родионову Н.Н. Таким образом, с Шергина А.А. подлежат взысканию убытки в общем размере 6 701 711 руб. 91 коп., складывающемся из убытков, причиненных каждой сделкой, оспоренной в ходе конкурсного производства:

1 004 387 руб. 69 коп. + 1 377 840 руб. 25 коп. + 500 000 руб. 00 коп. + 1 030 723 руб. 31 коп. убытков, причиненных уступкой прав требований обществу «Стройсервис» по договорам (соглашениям) уступки от 20 февраля 2013 года, от 15 марта 2013 года, от 20 мая 2013 года и от 25 февраля 2013 года соответственно;

683 164 руб. 00 коп. убытков, причиненных уступкой прав требований обществу «Автогарант» по договору от 16 января 2013 года;

1 536 225 руб. 66 коп. убытков, причиненных отчуждением транспортного средства должника Шергину А.А.;

569 371 руб. 00 коп. убытков, причиненных отчуждением транспортного средства должника Родионову Н.Н.

В соответствии с положениями пункта 8 Постановления № 62 при определении размера убытков, подлежащих взысканию с Шергина А.А., судом также учтено, что возмещение имущественных потерь должника, понесенных от уступки прав требований обществу «Стройсервис», путем взыскания денежных средств с последнего не возможно, в связи с его исключением из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующего юридического лица. В отношении договора уступки прав требований обществу «Автогарант» суд исходит из того, что до настоящего времени возмещение имущественных потерь должника в размере 683 164 руб. 00 коп. указанным обществом не осуществлено, сведений о реальности исполнения определения суда от 31 мая 2016 года и взыскания с общества «Автогарант» денежных средств суду не представлено.

Иной размер убытков, причиненных должнику отчуждением транспортных средств Шергину А.А. и Родионову Н.Н., нежели определяемый исходя из балансовой стоимости указанного имущества должника на момент его отчуждения, не был доказан суду ни при рассмотрении заявлений о признании недействительными соответствующих сделок, ни при рассмотрении настоящего заявления. В связи с этим у суда отсутствуют основания для иных выводов относительно стоимости отчужденных должником транспортных средств в сравнении с выводами, изложенными в определениях суда от 07 апреля 2016 года, сделанными с учетом критической оценки судом документов об иной стоимости транспортных средств, представленных Шергиным А.А. и Родионовым Н.Н. При этом в силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут бремя последствий несовершення ими соответствующих процессуальных действий.

Приведенные Шергиным А.А. возражения были оценены судом и отклонены в связи со следующим:

доказательств передачи Шергиным А.А. документов о деятельности должника за три года, предшествующих принятию заявления о признании должника банкротом, суду не представлено. Письмо конкурсного управляющего должника Шергину А.А. от 05 июня 2014 года № 561-АУ-2014 вопреки утверждению Шергина А.А. не подтверждает исполнение им соответствующей обязанности. Напротив, в указанном письме указано на непередачу Шергиным А.А. бухгалтерской и иной документации должника. Согласно пояснениям конкурсного управляющего должника, данным в судебном заседании 07 ноября 2016 года, Шергин А.А. передал конкурсному управляющему должника документы не за три

предшествующих возбуждению дела о банкротстве года, а за более ранний период, бухгалтерская база «1С» была передана не самим Шергиным А.А., а бывшим бухгалтером должника Абрамовым В.В., при этом указанная база велась в «усеченном виде» и сама по себе ее передача не исключала обязанности Шергина А.А. по передаче первичных документов отчетности должника, на основе которых и вносились данные в бухгалтерскую базу «1С». В отсутствие иных доказательств передачи Шергиным А.А. документов о деятельности должника у суда отсутствуют основания для переоценки выводов, изложенных в определении суда от 23 октября 2014 года, которым было удовлетворено заявление конкурсного управляющего должника об истребовании у Шергина А.А. непереданной добровольно бухгалтерской и иной документации должника. При этом судом учтено, что при рассмотрении заявления конкурсного управляющего должника об истребовании документов Шергин А.А. каких-либо доводов о необоснованности заявления не приводил по неизвестным суду причинам, оснований для признания которых уважительными не доказано, ссылаясь же на передачу документов при рассмотрении заявления о взыскании убытков, Шергин А.А. надлежащим доказательств не представил;

доводы о том, что определениями суда от 07 апреля 2016 года конкурсному управляющему должника было отказано в признании недействительными сделок должника по отчуждению транспортных средств Шергину А.А. и Родионову Н.Н., отклонены судом, поскольку отказ в удовлетворении поданных заявлений был обусловлен исключительно истечением специального годичного срока исковой давности, установленного для такого способа защиты как оспаривание сделок должника и призванного гарантировать стабильность гражданского оборота. При этом одновременно с признанием срока исковой давности пропущенным по заявлениям о признании сделок должника недействительными суд установил признаки недействительности оспоренных сделок. Более того, взыскание убытков является иным, самостоятельным способом защиты, при котором оценивается разумность и добросовестность действий Шергина А.А. при исполнении им обязанностей руководителя должника;

доводы о том, что определением суда от 30 мая 2016 года производство по требованиям к обществу «Стройсервис» было прекращено, отклонены, поскольку утрата последним правоспособности юридического лица исключает возможность рассмотрения в его отношении требований как к ответчику, однако не исключает оценки условий и обстоятельств совершения должником сделки с прекратившим свою деятельность юридического лица, равно как и не исключает оценки добросовестности и разумности действий руководителя должника при совершении такой сделки;

доводы о непричинении вреда соглашениями уступки прав требований обществу «Стройсервис» в связи с наличием обязательств должника перед обществом «Стройсервис» отклонены как противоречащие выводам, изложенным во вступивших в законную силу судебных актах



апелляционного суда, принятых по результатам рассмотрения требований о признании недействительными соответствующих соглашений. Представленные Шергиным А.А. в ходе рассмотрения заявления о взыскании убытков документы не признаны судом подтверждающими наличие у должника соответствующих обязательств перед обществом «Стройсервис» (акты инвентаризации задолженности не отражают и не позволяют оценить наличие оснований возникновения задолженности, наличие задолженности первичными документами бухгалтерского учета не подтверждено), кроме того, оспоренные соглашения уступки не содержали условий о зачете встречных однородных требований, их заключении в связи и в целях исполнения каких-либо обязательств должника;

доводы о том, что Шергин А.А. с 01 октября 2012 года не являлся руководителем общества «Стройсервис» противоречат публичным и предполагаемым достоверным для третьих лиц сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц. В любом случае заинтересованность Шергина А.А. как соучредителя общества «Стройсервис» им не опровергалась;

доводы о взыскании 683 164 руб. 00 коп. с общества «Автогарант» отклонены по изложенным выше основаниям (неисполненность судебного акта до настоящего времени, отсутствие доказательств, подтверждающих возможность его реального исполнения);

доводы о пропуске срока исковой давности отклонены судом, поскольку по требованиям о взыскании убытков применяется общий трехгодичный срок исковой давности (статья 196 ГК РФ), течение которого по заявлению конкурсного управляющего должника не могло начаться ранее даты признания должника банкротом – 28 февраля 2014 года, то есть заявление о взыскании убытков было подано в пределах установленного срока исковой давности.

Оснований для отнесения на Шергина А.А. убытков, причиненных должнику в связи с привлечением конкурсным управляющим должника юриста для оспаривания сделок должника, судом не установлено, поскольку отсутствует прямая причинно-следственная связи между действиями Шергина А.А. и привлечением юриста конкурсным управляющим должника. При этом расходы по оплате услуг лица, привлеченного конкурсным управляющим должника в ходе процедуры банкротства для исполнения возложенных на него обязанностей, являются судебными расходами (статья 59 Закона о банкротстве), а не убытками. Отнесение таких расходов на имущество должника обусловлено введением в отношении должника процедуры банкротства, утверждением конкурсного управляющего должника и принятием конкурсным управляющим должника решения о необходимости несения таких расходов (такое решение могло и не быть принято), а не самими действиями Шергина А.А.

Таким образом, в удовлетворении требований конкурсного управляющего должника о взыскании с Шергина А.А. убытков в размере 161 000 руб. 00 коп. следует отказать.

Руководствуясь статьями 179, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой» (617766, Пермский край, г. Чайковский, ул. Речная, д. 2 в; ОГРН 1035901763072, ИНН 5920014613) удовлетворить частично.

2. Взыскать с Шергина Александра Алексеевича в пользу закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой» (617766, Пермский край, г. Чайковский, ул. Речная, д. 2 в; ОГРН 1035901763072, ИНН 5920014613) 6 701 711 руб. 91 коп. убытков.

3. В удовлетворении заявления в части требований в размере 161 000 руб. 00 коп. убытков, причиненных вследствие привлечения конкурсным управляющим должника юриста отказать.

4. Разъяснить, что определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

М.С. Рудаков

# Федеральная служба судебных приставов



Официальный сайт ФССП России

<http://fssprus.ru/iss/ip>

**Назад**    Сервисы / Банк данных исполнительных производств

Найдено записей: 2

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель
Пермский край  ШЕРГИН АЛЕКСАНДР АЛЕКСЕЕВИЧ 24.05.1954 , РОССИЯ, РЕСП. ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН), АГРЫЗСКИЙ Р-Н, , , , , ,	334593/14/59040-ИП от 13.08.2014 334593/14/59040-ИП/СВ	Исполнительный лист от 26.02.2014 № 2-1423/2014 Постановление о взыскании исполнительского сбора СВЕРДЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ПЕРМИ			Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки): 399827.92 руб. Исполнительский сбор: 122739.58 руб.	ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю 617762, , Пермский край, , г. Чайковский, , ул. Промышленная, 13, ,	АНДРЕЕВА И. П. +7(34241)4-60-11 +7(34241)4-62-38 +7(34241)4-62-29
ШЕРГИН АЛЕКСАНДР АЛЕКСЕЕВИЧ 24.05.1954 , ТАТАРСКАЯ АССР, , АГРЫЗСКИЙ Р-ОН, , ДЕР. НОВАЯ ЧЕКАЛДА, , , ,	9370/17/59040-ИП от 14.02.2017	Исполнительный лист от 14.11.2016 № А50-16754/2013 Постановление о взыскании исполнительского сбора АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ			Иные взыскания имущественного характера не в бюджеты РФ: 6634780.65 руб. Исполнительский сбор: 469119.83 руб.	ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю 617762, , Пермский край, , г. Чайковский, , ул. Промышленная, 13, ,	ЧЕПКАСОВА О. М. +7(34241)4-62-91 +7(34241)4-62-38 +7(34241)4-62-29

[К обычной версии](#)

**ПЕЧАТЬ**





УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ  
(УФССП России по Пермскому краю)

ОТДЕЛ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ  
ПО г. ЧАЙКОВСКОМУ  
УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ  
ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ

Промышленная ул., д. 13, г. Чайковский,  
Пермский край, 617760  
Тел./Факс (241) 4-60-11

13.03.17 № 3997689

Арбитражный управляющий  
Кузнецова Любовь Владимировна

г. Москва ул. Старопетровский проезд  
д. 7 а стр. 6

На исполнении находится исполнительное производство от 14.02.2017г. № 9370/17/59040-ИП, возбужденное на основании исполнительного документа исполнительный лист № А50-16754/2013 от 14.11.2016г., предмет исполнения: взыскание задолженности в размере: 6 701711,91 руб., в отношении должника: Шергина Александра Алексеевича, 24.05.1954 года рождения, адрес должника: п. Прикамский ул. Молодежная д. 25 , Пермский край, Россия, 617764, в пользу взыскателя: ЗАО «Промжилспецстрой».

С целью проверки имущественного положения должника судебным приставом – исполнителем направлялись запросы в регистрирующие органы и кредитные организации, установлено:

Согласно данным МРЭО ГИБДД – за должником АМТС не зарегистрировано.

Так же направлены запросы в Росреестр, ГИМС, Ростехнадзор. Ответы на запросы в настоящее время не поступили.

За должником зарегистрирован счет в ОАО «Сбербанк». Вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника. Шергиным А.А. предоставлена справка, что на указанный счет поступает пенсия.

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию.

По всем вопросам исполнения требований исполнительного документа необходимо обращаться к судебному приставу-исполнителю Поливаевой Натальи Игоревне.

Судебный пристав-исполнитель

О.В. Блаженко





**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ**

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ПЕРМСКОМУ  
КРАЮ**  
(УФССП России по Пермскому краю)

Советской Армии ул., д. 28, Пермь, 614066  
Тел./ факс (342) 229-80-05/221-81-15  
e-mail: [mail@r59.fssprus.ru](mailto:mail@r59.fssprus.ru)  
ОКПО 75493440, ОГРН 1065905100150  
ИНН/КПП 5905239700/590501001

Конкурсному управляющему  
ЗАО «Промжилспецстрой»

Л. В. Кузнецовой

ул. Старопетровский проезд, д. 7а, стр. 6,  
г. Москва, 125130

№

20.02.2017

59901/17/6157-



1511726160/5900

Уважаемая Любовь Владимировна!

Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю (далее — Управление) на Ваш запрос от 03.02.2017 № 131-НАВ-2017 сообщает, что 14.02.2017 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по г. Чайковскому Балдиной Н.Г. возбуждено исполнительные производства № 9370/17/59040-ИП в отношении должника Шергина Александра Алексеевича о взыскании 6 701 711,91 руб. в пользу ЗАО «Промжилспецстрой».

14.02.2017 в рамках исполнительного производства направлены запросы в регистрирующие и кредитные организации.

Приложение: постановление о возбуждении исполнительного производства на 3 л.

Заместитель руководителя

О. П. Накарякова





Управление Федеральной службы судебных приставов по  
Пермскому краю

УФССП России по Пермскому краю

ул. К. Маркса, Д 3/1, г. Чайковский, Пермский край, 617760  
от 14.02.2017 № 59040/17/14311 Тел. +7(342)414-62-91 Факс 8 (34241) 3-16-42

Получатель: ЗАО "Промжилспецстрой"

Адрес: УЛ. РЕЧНАЯ, д. 2В, Г. ЧАЙКОВСКИЙ, ПЕРМСКИЙ КРАЙ, РОССИЯ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении исполнительного производства

14.02.2017 г.

№ 59040/17/14311

Судебный пристав-исполнитель ОСП по г.Чайковскому УФССП России по Пермскому краю, адрес подразделения: 617760, ПЕРМСКИЙ КРАЙ, Г. ЧАЙКОВСКИЙ, УЛ. К. МАРКСА, Д 3/1, Балдина Наталья Георгиевна, рассмотрев исполнительный документ Исполнительный лист № А50-16754/2013 от 14.11.2016, выданный органом: Арбитражный суд Пермского края по делу № А50-16754/2013, предмет исполнения: Иные взыскания имущественного характера не в бюджеты РФ в размере: 6 701 711,91 руб., в отношении должника: Шергина Александра Алексеевича, 24.05.1954 года рождения, адрес должника: ул. МОЛОДЕЖНАЯ, д. 25, п. ПРИКАМСКИЙ, ЧАЙКОВСКИЙ р-н, ПЕРМСКИЙ край, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО "Промжилспецстрой", адрес взыскателя: УЛ. РЕЧНАЯ, д. 2В, Г. ЧАЙКОВСКИЙ, ПЕРМСКИЙ КРАЙ, РОССИЯ,

### УСТАНОВИЛ:

Исполнительный документ соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, срок предъявления документа к исполнению не истек.

На исполнении в ОСП по г.Чайковскому УФССП России по Пермскому краю находится сводное исполнительное производство № \_\_\_\_\_ в пользу того же взыскателя (в отношении того же должника).

Руководствуясь статьями 6, 12, 13, 14, 30, 67, 112 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить исполнительное производство № 9370/17/59040-ИП в отношении Шергина Александра Алексеевича, адрес должника: П. ПРИКАМСКИЙ, ПЕРМСКИЙ КРАЙ, Р-Н ЧАЙКОВСКИЙ, Г РОССИЯ, УЛ. МОЛОДЕЖНАЯ, Д. 25.

2. Присоединить исполнительное производство № 9370/17/59040-ИП к сводному исполнительному производству, с присвоением учетного номера \_\_\_\_\_.

3. Установить должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления.

Взыскиваемую сумму перечислить на р/счет № 40302810100001000013, ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь, БИК: 045773040, ИНН: , КПП: 592032001, УФК по Пермскому краю (Отдел судебных приставов по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю), УИН: 32259040170009370003, ОКТМО: .

Обязать должника в случае оплаты задолженности непосредственно взыскателю представить копию платежного документа судебному приставу-исполнителю.

Сумму задолженности также можно оплатить в ОСП по г.Чайковскому УФССП России по Пермскому краю.

4. Уведомить должника о том, что оплатить задолженность по исполнительному производству возможно также: через сервис «Банк данных исполнительных производств», размещенный на сайте <http://www.fssprus.ru>; через официальный интернет-портал государственных услуг [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru) ([oplatagosuslug.ru](http://oplatagosuslug.ru)); посредством электронных платежных систем, электронных кошельков и банковских карт; через платежные терминалы, в том числе ПАО «Сбербанк России», с использованием QR-кода, который указан в правом верхнем углу настоящего постановления;

непосредственно в кредитных организациях (банках), предварительно распечатав квитанцию об оплате (форма № ПД-4) с помощью сервиса «Банк данных исполнительных производств».

5. Предупредить должника, что в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, и непредставления доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, с него будет взыскан исполнительский сбор в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее 1000 рублей с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя и 10000 рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя устанавливается в размере 5000 рублей, с должника-организации – 50000 рублей.

В отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор устанавливается с каждого из должников в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее 1000 рублей с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя и 10000 рублей с должника-организации.

При наличии чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных и непреодолимых препятствий, могущих сделать невозможным добровольное исполнение исполнительного документа, должнику предлагается в срок, установленный для добровольного исполнения, надлежащим образом уведомить об этом судебного пристава-исполнителя.

*Александр Васильевич Шергин*





6. Предупредить должника, что после истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель применяет меры принудительного исполнения в соответствии с частью 3 статьи 68 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в том числе обращает взыскание на имущество и имущественные права должника.

7. Предупредить должника, что в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 64 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником.

8. Предупредить должника, что в соответствии с частью 1 статьи 80 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

9. Предупредить должника, что в случае неисполнения без уважительных причин исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, судебным приставом-исполнителем может быть вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

10. Предупредить должника, что в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, непредставлении сведений либо представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, влечет административную ответственность по статье 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет административную ответственность по статье 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11. Обязать должника в соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» представить судебному приставу-исполнителю сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав, в размере задолженности, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, а также сведения об имеющихся специальных правах в виде управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами).

12. Обязать должника сообщить судебному приставу-исполнителю сведения о его счетах, находящихся в банке или иной кредитной организации, в том числе о счетах, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, а также обязать представить сведения о поступлении на указанные счета денежных средств, на которые в соответствии с действующим законодательством не может быть обращено взыскание.

13. Обязать должника сообщать судебному приставу-исполнителю о самостоятельном исполнении требований исполнительного документа в целях исключения совершения исполнительных действий и применения в отношении него мер принудительного исполнения или отмены ранее принятых мер принудительного исполнения.

14. Обязать должника указать виды доходов, на которые согласно статье 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание.

15. Копию настоящего постановления направить:

Должник: ШЕРГИН АЛЕКСАНДР АЛЕКСЕЕВИЧ, ул. МОЛОДЕЖНАЯ, д. 25, п. ПРИКАМСКИЙ, ЧАЙКОВСКИЙ р-н, ПЕРМСКИЙ край, РОССИЯ.

Взыскатель: ЗАО "Промжилспецстрой", ул. РЕЧНАЯ, д. 2В, Г. ЧАЙКОВСКИЙ, ПЕРМСКИЙ КРАЙ, РОССИЯ.

Орган, выдавший ИД: Арбитражный суд Пермского края, 614990, Пермский край, г. Пермь, ул. Екатерининская, д. 177; ПСП - 619000, г. Кудымкар, ул. Лихачева, д. 45.

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

*Электронная копия верна*  
ГСД ООУП Плешинских С.М.  
18.12.17





Судебный пристав-исполнитель

(подпись)

Балдина Н.Г.

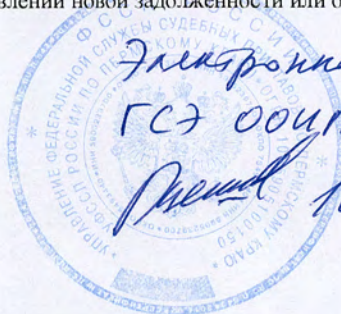
К и/п. № 9370/17/59040-ИП

Сервис «Банк данных исполнительных производств» разработан в соответствии с федеральными законами от 11.07.2011 № 196-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и статью 8 Федерального закона «О судебных приставах» и от 27.07.2006 № 152 «О персональных данных». Он позволяет получать информацию о наличии на исполнении в территориальных органах ФССП России исполнительных производств, возбужденных в отношении физических и юридических лиц.

Возможность получить информацию о наличии/отсутствии задолженности есть у пользователей социальных сетей «В контакте» и «Одноклассники» через специальное приложение «Банк данных исполнительных производств».

Получить информацию о наличии/отсутствии задолженности можно с мобильных устройств, использующих следующие портативные операционные системы: Android, iPhone и Windows Phone. Приложение легко найти и установить на соответствующих системах из «магазинов» приложений Windows на Windows Phone, из Google Play на Android, из App Store на iPhone, набрав в поиске: «фссп».

Приложения для социальных сетей и мобильных устройств позволяют не только однократно получить информацию о наличии/отсутствии задолженности по исполнительным производствам, но и подписаться на получение данных сведений постоянно. Подписавшись, Вы будете получать уведомления о появлении новой задолженности или об изменениях в уже имеющейся.



*Электронная копия верна*  
*ГСТ ООИП Плешинских С.М.*  
*16.02.2017*